POLSKA GRUPA GÓRNICZA

70/NZZ/KrH/22496/25 Katowice, dn. 21.08.2025 r.

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie demontażu i diagnostyki silnika synchronicznego 6 kV typu AEG D500/1200 fabr. 627741 przetwornicy elektromaszynowej maszyny wyciągowej górniczego wyciągu szybowego Krakus Zachód dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK „Staszic-Wujek" Ruch „Wujek". (nr sprawy 612500184).

Działając w oparciu o § 32 ust. 3., 5. „Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A.", Zamawiający udziela wyjaśnień oraz modyfikuje treść SWZ w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w ww. temacie w sposób następujący:

WNIOSKI DO ZAŁ. NR 5 DO SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWNE

Pytanie 1

§5 ust. 2 – Wykonawca prosi o zmianę terminu i wskazanie 16 tygodni jako termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:
W Załączniku nr 5 do SWZ *Projektowane Postanowienia Umowne* zmienia się zapis §5 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:
„Termin realizacji zamówienia: 16 tygodni do daty przekazania zamówienia".

Pytanie 2

§7 ust 1 – Wykonawca prosi o zmianę zapisu i wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę do wartości zawartej umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany. Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z realizacji Umowy nie może zostać ograniczona jedynie do wartości wynagrodzenia umownego. Takie ograniczenie mogłoby prowadzić do sytuacji, w której powstała szkoda (np. szkoda na osobie, zniszczenie mienia znacznej wartości, szkody środowiskowe) przewyższa wartość Umowy, a Zamawiający lub osoby trzecie pozostają bez pełnego odszkodowania. Obowiązkiem Wykonawcy jest zorganizowanie realizacji Umowy w sposób bezpieczny, zgodny z przepisami prawa i należycie zabezpieczający interesy Zamawiającego oraz osób trzecich.
Ponadto należy wskazać, że ograniczenie odpowiedzialności do wartości Umowy byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa cywilnego, w szczególności zasadą pełnej odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającą z art. 471 k.c.

Pytanie 3

§9 ust. 3 – Wykonawca prosi o wykreślenie zapisu w całości z uwagi na nadmiernie restrykcyjny charakter zapisu, podczas gdy przy zatrudnianiu Wykonawca nie ma ani prawnych, ani faktycznych możliwości weryfikacji czy zatrudniania osoba była pracownikiem

PGG S.A. Zatem wyciąganie konsekwencji polegających na odstąpieniu od umowy w sytuacji braku wpływu na składane oświadczenia przez potencjalnych pracowników jest krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego zapisu.
Zakaz zatrudniania pracowników Polskiej Grupy Górniczej S.A. przy realizacji zamówienia ma charakter prewencyjny i służy ochronie interesów Zamawiającego, w tym wyeliminowaniu ryzyka konfliktu interesów oraz uniknięciu sytuacji, w których mogłoby dojść do obejścia przepisów prawa pracy.
Podnoszony przez Wykonawcę argument braku możliwości weryfikacji statusu zatrudnienia jest niezasadny – Wykonawca ma prawo żądać od osób ubiegających się o zatrudnienie złożenia stosownego oświadczenia w tym zakresie. Złożenie przez pracownika nieprawdziwego oświadczenia nie zwalnia go z odpowiedzialności cywilnoprawnej, a w stosunku do Wykonawcy nie stanowi przeszkody w prawidłowym stosowaniu postanowień umownych.
Ponadto przewidziane w SWZ sankcje są niezbędne dla zapewnienia skuteczności przedmiotowego zakazu. Ich usunięcie mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której zakaz byłby czysto iluzoryczny, pozbawiony realnej ochrony interesu Zamawiającego.
W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowienia SWZ.

Pytanie 4
§12 ust. 2 – Wykonawca prosi o informację czy czas audytu wlicza się do czasu realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę krótki czas realizacji oraz czas trwania audytu i możliwość wykonania dwóch takich badań, może to realnie wpłynąć na czas realizacji zamówienia.
Odpowiedź:
Czas przeprowadzania audytu nie wlicza się do czasu realizacji zamówienia i nie powoduje przesunięcia terminu zakończenia realizacji Umowy. Audyt ma charakter kontrolny i nie powinien wpływać na bieżące wykonywanie przedmiotu Umowy.
Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wskazanie w § 12 ust. 3 Umowy limitu „nie więcej niż 2 audyty w roku kalendarzowym" oznacza górną granicę możliwych kontroli, przy czym Zamawiający nie ma obowiązku każdorazowego korzystania z tego prawa.

Pytanie 5
§13 ust. 1 – Wykonawca prosi o zmianę zapisów dot. kar umownych i nadanie następującego brzmienia: 1) „za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy w wysokości:
a. od 1 do 30 dnia – 0,05% wartości netto Umowy za każdy dzień,
b. od 31 do 60 dnia – 0,1% wartości netto Umowy za każdy dzień,
c. od 61 dnia – 0,25% wartości netto Umowy za każdy dzień.
2) za nieprzygotowanie wymaganych dokumentów niezbędnych do odbioru przedmiotu zamówienia u wykonawcy w wysokości 200,00 zł netto za każdy przypadek,
3) w przypadku stwierdzenia, że prace są wykonywane na terenie Zamawiającego przez pracowników Wykonawcy nie posługujących się językiem polskim w mowie i piśmie w stopniu warunkującym porozumiewanie się w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek (każdego pracownika), kara może zostać nałożona wielokrotnie w odniesieniu do tego samego pracownika, jeżeli będzie on wykonywał pracę na terenie Zamawiającego w kolejnych dniach,
4) za zwłokę w przedstawieniu dokumentów, które zgodnie z SOPZ ma przedłożyć Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania Umowy oraz w trakcie jej realizacji – w wysokości 50 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
5) za naruszenie przez Wykonawcę obowiązku zachowania poufności w wysokości 2% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, za każdy stwierdzony przypadek.".

Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.
Wskazane kary umowne zostały ustalone w sposób proporcjonalny do możliwych negatywnych skutków dla Zamawiającego, wynikających z niezrealizowania zamówienia w terminie – zwłaszcza w sytuacjach, w których przerwanie lub opóźnienie prac wpływa bezpośrednio na ciągłość ruchu zakładu górniczego i może prowadzić do poważnych konsekwencji organizacyjnych, technicznych i ekonomicznych.

Pytanie 6
§13 ust. 4 – Wykonawca prosi o zmianę zapisów dot. kar umownych i nadanie następującego brzmienia:
„W przypadku: odstąpienia od Umowy w całości lub wypowiedzenia Umowy w całości przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 10% wartości netto Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1".
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kary umownej wskazanej w §13 ust. 4 Umowy. Kara w wysokości 20% wartości netto Umowy została określona na poziomie adekwatnym do skutków gospodarczych, jakie może ponieść Zamawiający w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
Wysokość kary umownej pełni funkcję prewencyjną i zabezpieczającą prawidłową realizację Umowy. Obniżenie jej do poziomu 10% nie zapewniłoby wystarczającej ochrony interesów Zamawiającego i nie zrekompensowałoby potencjalnych strat wynikających z konieczności poszukiwania innego wykonawcy i opóźnienia realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7
§13 ust. 6 – Wykonawca prosi o zmianę zapisu i wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 30% wartości umowy netto.
Zdaniem Wykonawcy kary umowne pełnią funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą, nie mogą stanowić źródła wzbogacenia się przez stronę uprawnioną do ich naliczania. Co do zasady Zamawiający powinni mieć możliwość uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Do dochodzenia takich roszczeń służą jednak inne instytucje, przewidziane przede wszystkim w kodeksie cywilnym. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby – obok kar umownych – zamawiający przewidział możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Poziom kar umownych nie może przybierać charakteru rażąco wygórowanego w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń wynikających z potencjalnego niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Wysokość kary powinna być wystarczająca, aby wykonawca odczuł jej nałożenie, ale jednocześnie nie powinna ona skutkować niecelowością wykonania umowy. W jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23 przeanalizowano kwestie określenia górnego limitu kar umownych, których może dochodzić zamawiający. Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że odwołanie w zakresie tego zarzutu zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji nakazała zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy. W przywołanym wyroku KIO wskazała, że wprawdzie faktycznie w przepisach nie określono nigdzie górnego limitu kar, których może dochodzić zamawiający, jednak w opinii Izby ustalenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 60% wynagrodzenia netto wykonawcy należy uznać za nadużycie ze strony zamawiającego.

Odpowiedź:
Zamawiający częściowo uwzględnia wniosek Wykonawcy i wyraża zgodę na obniżenie łącznego limitu kar umownych z poziomu 60% do poziomu 50% wartości netto Umowy.
Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że dalsze obniżenie wysokości łącznych kar umownych nie jest możliwe. Limit w wysokości 50% stanowi niezbędne minimum dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ w przypadku braku należytej realizacji zamówienia, Zamawiający może być narażony na znaczne koszty związane z opóźnieniami, koniecznością poszukiwania innego wykonawcy, przerwami w procesach technologicznych czy odpowiedzialnością wobec osób trzecich. Szkody te mogą znacznie przewyższać poziom 30% wartości umowy. Kary umowne mają nie tylko rekompensować szkody, ale również zdyscyplinować Wykonawcę do prawidłowej i terminowej realizacji przedmiotu Umowy. Zbyt niski poziom kar (np. 30%) osłabiałby tę funkcję, czyniąc ryzyko nienależytego wykonania zbyt niskim w stosunku do konsekwencji.
Zamawiający wykazał elastyczność obniżając wysokość limitu do 50%, jednak dalsze zmniejszenie nie zabezpieczałoby odpowiednio ryzyka realizacyjnego i finansowego.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w następujący sposób:
§13 pkt 6 otrzymuje brzmienie:
Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.

Pytanie 8
§14 ust. 7 – Wykonawca prosi o wykreślenie zapisów w całości z uwagi na uznaniowy charakter przesłanek, które bez konkretnego wskazana jakie zmiany, jaki ich poziom, w stosunku do jakiego punktu odniesienia liczony stanowić będzie podstawę do zakończenia współpracy
Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 14 ust. 7 Umowy. Przewidziane w nim przesłanki wypowiedzenia mają charakter standardowy i są stosowane w dokumentacjach przetargowych Zamawiającego.
Celem tego postanowienia jest zapewnienie Zamawiającemu niezbędnej elastyczności w sytuacjach, które wynikają ze zmian organizacyjnych lub rynkowych, a które mogą prowadzić do obiektywnego braku potrzeby dalszej realizacji umowy.
Jednocześnie należy wskazać, że:
- zapis nie ma charakteru całkowicie uznaniowego – wskazuje konkretne kategorie przesłanek (ograniczenie produkcji, reorganizacja, zmiany struktury, zmiany rynkowe),
- Zamawiający przewidział **30-dniowy okres wypowiedzenia**, co zapewnia Wykonawcy czas na dostosowanie się do sytuacji i ogranicza ewentualne negatywne skutki,
- uprawnienie to jest niezbędne dla ochrony interesów Zamawiającego jako dużego podmiotu sektora górniczego, w którym reorganizacje i zmiany rynkowe są obiektywnie częste i mogą wpływać na zasadność dalszej realizacji danego zamówienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Jędrzej Brożek

Elektronicznie podpisany przez Jędrzej Brożek
Data: 2025.08.21 08:58:22 +02'00'

Krystyna Hanzel

Elektronicznie podpisany przez Krystyna Hanzel
Data: 2025.08.21 08:28:14 +02'00'