tel.: +48 32 455 00 33
fax: +48 32 455 00 35
www.barosz.pl
biuro@barosz.pl

Marklowice, 23-10-2026.

Polska Grupa Górnicza S.A.
KANCELARIA GŁÓWNA
2026 -10- 23
FCL 38478
wpłynęło dnia

Zamawiający :
Polska Grupa Górnicza S.A.
Ul. Powstańców 30
40-039 Katowice
Oddział KWK ROW
ul. Jastrzębska 10
44-253 Rybnik

Niniejszym Wykonawca Barosz –Gwimet Sp. z o.o. ul. Zana 67 44-321 Marklowice przedkłada odwołanie wraz z załącznikami dotyczące postepowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego **pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów wydobywczych do budowy bryły rekultywacyjnej „Marcel" dla PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Marcel w Radlinie wraz z robotami towarzyszącymi.**

Nr postępowania : 492600768

Z poważaniem

"BAROSZ - GWIMET" Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
dr inż. Stanisław Barosz

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 23 października 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający

Polska Grupa Górnicza S.A.

ul. Powstańców 30

40-039 Katowice

KRS 0000709363

NIP 6342834728

e-mail: k.helis@pgg.pl

tel. +48 32 716 99 99

Polska Grupa Górnicza S.A.
KANCELARIA GŁÓWNA
2026 -10- 23
wpłynęło dnia

Odwołujący

BAROSZ-GWIMET Sp. z o.o.

ul. Tomasza Zana 67

44-321 Marklowice

Zastępowany przez

radcę prawnego Martynę Lubieniecką e-mail: kancelaria@inlegio.pl

adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-27092-24945-DCDIA-27

Postępowanie nr 492600768: „*Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów wydobywczych do budowy bryły rekultywacyjnej Marcel dla PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Marcel w Radlinie wraz z robotami towarzyszącymi*”.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie pełnomocnictwa, stosownie do art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp"), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu Odwołującego za podlegającego wykluczeniu, uznaniu jego oferty za podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz niedopuszczeniu go do aukcji elektronicznej, a także wobec zaniechania zaproszenia Odwołującego do tej aukcji.

I Wskazanie przepisów które naruszył Zamawiający

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 393 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez bezpodstawne uznanie Odwołującego za wykonawcę podlegającego wykluczeniu i jego oferty za podlegającą odrzuceniu, wskutek utożsamienia faktu wypowiedzenia umowy nr 1/XII/96 z dnia 21 stycznia 1997 r. z wykazaniem nienależytego wykonywania tej umowy z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, które doprowadziło do wypowiedzenia, mimo że:
   a) Zamawiający nie wykazał łącznie konkretnego naruszenia istniejącego obowiązku umownego, przyczyn leżących po stronie Odwołującego oraz związku przyczynowego pomiędzy tym naruszeniem a wypowiedzeniem;
   b) wypowiedzenie nastąpiło w zwykłym trybie, za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, przewidzianym odrębnie od trybu natychmiastowego rozwiązania umowy w razie naruszeń technologii lub BHP, a skutek rozwiązania umowy nie przesądza prawdziwości ocen zamieszczonych w uzasadnieniu wypowiedzenia;
   c) pominięto rzeczywistą treść umowy i aneksów, spór o objęcie dodatkowych rozwiązań ekranów zakresem wynagrodzenia, zmiany technologii, wykonane i odbierane prace, podział zakresów robót oraz obiektywne uwarunkowania historycznego zwałowiska;

d) nie przeprowadzono zindywidualizowanej oceny materiału technicznego i administracyjnego, w tym ustaleń korzystnych dla Odwołującego, i nie wykazano, które konkretne okoliczności podważają jego rzetelność w odniesieniu do nowego zamówienia.

2. Art. 16 pkt 1–3 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 393 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zastosowanie wskazanej w SWZ podstawy wykluczenia w sposób pozbawiony wymaganej obiektywności i proporcjonalności, przy uprzywilejowaniu własnych ocen Zamawiającego jako strony sporu kontraktowego, bez zestawienia ich z dokumentami pochodzącymi od organów i instytucji specjalistycznych, dokumentacją przebiegu prac oraz stanowiskiem Odwołującego, mimo tego, iż przepis art.393 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp stanowi, iż możliwe jest zastosowanie zindywidualizowanych podstaw wykluczenia, jeśli mają charakter obiektywny, do czego nie zastosował się Zamawiający
3. Art. 16 pkt 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 393 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania bez dostatecznego uzasadnienia faktycznego pozwalającego zweryfikować spełnienie przesłanek zastosowanej podstawy wykluczenia, w szczególności bez wskazania konkretnych naruszeń, ich źródła kontraktowego, przyczyn przypisywanych Odwołującemu, dowodów oraz oceny przeciwstawnych okoliczności, przy ograniczeniu uzasadnienia do daty i oznaczenia wypowiedzenia oraz ogólnego twierdzenia o nienależytym wykonywaniu umowy, które to jest stwierdzeniem subiektywnym,
4. Art. 232 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez niedopuszczenie Odwołującego do aukcji elektronicznej i zaniechanie zaproszenia go do udziału w tej aukcji na równych zasadach z pozostałymi wykonawcami, jako konsekwencję wadliwego uznania, że jego oferta podlega odrzuceniu z powodu wykluczenia, mimo niewykazania zastosowanej podstawy wykluczenia, co w sytuacji, kiedy Zamawiający jest stroną sporu powinno następować w sposób obiektywny i poprzez pełne uzasadnienie okoliczności uznanych za nienależyte, tak, aby

II. Wskazanie żądań Odwołującego

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności uznania Odwołującego za podlegającego wykluczeniu oraz uznania jego oferty za podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp,
2. Unieważnienia czynności niedopuszczenia Odwołującego do aukcji elektronicznej oraz powtórzenia badania i oceny jego oferty, z uwzględnieniem wskazanych w odwołaniu okoliczności i dowodów,
3. Zaproszenia Odwołującego do aukcji elektronicznej wraz z wszystkimi pozostałymi wykonawcami, których oferty nie podlegają odrzuceniu, po przeprowadzeniu zgodnej z prawem oceny i wyeliminowaniu zakwestionowanej podstawy odrzucenia.
4. Jeżeli aukcja została już przeprowadzona bez Odwołującego – unieważnienia tej aukcji i jej wyników oraz powtórzenia aukcji z udziałem Odwołującego i wszystkich wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu, z zapewnieniem równoczesnego zaproszenia i terminu wynikającego z art. 232 ust. 4 Pzp.

Ponadto Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów opisanych w części V oraz zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu i kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych i przedłożonego rachunku.

III Termin na wniesienie odwołania

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp termin wniesienia odwołania od czynności Zamawiającego wynosi 10 dni od dnia przekazania informacji.

Informacja o niedopuszczeniu do aukcji , odrzucenia oferty, wykluczeniu z postępowania została przekazana dnia 13 października 2026 r. , zatem termin 10-dniowy upływa dnia 23 października 2026 r. Odwołanie zatem zostaje złożone z zachowaniem terminu ustawowego.

IV. Interes w uzyskaniu zamówienia i szkoda

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i pozostaje zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Wadliwe uznanie go za podlegającego wykluczeniu uniemożliwia mu udział w aukcji elektronicznej, a tym samym złożenie kolejnych korzystniejszych postąpień i ubieganie się o wybór oferty, a w konsekwencji także zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, co jest ewidentną szkodą.

Dla wykazania interesu nie jest konieczne przyjęcie, że przed aukcją oferta Odwołującego zajmowała pierwsze miejsce. W postępowaniu z aukcją ostateczna pozycja oferty zależy także od postąpień. Wyeliminowanie Odwołującego pozbawia go rzeczywistej możliwości poprawienia ceny i uzyskania zamówienia, a w konsekwencji zawarcia umowy i osiągnięcia zysku z jej realizacji. Zachodzą zatem przesłanki interesu i możliwości poniesienia szkody z art. 505 ust. 1 Pzp.

V. Wnioski dowodowe

Na podstawie art. 531, art. 534 ust. 1 i 1a oraz art. 538 ust. 1 Pzp Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie poniższych dowodów. Przy każdym dowodzie wskazuje fakty, które ma on wykazać.

1) Ogłoszenie nr 592334-2026, SWZ wraz ze zmianami, w szczególności część V ust. 2 pkt 4 i część XVII, oferta Odwołującego oraz informacja z otwarcia ofert – na fakty: zakresu i trybu zamówienia, treści zastosowanej dodatkowej podstawy wykluczenia, przewidzenia aukcji elektronicznej, złożenia oferty i możliwości ubiegania się o zamówienie.
2) Pismo Zamawiającego z dnia 13 października 2026 r., znak 70/FZE/KH/32789/26, wraz z potwierdzeniem jego przekazania – na fakty: zakresu zaskarżonych czynności, podstawy prawnej i treści uzasadnienia, kręgu wykonawców dopuszczonych do aukcji oraz początku biegu terminu odwoławczego.
3) Umowa nr 1/XII/96 z dnia 21 stycznia 1997 r. wraz z aneksami nr 1–13 – na fakty: rzeczywistego zakresu świadczenia, dokumentacji wskazanej w § 2 ust. 2, zasad rozliczenia i odbiorów, obowiązku negocjacji w razie nowych warunków i pisemnej formy zmian, przejścia praw i obowiązków na Spółkę, obowiązków środowiskowych i nadzorczych oraz odrębności zwykłego i natychmiastowego trybu rozwiązania umowy
4) Wypowiedzenie z dnia 22 stycznia 2026 r., znak 71/ZH/GKr/954/26, wraz z załącznikami nr 1–5 – na fakty: zastosowania trzymiesięcznego wypowiedzenia ze skutkiem na 30 kwietnia 2026 r., treści zarzutów a–f, zakresów i odcinków, do których odnosiła się PGG, wskazania terminu 28 lutego 2025 r,

5) Stanowisko Barosz-Gwimet z dnia 12 marca 2026 r. wobec uzasadnienia wypowiedzenia umowy – na fakty: konsekwentnego kwestionowania przyczyn wypowiedzenia, przebiegu sporu o zakres i finansowanie ekranów, zmian technologii, podnoszonych zastrzeżeń do geometrii i poleceń nadzoru oraz przedstawienia alternatywnych przyczyn zjawisk termicznych
6) Stanowisko Barosz-Gwimet z dnia 12 maja 2026 r. do protokołu przekazania terenu z dnia 30 kwietnia 2026 r., a także sam protokół przekazania – na fakty: zakwestionowania jednostronnych ocen PGG przy zwrocie terenu, wskazania wykonanych warstw i odcinków, ograniczeń dostępu do frontów robót oraz prowadzenia prac także w okresie wypowiedzenia; w szczególności twierdzeń o wykonaniu pierwszych warstw odcinka VII w dniach 23 i 26 lutego 2026 r. i późniejszym wstrzymaniu prac przez inwestora.
7) Opracowanie Fundacji dla Wydziału Górnictwa, Inżynierii Bezpieczeństwa i Automatyki Przemysłowej Politechniki Śląskiej z października 2023 r. pt. „Ekspertyza dotycząca przyczyn powstania osuwiska na północno-wschodnim wewnętrznym zboczu zwałowiska KWK Marcel w Radlinie" – na fakty: wieloczynnikowych uwarunkowań osuwiska, historycznego zapożarowania, zmian właściwości masywu, intensywnych opadów, braku eksploatacji materiału stwierdzonego przez porównanie modeli terenu z 21 kwietnia 2019 r. i 22 marca 2022 r.,.
8) Ekspertyza Politechniki Śląskiej Wydziału Budownictwa, Katedra Inżynierii Budowlanej, dotycząca oceny stanu technicznego budowanej bryły rekultywacyjnej „Marcel" w Radlinie dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. 2026 r., na fakty: wyników oględzin, pomiarów i badań zagęszczenia, zakresu zgodności geometrii z projektem, oceny poszczególnych ekranów i technologii rozbiórki, właściwości materiału, ograniczeń ustaleń retrospektywnych oraz niejednorodności przyczyn aktualnego stanu obiektu.
9) Protokół kontroli WIOŚ nr WIOS-KATOW 906/2023, obejmującej okres od 14 września do 27 listopada 2023 r. – na fakty: zaobserwowanego sposobu formowania i zagęszczania warstw, stosowania środków przeciwpyłowych i braku stwierdzenia emisji pyłu poza obiekt podczas kontroli, a także rzeczywistego zakresu zastrzeżeń,

10) Protokół oględzin Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, znaki OE-RK.1710.50.2023 i OE-RK.KW.000227/23 – na fakty: obserwacji frontu prac, stosowanej technologii, braku pylenia w dniu oględzin oraz zakresu informacji o robotach w rejonie osuwiska,

11) Raporty GIG-PIB nr 1487/2024 z dnia 18 listopada 2024 r., nr 1563/2024 i nr 1564/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. – na fakty: właściwości fizykochemicznych badanych próbek opisanych jako skała płonna z bieżącej produkcji i placki z pras, zawartości węgla i części palnych oraz potrzeby uwzględnienia składu odpadu przy ocenie ryzyka pożaru i pylenia.

12) Raport GIG-PIB nr 282/2026 z dnia 20 lutego 2026 r. oraz karta wyników analizy nr 59.4/26 – na fakty: parametrów badanej próbki i zawartości węgla, popiołu oraz wartości energetycznych. Karta nr 59.4/26 stanowi część sprawozdania nr 59.1/SO-4/26; nie jest częścią sprawozdania nr 233.1/SO-4/26.

13) Karty wyników analizy GIG-PIB nr 276.1/26 i nr 276.2/26, będące częścią sprawozdania nr 233.1/SO-4/26 – na fakty: wyników badań dwóch próbek odpadów o kodzie 01 04 81 pobranych 30 kwietnia 2026 r., ich składu i wartości energetycznej.

14) Wydruk gov.pl z dnia 5 stycznia 2024 r. pt. „Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim o dochodzeniu prowadzonym pod sygnaturą akt 4100-0.Ds 2751.2023 i jego umorzeniu w dniu 29 grudnia 2023 r." – na fakty: prowadzenia i zakończenia dochodzenia dotyczącego zdarzenia z 16 września 2023 roku,

15) Decyzja Starosty Wodzisławskiego z dnia 12 września 2025 r., znak WOS.6233.10.2024, Decyzja Starosty Wodzisławskiego z dnia 12 września 2025 r., znak WOS.6233.7.2024 – na fakty: udzielenia Spółce zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R5 poza instalacjami i urządzeniami do formowania bryły oraz zakresu i warunków tego zezwolenia.,

16) Oświadczenie / potwierdzenie odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego z dnia 25 stycznia 2025 r. z rysunkiem zmian nieistotnych – na fakty: określenia parametrów ekranu, doboru materiału, szerokości, miąższości warstw i wymagań zagęszczenia, etapowego podnoszenia ekranu wraz z bryłą oraz kwalifikacji projektanta. Oznaczenie 0147/16 z dnia 4 marca 2016 r. dotyczy decyzji zamiennej o pozwoleniu na budowę, znak WAB.6740.0061.2016
17) Dokumentacja AGH dotycząca wdrożenia technologii bezpiecznej rozbiórki stożkowego zwałowiska w warunkach częściowego zagrożenia pożarowego, projekt nr 9 T12A 109 98C/4031, w tym studium z 2000 r.,– na fakty: odrębności technologii rozbiórki i budowy bryły, rozpoznania ryzyka termicznego i pyłowego oraz przewidzianych działań ograniczających ryzyko
18) Projekt „Marcel 2016", tj. projekt budowlany zamienny przywołany w decyzji nr 0147/16 z dnia 4 marca 2016 r., wraz z dokumentacją wcześniejszą, korespondencją o jego wdrożeniu, w szczególności pismem z dnia 15 lipca 2014 r., znak 22/TOŚ/7926/2014, i pismem PGG z dnia 11 czerwca 2019 r Pismem Barosz-Gwimet z 7 sierpnia 2014 r., l.dz. 091/AMC/Sp/14; 14 kwietnia 2015 r., 51/AMC/Sp/; Pismem PGG z 7 kwietnia 2025 r.. – na fakty: rzeczywistego zakresu i zmian technologii ekranów, źródeł wymagań, genezy projektu oraz sporu o ich kontraktowe i finansowe uregulowanie
19) Protokoły odbioru warstw ekranu oraz dokumentacja odbiorowa odcinków i warstw, w tym „Ustalenia do protokołu odbioru nr 10/2024 z dnia 4 listopada 2024 r.". – na fakty: faktycznego zakresu, dat i wyników odbiorów, treści uzgodnień naprawczych i terminów, wykonywania robót oraz konieczności odróżnienia naprawy oznaczonego zakresu od zakończenia całego ekranu,

20) Dziennik budowy, w szczególności wpisy dotyczące wypowiedzenia i odpowiadające im wpisy kierownika budowy, w tym z dnia 13 stycznia 2025 r., oraz korespondencja e-mail inspektora nadzoru z 19 marca, 25 lipca i 10 września 2025 r. i kierownika budowy z 1 i 5 września 2025 r. – na fakty: treści poleceń, reakcji wykonawcy, wskazywanych zagrożeń, zmian frontów robót, ograniczeń organizacyjnych i przyczyn niewykonywania poszczególnych poleceń w sposób oczekiwany przez PGG.
21) Umowy handlowa nr Ma/Cr/UH/1/2001 i techniczna nr Ma/Cr/UT/1/2001 z dnia 1 sierpnia 2001 r., dokumentacja ich wykonywania oraz pismo PINB z dnia 9 kwietnia 2001 r. – na fakty: odrębności zakresu rozbiórki historycznego zwałowiska i budowy bryły, zasad prowadzenia robót i właściwej dokumentacji; z uwzględnieniem rzeczywistych powiązań tych umów z umową nr 1/XII/96,
22) Zarządzenie pokontrolne Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr 36/2026/AM z dnia 30 marca 2026 r.,– na fakty: rzeczywistych ustaleń organu w zakresie geometrii i tolerancji projektowych, zakresu badanej części obiektu i ewentualnych zaleceń.
23) Oświadczenie pełnomocnika dotyczące spraw Sądu Okręgowego w Katowicach XIII GC 78/26 i XIII GC 72/26, oraz dokumenty dotyczące skierowania do mediacji–na fakty: przedmiotu sporów, ich zawisłości, konsekwentnego kwestionowania przez Spółkę twierdzeń PGG i zgody na mediację.
24) Korespondencja dotycząca realizacji umowy i jej aneksowania, obejmująca: pismo z dnia 16 września 2024 r.; pismo nr 95/ATOM/11/2024 z dnia 19 listopada 2024 r.; pismo nr W/00105/SBAR/12/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r.; pismo nr 110/ATOM/12/2024 z dnia 23 grudnia 2024 r.; odrębne pismo z dnia 23 grudnia 2024 r.,; pismo nr 113/ATOM/12/2024 z dnia 27 grudnia 2024 r.; pismo nr 16/ATOM/02/2025 z dnia 24 lutego i 26 lutego 2025 r.; pisma nr 27/ATOM/03/2025 i 28/ATOM/03/2025 z dnia 24 marca 2025 r.; pismo nr 35/ATOM/04/2025 z dnia 24 kwietnia 2025 r.; pisma nr 48/ATOM/07/2025 i 49/ATOM/07/2025 z dnia 10 lipca 2025 r.; pismo nr 66/ATOM/09/2025 z dnia 25 września 2025 r.; pismo nr 71/ATOM/10/2025 z dnia 15 października 2025 r.; pismo nr 78/ATOM/11/2025 z dnia

4 listopada 2025 r.; pismo nr 95/ATOM/12/2025 z dnia 29 grudnia 2025 r. oraz pismo z dnia 31 grudnia 2025 r. — na fakty: istnienia i przebiegu sporu kontraktowego oraz technologicznego pomiędzy stronami; konsekwentnego kwestionowania przez Odwołującego zarzutów PGG; zgłaszania nieprawidłowości w działaniach i zaniechaniach PGG; przedstawiania odpowiedzi i zastrzeżeń do poleceń oraz wpisów inspektora nadzoru; wskazywania przeszkód w realizacji robót, ich przyczyn i wpływu na harmonogram; informowania o stanie zaawansowania prac; wielokrotnego występowania o aneksowanie umowy w zakresie dokumentacji projektowej, technologii, zakresu prac, terminów i wynagrodzenia; a także polemiki z pismem PGG z dnia 11 grudnia 2025 r..

25) Decyzja Burmistrza Miasta Radlin nr UAN-7353/29/97, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na wznowienie robót budowlanych przy rekultywacji i zagospodarowaniu zwałowisk pogórniczych — na fakty: pierwotnych uwarunkowań projektowych realizacji umowy objętych umową.
26) Dokument „Technologia i organizacja bezpiecznego prowadzenia robót" dotyczący naprawy i budowy ekranu, opracowany w styczniu 2025 r. — na fakty: opracowania szczegółowego nowego sposobu prowadzenia robót dotyczących ekranu izolacyjnego;
27) Obmiar geodezyjny wykonanego ekranu, przedstawiający stan na dzień zejścia Odwołującego z terenu budowy— na fakty: przestrzennego i ilościowego zakresu wykonanych robót; lokalizacji oraz wymiarów objętych pomiarem odcinków ekranu; stanu zaawansowania jego realizacji na zakończenie współpracy; a także możliwości porównania rzeczywiście wykonanego zakresu prac z twierdzeniami Zamawiającego o ich niewykonaniu
28) Dokumentacja fotograficzna terenu zwałowiska, budowy ekranu i robót rekultywacyjnych — na fakty:utrwalonego na fotografiach stanu obiektu, widocznego stopnia zaawansowania;
29) Opracowanie „Opis – stan faktyczny: roboty na zwałowisku KWK Marcel" Zestawienie kluczowych dowodów pochodzących od organów i instytucji państwowych" oraz „Tabela zarzuty Umowa 1997" — załączniki pomocnicze.

Zgodnie z art. 535 ust. 3 Pzp Odwołujący dołącza tylko dowody, które nie znajdują się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi przetarg nieograniczony na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów wydobywczych do budowy bryły rekultywacyjnej „Marcel" wraz z robotami towarzyszącymi. Ogłoszenie przewiduje kryterium ceny o wadze 100% i zastosowanie aukcji elektronicznej.

Pismem z 13 października 2026 r. Zamawiający wskazał wykonawców zaproszonych do aukcji i poinformował, że Odwołujący nie został do niej dopuszczony, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu, jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Zamawiający wskazał część V ust. 2 pkt 4 SWZ w związku z art. 393 ust. 1 pkt 2 Pzp, wskazując na indywidualną podstawę wykluczenia.

Zgodnie z tym postanowieniem wykluczeniu podlega wykonawca, który z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę zawartą z PGG, co doprowadziło do: wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy; dokonania zakupu zastępczego; albo zagrożenia poniesienia lub poniesienia odpowiedzialności karnej lub administracyjnej przez Zamawiającego z powodu niedostosowania jego infrastruktury do wymagań prawa.

W uzasadnieniu faktycznym PGG wskazała wypowiedzenie z 22 stycznia 2026 r. i stwierdziła, że nastąpiło ono na skutek nienależytego wykonywania umowy przez Odwołującego z przyczyn leżących po jego stronie.

Nie wymieniła konkretnych uchybień ani nie przedstawiła oceny materiału technicznego i stanowiska wykonawcy.

Z uzasadnienia wynika zatem odwołanie do lit. a, nie zaś wykazanie zakupu zastępczego lub konkretnego zagrożenia odpowiedzialnością lit. c.

Odwołujący kwestionuje zarówno prawidłowość tej oceny materialnej, jak i sposób jej uzasadnienia.

Lakoniczne zawiadomienie Zamawiającego jest nadużyciem prawa podmiotowego, bowiem spór toczy się pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym, co powinno wymuszać wręcz na Zamawiającym należytą staranność i wskazanie, które konkretnie okoliczności i dowody uważa, za nienależyte wykonanie zamówienia przez Odwołującego. Sam fakt, że Zamawiający jest stroną tego sporu i ocenia subiektywnie określone okoliczności powinien „wymusić" na zamawiającym swoistego rodzaju staranność w wykazaniu obiektywnych okoliczności popartych dowodami.

Art. 393 ust. 1 pkt 2 Pzp umożliwia przewidzenie w dokumentach zamówienia sektorowego innych podstaw wykluczenia niż określone w art. 108 i 109 Pzp, pod warunkiem ich obiektywnego charakteru. Nie oznacza to dowolności ich stosowania ani domniemania prawdziwości ocen zamawiającego będącego stroną poprzedniej umowy.

Zastosowane postanowienie SWZ wymaga łącznie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz wskazanego w nim następstwa pozostającego w związku z tym naruszeniem. Sam fakt wypowiedzenia nie dowodzi dwóch pierwszych elementów. Wyrażenie „co doprowadziło do" wymaga ustalenia powiązania przyczynowego, a nie jedynie następstwa czasowego między sporem a wypowiedzeniem.

PGG zastosowała odrębną podstawę wykluczenia. Musi jednak wykazać wszystkie elementy tej podstawy i respektować art. 16 Pzp. W szczególności nie może usuwać z oceny przyczyn leżących po stronie wykonawcy i związku przyczynowego, ponieważ elementy te sama wyraźnie przewidziała. Zatem skoro PGG wskazała, iż decydujące będzie niewykonanie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, powinna wskazać te przyczyny i do tego w sposób obiektywny, bowiem tak nakazuje przepis na który PGG się powołuje. Wskazanie pisma dotyczącego wypowiedzenia umowy nie zastępuje weryfikacji przyczyn leżących po stronie wykonawcy weryfikowanych w sposób obiektywny, tym bardziej, że to PGG jest stroną sporu.

Zamawiający jeśli wiedział, że będzie miał problem z zastosowaniem tej przesłanki i obiektywną oceną nie powinien w ogóle jest kreować w taki sposób. Jest stroną sporu, stąd naturalne jest, że nie będzie obiektywny w tym zakresie.

Należy także podkreślić, iż ciężar wskazania i wykazania faktów uzasadniających zastosowaną sankcję spoczywa na Zamawiającym, który wywodzi z nich skutek eliminacyjny. Odwołujący przedstawia zarazem dowody podważające te fakty. Pismo wypowiadające umowę jest dowodem złożenia oświadczenia i przedstawienia określonych zarzutów, ale nie zastępuje zbadania prawdziwości tych zarzutów. To samo dotyczy wpisów i ocen pochodzących od przedstawicieli PGG.

Obiektywna ocena wymaga oddzielenia stanu całego historycznego zwałowiska od robót rzeczywiście wykonywanych przez Barosz, rozróżnienia właściwych umów i technologii oraz porównania twierdzeń PGG z badaniami, odbiorami i dokumentacją nadzoru.

Inaczej własna jednostronna decyzja o wypowiedzeniu stawałaby się samowystarczalną podstawą pozbawienia kontrahenta udziału w kolejnych zamówieniach, mimo że SWZ wymaga rzeczywistego naruszenia i przypisywalnych mu przyczyn.

Odwołujący wskazuje, że w sporze z Spółka Restrukturyzacji Kopalń wykluczono go na podstawie art.109 ust.1 pkt 7) i 5) ustawy Pzp , mając na uwadze dokładnie ten spór z PGG i wskazując, że wypowiedzenie umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego. Ówczesny Zamawiający powoływał się na spór z PGG, a nawet dokładnie na wypowiedzenie z 21.01.2026 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2452/26 uznała, że pomiędzy stronami istnieje spór a jego analiza doprowadziła Izbę do uwzględnienia odwołania Barosz Gwimet Sp. z o o. , a tym samym potwierdzenia, iż w sporze Barosz Gwimet Sp. z o.o a PGG nie można potwierdzić, iż nienależyte wykonanie umów nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Barosz Gwimet Sp. z o.o.

Należy także wskazać, że zdaniem Odwołującego zastosowane przez PGG zwykłe wypowiedzenie nie rozstrzyga sporu o wykonanie umowy.

W pierwotnym brzmieniu § 3 umowy przewidywał realizację do 31 grudnia 1998 r. Aneks z 3 grudnia 1998 r. zmienił ten okres, wiążąc obowiązywanie umowy z całym czasem budowania bryły i podażą kamienia potrzebnego do jej zakończenia. Ten sam aneks przewidział trzy odrębne sposoby wcześniejszego rozwiązania: zgodą obu stron w każdym

terminie, za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia oraz natychmiastowo w razie prowadzenia robót niezgodnie z technologią albo BHP i zarządzeniami OUG Rybnik. Dla niniejszej sprawy wystarcza to rozróżnienie umownych trybów.

PGG skorzystała z uprawnienia do zwykłego wypowiedzenia, które w samym postanowieniu nie zostało uzależnione od wcześniejszego stwierdzenia naruszenia przez wykonawcę.

W piśmie z 22 stycznia 2026 r. PGG wyraźnie powołała § 3 w brzmieniu nadanym aneksem z 3 grudnia 1998 r. i zachowała trzymiesięczny okres wypowiedzenia ze skutkiem na 30 kwietnia 2026 r.

Jednocześnie w uzasadnieniu zarzuciła wykonywanie robót niezgodnie z dokumentacją i technologią. Należy oddzielić skutek oświadczenia rozwiązującego stosunek umowny od oceny zasadności towarzyszących mu zarzutów.

Odwołujący nie twierdzi, że zwykły tryb wypowiedzenia sam przez się wyłącza możliwość wykazania nienależytego wykonania. Twierdzi natomiast, że nie dowodzi on takiego wykonania. Zamawiający mógł skorzystać z tego uprawnienia bez uprzedniego wykazania przesłanek właściwych trybowi natychmiastowemu. Jeżeli następnie wywodzi ze zdarzenia dalszy skutek w postaci wykluczenia, musi odrębnie udowodnić rzeczywiste naruszenia i ich przyczynowy związek z zakończeniem kontraktu.

Należy także wskazać, że przedmiotem umowy były odbiór odpadów i formowanie bryły rekultywacyjnej oraz rekultywacja szczegółowa. Umowa nr 1/XII/96 określała dokumentację stanowiącą podstawę wykonywania prac. Pierwotny § 2 ust. 2 jako podsatwę prac wskazywał projekty z lat 1994 i 1995. Aneks nr 1 odwołał się następnie do decyzji Burmistrza Miasta Radlina z 24 grudnia 1997 r., nr UAN-7353/29/97, i załączonych do niej projektu oraz dokumentacji technicznej. **Było to zatem odesłanie do konkretnie oznaczonej decyzji i dokumentacji,** a nie nieograniczone zobowiązanie do realizacji wszelkich robót przewidzianych w kolejnych projektach opracowywanych w toku wieloletniej współpracy bez ich formalnego wprowadzenia do Umowy.

§ 13 umowy przewidywał negocjacje w razie nowych warunków i pisemną formę zmian. **Są to postanowienia istotne dla ustalenia, jakie roboty i na jakich warunkach stanowiły zobowiązanie Odwołującego**.

Według konsekwentnego stanowiska Spółki projekt zamienny określany jako „Marcel 2016" wprowadzał dodatkowe rozwiązania i nakłady, których podstaw kontraktowych i wynagrodzenia strony nie uzgodniły. Projekt zamienny opracowano w odpowiedzi na prośbę kopalni z 15 lipca 2014 r., dotyczące zwiększenia pojemności bryły i zapewnienia dalszego zagospodarowania odpadów. Projekt zamienny powstał zatem w odpowiedzi na potrzeby inwestora. Samo jego opracowanie przez Wykonawcę, we współpracy z zapleczem projektowym i naukowym, nie było jednak równoznaczne z przyjęciem obowiązku wykonania wszystkich przewidzianych w nim robót na dotychczasowych warunkach organizacyjnych oraz warunkach finansowych.

Spółka wielokrotnie wnosiła o aneksowanie Umowy, jednak PGG odmawiała wprowadzenia do niej przedmiotowego projektu. Szczególne znaczenie ma pismo z 11 czerwca 2019 r., w którym PGG odmówiła zgody, wskazując, że oznaczałoby to rozszerzenie zakresu Umowy. PGG nie może zatem spójnie twierdzić, że wprowadzenie projektu wymagałoby rozszerzenia zobowiązania Spółki, a następnie, mimo braku takiej zmiany, utrzymywać, że wykonanie robót objętych tym projektem od początku należało do jej obowiązków umownych. **Nie sposób jednocześnie odmawiać wprowadzenia określonych robót do umowy z powodu rozszerzenia jej zakresu, a następnie przedstawiać niewykonania tych robót jako naruszenia istniejącego wcześniej zobowiązania**.

Projekt budowlany zamienny nr 0147/16 z dnia 4 marca 2016 r. nigdy nie został wprowadzony do Umowy nr 1/XII/96 aneksem zastępującym dokumentację wskazaną w jej § 2 ust. 2. Nie uzgodniono również zakresu wynikających z niego robót związanych z ekranami izolacyjnymi, zasad ich etapowania, terminów wykonania ani wynagrodzenia odpowiadającego kosztom nowej technologii.

PGG nie może zastąpić analizy porównawczej projektów samym twierdzeniem, że każdy późniejszy sposób wykonania ekranu mieścił się automatycznie w dawnym świadczeniu. Nawet gdyby określenie „ekran" występowało we wcześniejszej w dokumentacji nie rozstrzyga to o tożsamości wymiarów, materiałów, zakresu ani kosztów późniejszego rozwiązania.

Konieczne jest zarazem uwzględnienie późniejszych aneksów. Żaden z aneksów nie zawierał pisemnego rozszerzenia świadczenia.

Pozwolenie budowlane i projekt określają publicznoprawne warunki prowadzenia inwestycji; zakres odpłatnego świadczenia konkretnego wykonawcy wymaga odrębnej wykładni kontraktu. Odróżnienie tych płaszczyzn oznacza, że dla przypisania nienależytego wykonania trzeba ustalić, czy chodziło o naruszenie wcześniej istniejącego obowiązku **czy spór o dodatkowy zakres i jego finansowanie.**

Nieprawidłowe jest ponadto nazywanie numeru 0147/16 z 4 marca 2016 r. numerem projektu. Z przedłożonego oświadczenia projektanta wynika, że jest to numer decyzji zamiennej o pozwoleniu na budowę, znak WAB.6740.0061.2016. Właściwe oznaczenie i wersję projektu należy ustalić z jego strony tytułowej. Nieścisłość ta ma znaczenie, ponieważ nie można przypisać naruszenia wymagań bez ustalenia, z jakiej dokumentacji rzeczywiście wynikały.

Istotne jest również rozróżnienie stosunków umownych łączących strony. Wykonawca wielokrotnie wskazywał na odrębność Umowy nr 1/XII/96 oraz Umowy Handlowej nr Ma/Cr/UH/1/2001 i Umowy Technicznej nr Ma/Cr/UT/1/2001. PGG nie może zbiorczo przypisywać Umowie nr 1/XII/96 wszystkich obowiązków związanych z zagospodarowaniem materiału, ograniczaniem zjawisk termicznych, zraszaniem i wykonywaniem ekranów, bez ustalenia, z którego stosunku umownego dany obowiązek miał wynikać.

Należy wyraźnie rozróżnić dwa rodzaje prac prowadzone na terenie hałdy: roboty budowlane związane z formowaniem bryły rekultywacyjnej wykonywane na podstawie projektu budowlanego oraz prace polegających na rozbiórce i eksploatacji historycznego zwałowiska tj. Prace wykonywane na podstaweie decyzji admnistracyjnych do który projekt budowlany nie ma zastosowania.

W konsekwencji projektowe kąty nachylenia skarp odnoszące się do docelowo formowanej bryły rekultywacyjnej nie mogą być automatycznie stosowane do tymczasowych skarp i frontów roboczych powstających podczas rozbiórki historycznego zwałowiska.

Odwołujący konsekwentnie wskazuje również, że przysługują mu autorskie prawa majątkowe do projektu zamiennego z 2016 r. Prawa autorskie nigdy nie zostały przeniesione na PGG

Należy także wskazać, że w wypowiedzeniu PGG zarzuciła brak domknięcia niecki na odcinkach VII, −1 i dalej w kierunku wyjazdu oraz brak sukcesywnego podnoszenia ekranu wraz z warstwami świeżych odpadów. **Odwołujący kwestionuje przedstawienie całego procesu jako zaniechania wykonania ekranów.** Już samo wypowiedzenie przyznaje naprawienie odcinków I–VI o łącznej długości około 200 m i prowadzenie naprawy odcinka −1. Okoliczność ta wymaga uwzględnienia przy ocenie zakresu rzeczywiście wykonanych robót.

Dokument projektanta z 25 stycznia 2025 r. określa zmodyfikowane parametry: szerokość co najmniej 4,0 m w dnie i 5,5 m na powierzchni warstwy, głębokość do 1,5 m, miąższość warstwy 0,4–0,6 m i wymagania zagęszczenia. Przewiduje wzrost ekranu wraz z budową bryły. Dokument ten potwierdza potrzebę odniesienia oceny do właściwej w danym okresie technologii i stadium budowy. Nie uzasadnia natomiast ani automatycznego usprawiedliwienia każdej wcześniejszej niezgodności, ani wstecznego stosowania nowych parametrów bez badania ich genezy.

Jak wyjaśniono w odpowiedzi na wypowiedzenie, prace w 2024 r. prowadzono według ówcześnie stosowanej technologii, a od listopada 2024 r. konsultowano jej zmianę z udziałem PGG, GIG i Politechniki Śląskiej; zaktualizowaną technologię zatwierdzono w lutym 2025 r. Określenie robót jako „naprawy" nie rozstrzyga zatem, czy usuwano rzeczywiste wady, czy dostosowywano wykonane elementy do później zmienionych parametrów.

Odwołujący wskazuje, że wykonywał i przedstawiał do odbioru kolejne warstwy i odcinki, a realizacja zależała od udostępnienia frontów, postępu lokowania odpadów, zmian

technologii i poleceń nadzoru. Znajduje to wyraz m.in. w dzienniku budowy, protokołach odbioru oraz korespondencji.

Znaczenie ma również etapowy charakter tych prac. Ekrany wykonywano równolegle z lokowaniem odpadów, a osiągnięcie ich docelowego kształtu było powiązane z osiągnięciem projektowych rzędnych obiektu. Należy zatem odróżnić brak ukończenia całego układu ekranów na obiekcie pozostającym w realizacji od niewykonania konkretnego odcinka.

PGG powinna wskazać jaki był wymagany stan wykonania danego odcinka na określoną datę oraz z jakich dokumentów umownych wynikały te wymagania, **zwłaszcza dotyczące terminu wykonania danego odcinka**. Ogólne stwierdzenie o braku „domknięcia" niecki nie zastępuje takiej analizy.

Umowę zawarto na czas nieokreślony i nie ustalono daty ukończenia całego układu ekranów ani poszczególnych odcinków.

W pkt d wypowiedzenia PGG wskazała konkretny termin 28 lutego 2025 r., wynikający według niej z ustaleń do protokołu nr 10/2024. Odwołujący w swoich stanowiskach podnosił zastrzeżenia do okoliczności podpisania ustaleń nr 10/2024, w tym powiązania ich z płatnością wynagrodzenia za październik 2024 r. Nawet przy przyjęciu wiążącego terminu konieczne pozostaje ustalenie, czy jego niedochowanie wynikało z przyczyn leżących po stronie Barosz - Gwimet i jakie znaczenie miały późniejsze odbiory oraz uzgodnienia.

PGG uzależniała wypłatę zaległego wynagrodzenia od podpisania spornych ustaleń. Ich podpisanie należy więc oceniać z uwzględnieniem zgłaszanych zastrzeżeń, a nie jako bezwarunkowe uznanie wadliwości wcześniejszych robót.

Jeszcze przed upływem terminu, pismami, Odwołujący informował o przeszkodach, wnosił w korespondecnji o wydłużenie terminu i wskazywał na kontynuowanie prac. Pismem z dnia 24 lutego 2025 r., nr 16/ATOM/02/2025, przedstawił stan robót i przyczyny uzasadniające wydłużenie terminu. Następnie pismem z dnia 26 lutego 2025 r. ponowił ten wniosek, wskazując jednocześnie na kontynuowanie prac. Wyjaśniał także, że zapłon odpadów w dotychczasowym miejscu lokowania wymusił zmianę organizacji robót i

przeniesienie lokowania do wyrobiska przy starych hałdach, w celu zachowania bezpieczeństwa i ciągłości odbioru odpadów.

Należy podkreślić, że dokumentacja odbiorowa w postaci protokołów odbioru jest dowodem rzeczywistego wykonania i kontroli określonego zakresu, którego PGG nie może pominąć przy prezentowaniu tezy o niewykonaniu świadczenia.

Wykonane warstwy podlegały odbiorom przez przedstawicieli PGG. Dokumenty te pozostają istotne dla oceny twierdzenia o zaniechaniu sukcesywnej budowy ekranu.

PGG zarzuciła także Odwołującemu uformowanie nadmiernie nachylonych skarp z nowo lokowanych odpadów, powołując wpis inspektora z 28 listopada 2025 r. oraz mapę. Przedmiotowa ocena wymaga wskazania konkretnego odcinka, pomiaru, projektowej wartości dopuszczalnej i etapu robót. Odróżnienia wymagają zewnętrzne skarpy docelowej formowanej bryły, skarpy robocze oraz historyczne zbocza i fronty rozbiórki aktywnej termicznie części zwałowiska.

Obiekt pozostawał w realizacji. Poszczególne fragmenty skarp miały charakter przejściowy, a ich geometria zmieniała się wraz z kolejnymi etapami robót. Sam pomiar nachylenia, bez ustalenia funkcji i etapu wykonania badanego fragmentu, nie wystarcza zatem do stwierdzenia odstępstwa od parametrów przewidzianych dla końcowego kształtu obiektu. Ustalenie to wspiera stanowisko o konieczności rozróżnienia docelowej geometrii ukończonej bryły od ukształtowania poszczególnych fragmentów na pośrednich etapach robót. Formowanie bryły następowało sukcesywnie, wraz z lokowaniem, zagęszczaniem i profilowaniem kolejnych warstw materiału. Istnienie skarp roboczych i przejściowych należy więc oceniać w kontekście przyjętej technologii oraz rzeczywistego zaawansowania inwestycji, a nie wyłącznie przez odniesienie do końcowego kształtu obiektu

Tymczasowy charakter skarpy nie oznacza oczywiście dowolności jej kształtowania. Wymaga jednak zastosowania kryteriów właściwych dla aktualnego stadium robót, rodzaju materiału, sposobu jego zagęszczenia oraz przyjętej technologii.

Odwołujący wskazywał ponadto, że analogiczny sposób etapowego prowadzenia prac stosowano przez wiele lat, a roboty podlegały stałym odbiorom.

Co istotne należy również uwzględnić specyfikę obiektu. Zwałowisko KWK „Marcel" jest historycznym obiektem formowanym przez ponad 100 lat, o niejednorodnej strukturze, zróżnicowanym składzie materiału i lokalnej aktywności termicznej. Ocena geometrii wymaga odniesienia do tych warunków.

Należy także wyraźnie rozróżnić skarpy formowanie na podstawie Umowy nr 1/XII/96 z dnia 21 stycznia 1997 r. (objęte projektem budowlanym od skarp, na których prowadzono prace na podstawie Umowy handlowej nr Ma/Cr/UH/1/2001 z dnia 01.08.2001 r. dotyczącej **likwidacji zapożarowania** Prace te były realizowane na podstawie odrębnej decyzji administracyjnej i nie były objęte wskazanym projektem budowlanym. **Nie można zatem oceniać prawidłowości ich wykonania według wymagań projektu odnoszącego się do innego zakresu robót ani przypisywać Spółce naruszenia tego projektu w odniesieniu do skarp pozostających poza jego zakresem.** Ocena tych prac wymaga odniesienia do właściwej dla nich podstawy. Formułowanie zarzutów bez rozróżnienia tych obszarów i podstaw prowadzenia robót prowadzi do nieuprawnionego przypisania Spółce obowiązków projektowych także tam, gdzie nie znajdowały one zastosowania.

Odwołujący wskazuje tutaj na ustalenia ekspertyzy z 2026 r. o zachowaniu parametrów projektowych na większości obszaru, a także o wpływie degradacji termicznej oraz **na zarządzenie WIOŚ nr 36/2026/AM. WIOŚ wskazał, że badane skarpy, z uwzględnieniem dopuszczalnych tolerancji geometrycznych, zachowują geometrię zgodną z zatwierdzonym projektem budowlanym, a parametry geometrii skarp pozostają zgodne z dokumentacją projektową.** Dowód ten bezpośrednio podważa twierdzenia PGG o nieprawidłowym kształtowaniu skarp Znaczenie mają rzeczywiste ustalenia organu, objęty kontrolą obszar, stan robót i dopuszczone tolerancje. PGG, oceniając rzetelność Spółki, powinna wyjaśnić ewentualną rozbieżność między własnymi zarzutami a ustaleniami organu.

Odwołujący powołuje ten dokument jako potwierdzenie zgodności geometrii z projektem w granicach dopuszczalnych tolerancji i przy uwzględnieniu pozostawania obiektu w realizacji. Samo odchylenie od wartości nominalnej nie dowodzi uchybienia, jeżeli mieści się w dopuszczalnym zakresie.

Należy także wskazać, że osuwisko z 16 września 2023 r. stanowi element tła technicznego sprawy oraz późniejszych zaleceń dotyczących zabezpieczenia obiektu. W zawiadomieniu z 13 października nie zostało ono opisane jako samodzielna przyczyna wykluczenia. Odwołujący odnosi się jednak do tego zdarzenia wobec znaczenia, jakie PGG przypisuje ekspertyzom oraz stanowi historycznego zwałowiska.

Podstawowe znaczenie ma okoliczność, że osunięcie nastąpiło w obrębie historycznej części hałdy, na której Odwołujący nie prowadził prac polegających na kształtowaniu skarpy, co potwierdza opracowanie Politechniki Śląskiej z października 2023 r. Nie można zatem utożsamiać miejsca wystąpienia osuwiska z obszarem robót wykonywanych przez Odwołującego ani wyprowadzać z samego faktu osunięcia wniosku o nieprawidłowym wykonywaniu przez niego Umowy.

Ekspertyza opisuje przy tym złożony mechanizm utraty stateczności, wskazując na współoddziaływanie szeregu czynników: wieloletniego pożaru endogenicznego i związanego z nim ubytku materii, zmian parametrów geotechnicznych, warstwy izolującej, szczelin ekshalacyjnych oraz intensywnych opadów, sięgających w sierpniu 2023 r. 183% normy. Sama warstwa izolująca została opisana jako element profilaktyki pożarowej.

Przypisanie osunięcia Wykonawcy wymagałoby wskazania, związku przyczyno-skutkowego. Samo odwołanie się do wystąpienia osuwiska i wymienionych w ekspertyzie czynników nie zastępuje takiego wykazania, zwłaszcza wobec potwierdzonego w opracowaniu Politechniki Śląskiej faktu, że **Odwołujący nie prowadził prac w miejscu, w którym doszło do osunięcia historycznej hałdy.**

W pkt e wypowiedzenia wskazano zalecenia z opracowania GIG dotyczącego osuwiska i działań zaradczych. W pkt f wymieniono daty wpisów inspektora.

Odwołujący kwestionuje utożsamianie zaleceń zawartych w opracowaniu GIG z obowiązkami wynikającymi z Umowy nr 1/XII/96. Samo przekazanie ekspertyzy z zaleceniami nie zastępowało uzgodnienia dodatkowego zakresu robót, technologii, terminów ani zasad finansowania. Nie rozstrzyga to zatem, na jakiej podstawie jej realizacja obciążała Odwołującego, jakie czynności powinien był wykonać oraz czy ich podjęcie wymagało uprzednich decyzji lub współdziałania inwestora, a także dodatkowego wynagrodzenia.

Dodatkowo **potrzeba podjęcia działań zaradczych na historycznym zwałowisku nie jest sama w sobie dowodem wadliwości robót Odwołującego**, zwłaszcza gdy ustalenia dotyczą skarpy, której Spółka nie wykonała ani nie kształtowała.

Odwołujący nie kwestionuje także obowiązku respektowania poleceń nadzoru służących prawidłowemu i bezpiecznemu prowadzeniu robót. Zaprzecza natomiast przedstawianiu przebiegu współpracy jako uporczywego i bezpodstawnego ignorowania tych poleceń. Część dyspozycji wykonywano, natomiast wobec innych kierownik budowy i Spółka zgłaszali konkretne zastrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa, sposobu zraszania, zmian frontów robót oraz zakresu i finansowania prac dodatkowych. **Dziennik budowy dokumentuje zatem spór techniczny i kontraktowy.**

Wpisy inspektora należy oceniać łącznie z odpowiedziami kierownika budowy, korespondencją, protokołami odbioru i ustaleniami ekspertów. Samo powtarzanie zarzutów w kolejnych wpisach nie dowodzi ich zasadności, a brak osobnej odpowiedzi na każdy wpis nie oznacza uznania jego treści. Dla przypisania naruszenia konieczne jest ustalenie, czego dotyczyło konkretne polecenie, czy mieściło się w obowiązkach Odwołującego, czy mogło zostać bezpiecznie wykonane oraz jaka była rzeczywista reakcja Spółki.

Znaczenie mają w szczególności przywołane wpisy kierownika budowy:

z dnia 20 grudnia 2024 r. - odnoszący się do odpowiedzialności inwestora za powstanie zagrożenia zapowietrzenia materiału;

z dnia 30 grudnia 2024 r. - kwestionujący zarzuty inspektora;

z dnia 2 stycznia 2026 r. - opisujący presję organizacyjną i ingerencję inwestora w sposób prowadzenia prac.

Przykładowo, kierownik budowy wskazywał, że określony sposób ingerencji może prowadzić do zapowietrzenia materiału i migracji pożaru, kwestionował potrzebę wykonywania wykopu powodującego napowietrzanie rejonu. Informował również o częstych zmianach frontów robót, bieżącym sterowaniu pracami przez służby inwestora i wynikającej stąd dezorganizacji procesu technologicznego. Nie było to zatem ignorowanie poleceń, lecz rzeczywisty spór co do prawidłowego i bezpiecznego sposobu wykonywania robót.

Zalecenia techniczne i wpisy mogą konkretyzować istniejące obowiązki. **Nie są jednak dowodem niewykonania wyłącznie dlatego, że zostały wydane i później powtórzone w wypowiedzeniu.**

Odwołujący wskazuje także na szereg dokumentów – dowodów niezależnych instytucji, jak :

a) Wydruk gov.pl z 5 stycznia 2024 r. potwierdza umorzenie dochodzenia 29 grudnia 2023 r. Ma znaczenie jako potwierdzenie wyniku postępowania karnego.
b) Protokół WIOŚ nr WIOS-KATOW 906/2023 opisuje korzystne dla Odwołującego obserwacje: formowanie warstw od dołu, zagęszczanie spycharką i walcem wibracyjnym, stosowanie polewania dróg i brak stwierdzenia emisji pyłu poza obiekt podczas kontroli. Wskazuje też zgodność określonego rozwiązania rekultywacji skarpy południowej z projektem. Ustalenia te pochodzą z kontroli rzeczywistego przebiegu prac i **podważają generalną tezę, że Odwołujący nie przestrzegał technologii formowania i nie przeciwdziałała pyleniu.**
(Należy także podkreślić, że kontrola wykazała naruszenia, ale jako „Naruszenia", na s. 9–10, wymieniono naruszenie warunku z pkt 3.3 decyzji z 4 sierpnia 2014 r. oraz zastrzeżenia do prowadzenia gospodarki odpadami w kontekście art. 14 ustawy o odpadach.
c) Protokół oględzin Urzędu Marszałkowskiego opisuje faktycznie obserwowaną technologię rozbiórki: odspajanie i przemieszczanie materiału kaskadowo, jego chłodzenie i dalsze przetwarzanie. W dniu oględzin nie stwierdzono pylenia.

d) Decyzje Starosty z 12 września 2025 r. potwierdzają udzielenie zezwoleń R5 i R12, opisują procesy i warunki ich prowadzenia. Znaczenie decyzji nie sprowadza się wyłącznie do formalnego udzielenia Odwołującemu zezwoleń. Zostały one wydane po trwających ponad rok, rozbudowanych postępowaniach, w toku których organ analizował przyjęte technologie robót, sposób ograniczania zapylenia, prowadzony monitoring jakości powietrza, zabezpieczenia związane z występowaniem zjawisk termicznych oraz zgodność działalności z przepisami.

e) Badania GIG - dokumentacja laboratoryjna potwierdza znaczną zawartość węgla i części palnych w badanych próbkach, w tym w materiale pochodzącym z bieżącej produkcji kopalni i przekazywanym Odwołującemu do zagospodarowania. W badaniu z 2024 r. próbki opisanej jako „skała płonna – z bieżącej produkcji" zawartość części palnych wyniosła 24,74%. Z kolei badania świeżego odpadu o kodzie 01 04 12 z 2026 r. wykazały zawartość węgla całkowitego na poziomie 24,51% w stanie dostarczonym i 25,67% w stanie analitycznym, a zawartość części palnych wyniosła aż 41,09%. Świadczy to o **wysoki ponadnormatywnym udziale substancji palnych w świeżym odpadzie dostarczanym przez PGG, co z kolei powoduje zapożarowanie hałdy oraz wpływa na procesy w niej zachodzące.**

f) Dane te wymagają uwzględnienia przy badaniu warunków technologicznych, w jakich wykonywano roboty. Odwołujący wskazuje, że **stan termiczny hałdy wynika z właściwości materiału i historii obiektu.** PGG powinna wykazać, dlaczego określony rozwój pożaru został spowodowany konkretnym odstępstwem wykonawczym, a nie jedynie wystąpił na obiekcie, na którym Spółka pracowała.

g) Ekspertyza Politechniki Śląskiej z 2026 r. pt. „Ekspertyza budowlana oceny stanu technicznego budowanej bryły rekultywacyjnej „Marcel" w Radlinie dla Polskiej Grupy Górniczej S.A., objętej pozwoleniem na budowę pn.: „Rekultywacja i zagospodarowanie południowej części obiektu zwałowego wraz z przedłużeniem kolektora, budową osadnika i pompowni w Wodzisławiu Śląskim" z 2026 roku.

Odwołujący powołuje pełne opracowanie Politechniki Śląskiej, Wydziału Budownictwa, Katedry Inżynierii Budowlanej, dalej jako „Ekspertyza z 2026 r.", której ustalenia mają istotne

znaczenie dla oceny zarzutów dotyczących sposobu prowadzenia robót na zwałowisku KWK „Marcel".

Opracowanie zawiera szereg konkretnych ustaleń potwierdzających prawidłowość ocenionych prac, skuteczność zastosowanych rozwiązań izolacyjnych, korzystne parametry zagęszczenia znacznej części masywu oraz zachowanie projektowej geometrii większości skarp. Jednocześnie opisuje historyczne i naturalne uwarunkowania stanu obiektu oraz ograniczenia możliwości ustalenia przyczyn poszczególnych zjawisk.

Jednym z najistotniejszych ustaleń jest potwierdzenie prawidłowego wbudowania materiału i skuteczności ekranu izolacyjnego w miejscu opisanym na s. 27 Ekspertyzy:

„Stwierdzono, że odpady wbudowane w tym miejscu zostały wbudowane prawidłowo. Temperatura była nieznacznie podwyższona i wewnątrz bryły na głębokości 1 m wynosiła 28,5°C. Przyjęto więc, że materiał został właściwie wbudowany, a ekran z materiału inertnego przyniósł oczekiwane rezultaty, to jest zablokował przemieszczenie się zapożarowania".

Ustalenie to potwierdza nie tylko poprawność wykonania ocenionych robót, lecz także osiągnięcie ich zamierzonego skutku przeciwpożarowego.

Ekspertyza odnotowuje również pozytywne oceny przyjętych rozwiązań technologicznych. Na s. 29 wskazano: *„Przyjęte rozwiązania ekranu izolacyjnego w [2] zostało dobrze ocenione w kolejnych opracowaniach [3] i [4] jako właściwy sposób przeciwdziałania rozprzestrzenienia się stref zapożarowanych",*

a następnie: *„W [4] stwierdzono również, że* ***sposób wykonywania prac, lokowania nowego materiału oraz budowy ekranu izolacyjnego wokół zapożarowanych stożków jest właściwy****".*

Szczególną wagę ma ponadto ustalenie oparte na bezpośredniej obserwacji prac prowadzonych przez Odwołującego. Na s. 41 Ekspertyzy wskazano:

„W trakcie wizji lokalnej na obiekcie przeprowadzonej w dniu 17 lutego 2026 r. stwierdzono, że ***prace związane z wybieraniem materiału zapożarowanego w części południowo-wschodniej wykonywane były zgodnie z przyjętą technologią****. Materiał urabiany był od*

górnej części składowiska i przemieszczany na kolejne półki, a dalej odbierany u podnóża skarpy".

Ustalenie to znajduje odzwierciedlenie również na s. 120, w pkt 7.13.

Kolejną istotną grupę ustaleń stanowią wyniki badań zagęszczenia. Na s. 49–50 Ekspertyzy wskazano: *„Przeprowadzone w lutym 2026 r. sondowania dynamiczne wykazały, że większość masywu hałdy odznacza się* ***relatywnie wysoką wartością stopnia zagęszczenia,*** *która waha się w zakresie ID =0,50–0,70, co odpowiada stanowi średnio zagęszczonemu i zagęszczonemu. Oznacza to, że generalnie* ***masyw hałdy ma charakter gruntów mocnych i sztywnych****".*

W odniesieniu do materiałów o niewielkiej wilgotności autorzy odnotowali także stan zagęszczenia w przedziale ID = 0,50–0,86, wskazując na:

„występowanie gruntu o dobrych i bardzo dobrych właściwościach wytrzymałościowych i odkształceniowych, co zwykle oznacza wystarczająco duży zapas bezpieczeństwa z uwagi na ***stateczność prawidłowo (zgodnie z projektem) wykonanych zewnętrznych skarp hałdy****".*

Jednocześnie autorzy zastrzegli, że: *„Luźny stan zalegania odpadów na hałdzie może być skutkiem oddziaływań atmosferycznych (…) jak i wynikać ze zjawisk pożarowych".*

Równie istotne są wnioski dotyczące geometrii. Na s. 122–123 Ekspertyzy wskazano:

„Analizy stateczności czterech reprezentatywnych przekrojów hałdy wykazały, że choć ***większość skarp mieści się w projektowym zakresie nachyleń*** *(18,4–33,7°), to lokalnie występują bardzo strome odcinki spowodowane wcześniejszymi osunięciami materiału* ***wynikającymi z pożarów endogenicznych lub oddziaływań atmosferycznych****".*

.Autorzy wskazali ponadto na s. 123, w pkt 7.21, że:

„prawidłowo wykonane skarpy hałdy zgodnie z projektem (nachylenie ≤ 1:1,5 i odpowiednie zagęszczenie odpadów) zapewniają wymagany zapas bezpieczeństwa (Fs>1,30)".

Na tym tle należy odnieść się do uwag o nieprawidłowym nachyleniu skarpy objętej osunięciem z 16 września 2023 r. **Skarpa ta stanowiła element historycznej części zwałowiska i nie została wykonana ani ukształtowana przez**

Odwołującego. Okoliczność tę Odwołujący wykazuje wcześniejszą ekspertyzą Politechniki Śląskiej z 2023 r., w szczególności ustaleniami na s. 17, opartymi na porównaniu modeli terenu z 2019 i 2022 r.

Nawet przy przyjęciu przedstawionej przez autorów rekonstrukcji wcześniejszego nachylenia nie wynika z niej, że skarpę tę ukształtował Odwołujący.

Istotne dla oceny zarzutów zapożarowania i zapylenia są także ustalenia dotyczące składu materiału. Na s. 22–23 Ekspertyzy wskazano:

„Analiza fizykochemiczna próbek materiału pobranego z otworów wiertniczych pozwoliła określić całkowitą zawartość węgla na poziomie od 6,7 do 13,36%. W próbce pobranej z powierzchni hałdy z materiału aktywnego termicznie wynosiła ponad 20%”,

a także:

„Niekiedy materiał ten wykazywał straty prażenia w zakresie od 5% do nawet 42%, co wskazuje na bardzo dużą ilość węgla kamiennego w masywie hałdy. Węgiel ten występuje głównie w postaci miału”.

Właściwości te stanowią istotny element oceny podatności materiału na rozwój zjawisk termicznych i pylenie.

Całościowa ocena Ekspertyzy prowadzi zatem do wniosku, że zawiera ona istotne dowody przemawiające na korzyść Odwołującego, których nie można pomijać na rzecz wybranych uwag krytycznych. Potwierdza prawidłowość ocenionego wbudowania materiału i skuteczność ekranu, zgodność bezpośrednio obserwowanych prac z technologią, korzystne zagęszczenie większości masywu oraz zachowanie projektowego zakresu nachyleń przez większość skarp. Jednocześnie wskazuje na historyczne, termiczne i atmosferyczne uwarunkowania lokalnych zagrożeń oraz ograniczenia możliwości przypisania określonym działaniom konkretnych skutków. Nie stanowi tym samym podstawy do zbiorczego obciążenia Odwołującego odpowiedzialnością za stan całego zwałowiska, w szczególności za geometrię historycznej skarpy, której Spółka nie wykonała ani nie kształtowała.

Odwołujący podnosi odrębność rozbiórki historycznie zapożarowanych części zwałowiska i formowania nowej bryły. Dokumentacja AGH i GIG potwierdza wypracowanie technologii dla rozbiórki i ryzyk właściwych aktywnej termicznie hałdzie.

Odwołujący wskazuje także, że przed Sądem Okręgowym w Katowicach toczą się z jego powództwa przeciwko PGG sprawy XIII GC 78/26 o ochronę dóbr osobistych oraz XIII GC 72/26 o zapłatę części należności. W sprawie o dobra osobiste obie strony wyraziły zgodę na mediację. PGG w ramach rozmów ugodowych zaproponowała, aby przedmiotowymi mediacjami zostały objęte wszystkie okoliczności sporne między stronami.
Okoliczności te wskazują, że Spółka kwestionowała stanowisko PGG i podjęła przewidziane prawem działania, **a spór nie został zakończony prawomocnym rozstrzygnięciem potwierdzającym zarzuty PGG.**

Zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp podstawę wyroku stanowi stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Dokumentu powstałego po wypowiedzeniu nie można z góry pominąć wyłącznie ze względu na datę, jeżeli zawiera informacje istotne dla wcześniejszego stanu obiektu, przyczyn zjawiska lub aktualnej oceny rzetelności. Późniejszy dowód dotyczący wcześniejszego faktu trzeba odróżnić od zmiany samego faktu.
Dotyczy to w szczególności badań GIG z lutego i maja 2026 r., ekspertyzy budowlanej z 2026 r., zarządzenia WIOŚ z marca 2026 oraz dokumentacji robót wykonanych w okresie wypowiedzenia.
Przedmiotem dowodzenia jest prawdziwość zarzutów wykorzystanych przez PGG jako podstawa wykluczenia. Odwołujący wskazuje wszystkie te okoliczności w samym odwołaniu, z zachowaniem granic zarzutów, i przedstawia dowody zgodnie z art. 535 Pzp.

Odwołujący podkreśla, że PGG (Zamawiający) nie wskazał, dlaczego przy całokształcie materiału uznaje zarzuty wypowiedzenia za udowodnione i dyskwalifikujące Barosz - Gwimet Sp. z o.o.

Odwołujący kwestionuje istnienie podstaw wykluczenia. Zawiadomienie z 13 października 2026 r. identyfikuje poprzednią umowę i wypowiedzenie, **ale nie ocenia obiektywnie wszystkich okoliczności i dokumentów.**

PGG powinna zwłaszcza wyjaśnić, jakie obowiązki uznała za naruszone, na jakiej podstawie przypisała przyczyny Spółce, jak uwzględniła roboty naprawcze i odbiory oraz dlaczego odrzuciła przeciwstawne ustalenia techniczne.

Na podstawie art. 232 ust. 1 Pzp do aukcji zaprasza się jednocześnie wszystkich wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Wadliwa kwalifikacja Barosz - Gwimet bezpośrednio pozbawiła go tej możliwości. Przy cenie jako jedynym kryterium nie jest to uchybienie pozbawione wpływu na wynik: udział dodatkowego wykonawcy i jego postąpienia mogą zmienić klasyfikację ofert.

Z przytoczonych względów naruszenia miały wpływ lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Odwołujący wnosi jak na wstępie.

"BAROSZ - GWIMET" Sp. z o.o.
44-321 Markłowice
ul. Zana 67
tel. (32) 455 00 33-34, fax 455 00 35
Regon 273531800
NIP 647-20-67-405

"BAROSZ - GWIMET" Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
dr inż. Stanisław Barosz

Załączniki

1. Pełnomocnictwo oraz dokument potwierdzający zasady reprezentacji Spółki.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
3. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.
4. Potwierdzenie daty przekazania zaskarżonej informacji.
5. Zestawienie kluczowych dowodów pochodzących od organów i instytucji państwowych.
6. Tabela zarzutów dotyczących umowy z 1997 r.
7. Umowa nr 1/XII/96 z dnia 21 stycznia 1997 r. wraz z aneksami nr 1–13.
8. Wypowiedzenie umowy nr 1/XII/96 z dnia 22 stycznia 2026 r.
9. Stanowisko Wykonawcy w sprawie wypowiedzenia umowy nr 1/XII/96.

10. Umowa Handlowa nr Ma/Cr/UH/1/2001 z dnia 1 sierpnia 2001 r. oraz Umowa Techniczna nr Ma/Cr/UT/1/2001 z dnia 1 sierpnia 2001 r.
11. Pismo z dnia 16 września 2024 r., Pismo nr 95/ATOM/11/2024 z dnia 19 listopada 2024 r., Pismo nr W/00105/SBAR/12/2024 z dnia 18 grudnia 2024 r., Pismo nr 16/ATOM/02/2025 z dnia 24 lutego 2025 r, Pismo nr 16/ATOM/02/2025 z dnia 26 lutego 2025 r., Pismo nr 110/ATOM/12/2024 z dnia 23 grudnia 2024 r., Pismo z dnia 23 grudnia 2024 r.,Pismo nr 113/ATOM/12/2024 z dnia 27 grudnia 2024 r., Pismo nr 27/ATOM/03/2025 z dnia 24 marca 2025 r. Pismo nr 28/ATOM/03/2025 z dnia 24 marca 2025 r., Pismo nr 35/ATOM/04/2025 z dnia 24 kwietnia 2025 r. Pismo nr 48/ATOM/07/2025 z dnia 10 lipca 2025 r. Pismo nr 49/ATOM/07/2025 z dnia 10 lipca 2025 r., Pismo nr 66/ATOM/09/2025 z dnia 25 września 2025 r. Pismo nr 71/ATOM/10/2025 z dnia 15 października 2025 r., Pismo nr 78/ATOM/11/2025 z dnia 4 listopada 2025 r. Pismo nr 95/ATOM/12/2025 z dnia 29 grudnia 2025 r., Pismo z dnia 12 maja 2026 r., Pismo KW S.A. Oddział KWK „Marcel" z dnia 15 lipca 2014 r., znak 22/TOŚ/7926/2014. Pismo BG z dnia 7 sierpnia 2014 r., l.dz. 091/AMC/Sp/14., Pismo BG z dnia 14 kwietnia 2015 r., nr 51/AMC/Sp/. Pismo PGG S.A. z dnia 7 kwietnia 2025 r.
12. Korespondencja mailowa inspektora nadzoru inwestorskiego.
13. Decyzja Burmistrza Miasta Radlin nr UAN-7353/29/97.
14. „Technologia i organizacja bezpiecznego prowadzenia robót" dotycząca naprawy i budowy ekranu, opracowana w styczniu 2025 r. i zatwierdzona w lutym 2026 r.
15. Fragment opracowania AGH pt. „Wdrożenie technologii bezpiecznej rozbiórki stożkowego zwałowiska odpadów powęglowych KWK «Marcel» w warunkach częściowego zagrożenia pożarowego", nr 9 T12A 109 98C/4031, 2000 r.
16. „Projekt budowlany zamienny rekultywacji i zagospodarowania zwałowisk pogórniczych na terenie KW S.A. Oddział KWK Marcel w Radlinie", grudzień 2015 r., zatwierdzony decyzją nr 0147/16 z dnia 4 marca 2016 r.
17. Oświadczenie dotyczące zmiany nieistotnej ze stycznia 2025 r. do projektu zamiennego zatwierdzonego w 2016 r.

18. „Ekspertyza dotycząca przyczyn powstania osuwiska na północno-wschodnim wewnętrznym zboczu zwałowiska KWK Marcel w Radlinie", Fundacja dla Wydziału Górnictwa, Inżynierii Bezpieczeństwa i Automatyki Przemysłowej Politechniki Śląskiej, październik 2023 r.
19. Ekspertyza Politechniki Śląskiej z 2026 r. pt. „Ekspertyza budowlana oceny stanu technicznego budowanej bryły rekultywacyjnej «Marcel» w Radlinie dla Polskiej Grupy Górniczej S.A., objętej pozwoleniem na budowę pn.: «Rekultywacja i zagospodarowanie południowej części obiektu zwałowego wraz z przedłużeniem kolektora, budową osadnika i pompowni w Wodzisławiu Śląskim»".
20. Raporty z badań Głównego Instytutu Górnictwa – Państwowego Instytutu Badawczego oraz karty wyników analiz.
21. Protokół kontroli WIOŚ nr WIOS-KATOW 906/2023, obejmującej okres od 14 września do 27 listopada 2023 r.
22. Protokół oględzin Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego nr OE-RK.1710.50.2023, OE-RK.KW.000227/23 z dnia 19 października 2023 r.
23. Zarządzenie pokontrolne Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr 36/2026/AM z dnia 30 marca 2026 r.
24. Decyzja Starosty Wodzisławskiego z dnia 12 września 2025 r., znak WOS.6233.7.2024 – zezwolenie na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R12.
25. Decyzja Starosty Wodzisławskiego z dnia 12 września 2025 r., znak WOS.6233.10.2024 – zezwolenie na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku R5.
26. Pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 9 kwietnia 2001 r.
27. Wydruk ze strony gov.pl z dnia 5 stycznia 2024 r. dotyczący dochodzenia o sygn. akt 4100-0.Ds.2751.2023 oraz zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Wodzisławiu Śląskim o jego umorzeniu w dniu 29 grudnia 2023 r.
28. Przykładowe protokoły odbioru warstw ekranu.
29. Dziennik budowy – wybrane wpisy kierownika budowy.

30. Ustalenia z dnia 15 stycznia 2025 r. do protokołu nr 10/2024 z dnia 4 listopada 2024 r.
31. Obmiar geodezyjny wykonanego ekranu – stan na dzień zejścia z terenu budowy.
32. Opis stanu faktycznego robót na zwałowisku KWK „Marcel".
33. Dokumentacja fotograficzna terenu.
34. Postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach, XIII Wydział Gospodarczy, z dnia 19 października 2026 r., sygn. akt XIII GC 78/26, dotyczące skierowania stron do mediacji.
35. Oświadczenie pełnomocnika z dnia 22 października 2026 r. dotyczące postępowań z powództwa Barosz-Gwimet Sp. z o.o. przeciwko PGG S.A. o zapłatę i ochronę dóbr osobistych.