70/NZE/AP/18752/26 Rybnik, dnia 26.05.2026r.

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr sprawy ***702500828*** w temacie: ***„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania"***

I. Działając zgodnie z art. 135.1 i 2 , art. 136 ust.2, oraz art. 137. ust.1 Ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo Zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia i modyfikuje treść SWZ w prowadzonym postępowaniu ***„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania"*** nr sprawy 702500828 w sposób następujący:

Pytanie nr 1

Zadanie nr 1 - W punkcie 13. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujący parametr:

Całkowita długość ciągnika	max. 19 000 mm

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Całkowita długość ciągnika	max. 19 900 m

Odpowiedź nr 1

1. Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 1.2, Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 nagłówek tabel otrzymuje brzmienie:

Lp.	**Opis Zadania nr 1**	**Wymagany parametr**	***Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru***

2. Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 1.2 Zadanie nr 1, Tabela Lp. 13, która otrzymuje brzmienie:

Lp	**Opis Zadania nr 1**	**Wymagany parametr**	***Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru***
…	…	**…**	
13.	Całkowita długość ciągnika	max. 19 900 mm	
…	…	…	

Pytanie nr 2

Zadanie nr 1 - W punkcie 20. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujący parametr:

Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej 500/1000V AC poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a",„b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika	TAK

Ładowarka zintegrowana naszej produkcji jest jednonapięciowa (na napięcie 500 V AC). Wg naszej wiedzy również ładowarki zintegrowane innych producentów są zasilane napięciem 500V AC.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej **500V AC lub 1000V AC** poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a",„b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika	TAK

Odpowiedź nr 2

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik 1.2. Zadanie nr 1, Tabela, Lp. 20, która otrzymuje brzmienie:

Lp	**Opis Zadania nr 1**	**Wymagany parametr**	***Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru***
…	**…**	**…**	…
20.	Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej **500V AC** poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a", „b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika **lub stacjonarna (2szt)**	TAK	
….	…	…	**…**

Pytanie nr 3

Zadanie nr 1 - W punkcie 21. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujące wymaganie:

Sterowanie prędkością – poprzez przemiennik częstotliwości, standardowo za pomocą manipulatorów z kabin i z kasety sterowniczej	TAK

W naszym rozumieniu Zamawiający wymaga, aby sterowanie prędkością ciągnika mogło odbywać się również z kasety sterowniczej, połączonej przewodowo z ciągnikiem. Sterowanie z kasety przewodowej stosuje się w przypadku wykorzystania ciągnika w konfiguracji manewrowej bez kabin operatorów, co wymaga ograniczenia maksymalnej prędkości w celu zapewnienia bezpiecznego sterowania ciągnikiem manewrowym z poziomu spągu.

Preferujemy jednak zdalne sterowanie bezprzewodowe, które pozwala operatorowi zachować bezpieczną odległość i zapewnia lepszą widoczność całego zestawu transportowego.

Z uwagi na fakt, iż z zapisów postępowania nie wynika jednoznacznie, że ciągnik ma posiadać możliwość konfiguracji manewrowej bez kabin operatorów, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Sterowanie prędkością – poprzez przemiennik częstotliwości, standardowo za pomocą manipulatorów z kabin	TAK

Odpowiedź nr 3
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 4
Zadanie nr 1 - W punkcie 27. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujące wymaganie:

System monitorujący i sygnalizujący podstawowe parametry pracy, stany ostrzegawcze oraz stany awaryjne ciągnika, zespołu akumulatorowego, zespołu pomocniczego hydraulicznego poprzez wyświetlanie komunikatów na wyświetlaczu/stacji medialnej zabudowanej w obu kabinach ciągnika *oraz dodatkowo zabudowanej poza kabinami np. na zespole akumulatora (w przypadku pracy ciągnika w trybie pracy manewrowej).* Co najmniej parametry tj. data, godzina, sygnalizacja o braku uprawnień, wskaźnik prędkość zadanej i aktualnej, potwierdzenie odhamowania i zahamowania ciągnika, sygnalizacja załączonego/ wyłączonego światła, stan wyłączenia awaryjnego, parametry akumulatora, stan poziomu naładowania akumulatora, w tym niski stan naładowania-rezerwa, ładowanie akumulatora, licznik przejechanych kilometrów, wskaźnik stanów pracy napędów ciągnika, licznik czasu pracy falowników, parametry układu hydraulicznego, wskaźnik poziomu/temperatury/ ciśnienia układu hydraulicznego, stany awaryjne z zabudowanych czujników oraz zabezpieczeń. Zastosowany system odpowiedzialny powinien być za właściwą do zebranych informacji i reakcję na powstałe usterki w zależności od ich wagi.	TAK

W naszym ciągniku zastosowano system monitorujący i sygnalizujący podstawowe parametry pracy oraz stany ostrzegawcze i awaryjne ciągnika, zespołu akumulatorowego oraz zespołu pomocniczego hydraulicznego poprzez wyświetlanie komunikatów na ekranach zabudowanych w obu kabinach operatorów. Jednocześnie ciągnik nie posiada dodatkowych wyświetlaczy umieszczonych poza kabinami, np. na zespole akumulatora, które zwykle stosuje się w przypadku pracy w konfiguracji manewrowej bez kabin operatorów.
W ciągniku wyposażonym w kabiny operatorów wszystkie komunikaty systemów monitorujących są dostępne na wyświetlaczach w kabinach. Zastosowanie dodatkowych, zduplikowanych wyświetlaczy powoduje wzrost kosztów produkcji oraz wprowadza kolejny podzespół wymagający serwisowania.
Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie (podobnie jak w Zadaniu nr 2):

System monitorujący i sygnalizujący podstawowe parametry pracy, stany ostrzegawcze oraz stany awaryjne ciągnika, zespołu akumulatorowego, zespołu pomocniczego hydraulicznego poprzez wyświetlanie komunikatów na wyświetlaczu/stacji medialnej zabudowanej w obu kabinach ciągnika. Co najmniej parametry tj. data, godzina, sygnalizacja o braku uprawnień, wskaźnik prędkość zadanej i aktualnej, potwierdzenie odhamowania i zahamowania ciągnika, sygnalizacja załączonego/ wyłączonego światła, stan wyłączenia awaryjnego, parametry akumulatora, stan poziomu naładowania akumulatora, w tym niski stan naładowania-rezerwa, ładowanie akumulatora, licznik przejechanych kilometrów, wskaźnik stanów pracy napędów ciągnika, licznik czasu pracy falowników, parametry układu hydraulicznego, wskaźnik poziomu/temperatury/ ciśnienia układu hydraulicznego, stany awaryjne z zabudowanych czujników oraz zabezpieczeń. Zastosowany system odpowiedzialny powinien być za właściwą do zebranych informacji i reakcję na powstałe usterki w zależności od ich wagi.	TAK

Odpowiedź nr 4
Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik 1.2. Zadanie nr 1, Tabela, Lp. 27, która otrzymuje brzmienie:

Lp	Opis Zadania nr 1	Wymagany parametr	*Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru*
…	**…**	**…**	…
27.	System monitorujący i sygnalizujący podstawowe parametry pracy oraz stany ostrzegawcze i awaryjne ciągnika, zespołu akumulatorowego oraz zespołu pomocniczego hydraulicznego poprzez wyświetlanie komunikatów na ekranach zabudowanych przynajmniej w obu kabinach operatorów. Jednocześnie preferowany (pożądanym) rozwiązaniem jest dodatkowe wyświetlanie komunikatów na wyświetlaczu/stacji medialnej zabudowanej poza kabinami np. na zespole akumulatora (w przypadku pracy ciągnika w trybie pracy manewrowej bez kabin operatora)	TAK	
….	…	…	**…**

Pytanie nr 5

Zadanie nr 2 - W punkcie 14. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujący parametr:

Całkowita długość ciągnika	max. 20 000 mm

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Całkowita długość ciągnika	max. 20 920 mm

Odpowiedź nr 5

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 1.2 Zadanie nr 2, Tabela Lp. 14, która otrzymuje brzmienie:

Lp	Opis Zadania nr 2	Wymagany parametr	*Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru*
…	…	…	
14.	Całkowita długość ciągnika	max. 20 920 mm	
…	…	…	

Pytanie nr 6

Zadanie nr 2 - W punkcie 18. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujące wymaganie:

Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej 500/1000V AC poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a",„b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika lub stacjonarna (2 szt.)	TAK

Ładowarka zintegrowana naszej produkcji jest jednonapięciowa (na napięci 500 V AC). Wg naszej wiedzy również ładowarki zintegrowane innych producentów są zasilane napięciem 500V AC.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej **500V AC lub 1000V AC** poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a",„b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika lub stacjonarna (2 szt.)	TAK

Odpowiedź nr 6

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik 1.2. Zadanie nr 2, Tabela, Lp. 18, która otrzymuje brzmienie:

Lp	**Opis Zadania nr 2**	**Wymagany parametr**	***Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru***
…	**…**	**…**	…
18.	Możliwość ładowania baterii akumulatorowych ciągnika bezpośrednio z kopalnianej sieci zasilającej **500V AC** poprzez wyłącznik stycznikowy/liniowy (będący na stanie kopalni) w każdym miejscu jego eksploatacji, dowolnym wyrobisku zaliczanym do stopnia „a",„b",„c" niebezpieczeństwa wybuchu metanu i klasy „A",„B" zagrożenia wybuchem pyłu węglowego, ładowarka zintegrowana z konstrukcją ciągnika lub stacjonarna (2szt)	2 szt.	
….	…	…	**…**

Pytanie nr 7

Zadanie nr 2 - W punkcie 20. Specyfikacji technicznej Zamawiający określił następujące wymaganie

Sterowanie prędkością – poprzez przemiennik częstotliwości, standardowo za pomocą manipulatorów z kabin i z kasety sterowniczej (czyli z pilota?)	TAK

W naszym rozumieniu Zamawiający wymaga, aby sterowanie prędkością ciągnika mogło odbywać się również z kasety sterowniczej, połączonej przewodowo z ciągnikiem. Sterowanie z kasety przewodowej stosuje się w przypadku wykorzystania ciągnika w konfiguracji manewrowej bez kabin operatorów, co wymaga ograniczenia maksymalnej prędkości w celu zapewnienia bezpiecznego sterowania ciągnikiem manewrowym z poziomu spągu.

Preferujemy jednak zdalne sterowanie bezprzewodowe, które pozwala operatorowi zachować bezpieczną odległość i zapewnia lepszą widoczność całego zestawu transportowego.

Z uwagi na fakt, iż z zapisów postępowania nie wynika jednoznacznie, że ciągnik ma posiadać możliwość konfiguracji manewrowej bez kabin operatorów, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dokonanie zmiany zapisu w tabeli parametrów technicznych, wprowadzając następujące brzmienie:

Sterowanie prędkością – poprzez przemiennik częstotliwości, standardowo za pomocą manipulatorów z kabin	TAK

Odpowiedź nr 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 8

W zakresie Załącznika nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), Zadanie nr 1 i 2, część IV., wnosimy o usunięcie zapisów o treści :

Uwaga:

W przypadku zmian aktów prawnych, związanych z realizacją niniejszego postępowania, przedmiot dostawy musi spełniać uwarunkowania prawne, obowiązujące w dniu dostawy.

Odpowiedź nr 8
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 9
Prosimy o doprecyzowanie zapisu zawartego w Załączniku nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), Zadanie nr 1 i 2, część VI, ustęp 1. pkt 9) Zgodnie z treścią wskazanego punktu, w przypadku stwierdzenia konieczności wymiany części i podzespołów z przyczyn nieobjętych warunkami gwarancji, koszt ich dostawy ponosi Zamawiający.
Prosimy o potwierdzenie, czy w sytuacji, gdy wymiana części i podzespołów jest realizowana przez Wykonawcę, koszty ich dostawy i wymiany również pokrywa Zamawiający.
Odpowiedź nr 9
Zamawiający potwierdza, że w sytuacji określonej w treści SWZ, Załącznik nr 1, Zadanie nr 1 i 2, część VI, ustęp 1. pkt 9) koszt ich dostawy i wymiany pokrywa Zamawiający.

Pytanie nr 10
Parametr techniczny określony w Załączniku 1.2 do SWZ, w zakresie zadania 1, pkt 7 .
W związku z przytoczoną poniżej odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego pismem o znaku 71/AP/702500828/8196/26 z dnia 02.04.2026r.:
„Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w Załączniku 1.2 do SWZ, w zakresie Zadania 1, pkt 7, tj. minimalną liczbę zespołów napędowych z układem hamulcowym na poziomie 3 kpl. Jednocześnie Zamawiający informuje, że rozwiązanie obejmujące 4 zespoły napędowe z układem hamulcowym uznaje za preferowane z punktu widzenia eksploatacyjnego”,
ponownie wnosimy o zmianę treści tego punktu:

7.	Zespół napędowy z układem hamulcowym	min. 3 kpl.

na:

7.	Zespół napędowy z układem hamulcowym	min. 4 kpl.

Jeżeli Zamawiający:
- preferuje z eksploatacyjnego punktu widzenia rozwiązanie obejmujące 4 zespoły napędowe z układem hamulcowym;
- poprzednie postępowanie na: „Dostawę nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. nr sprawy 492201664” dla ciągników o sile uciągu 100kN określało minimalną ilość napędów na 4 kpl., co nie \uniemożliwiło złożenia oferty przez innych potencjalnych Wykonawców, niż Wykonawcy którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu;
- w poprzednich postępowaniach przetargowych dla ciągników spalinowych każdorazowo Zamawiający określał minimalną ilość napędów dla ciągników o sile uciągu 100kN, i tak np.
  - ✓ w postępowaniu nt. Dostawa nowych ciągników spalinowych kolejek podwieszonych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr sprawy 472302331 – dla siły uciągu 100kN – min.5;
  - ✓ w postępowaniu nt. Dostawa nowych ciągników spalinowych kolejek podwieszonych dla kopalń Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr sprawy 702101499 – dla siły uciągu 100kN – min.5;

to brak jest uzasadnienia technicznego i praktycznego, aby tym razem dopuszczał rozwiązanie z 3 kpl. zespołów napędowych dla ciągników o sile uciągu wynoszącej100kN.
Alternatywnie wnosimy o zmianę zapisu części XVI SWZ
Wykonawca zwraca uwagę, iż w obecnym brzmieniu Części XVI SWZ, przewidującej wyłącznie kryterium najniższej ceny (waga 100%), **deklarowana przez Zamawiającego preferencja dla rozwiązań obejmujących 4 zespoły napędowe z układem hamulcowym ma charakter wyłącznie pozorny i nie znajduje odzwierciedlenia w mechanizmie oceny ofert**.
W praktyce oznacza to, że:
- rozwiązania technicznie preferowane przez Zamawiającego (4 napędy), co do zasady droższe, nie uzyskają żadnej przewagi punktowej,
- wykonawcy oferujący rozwiązania tańsze (np. 3 napędy) będą uprzywilejowani wyłącznie ze względu na kryterium ceny,
- rzeczywista preferencja eksploatacyjna Zamawiającego nie wpłynie na wynik postępowania.

Taki sposób ukształtowania kryteriów prowadzi do sytuacji, w której deklaracje Zamawiającego co do preferowanych rozwiązań technicznych pozostają bez znaczenia normatywnego, co należy ocenić jako niespójne z zasadą wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie.
Preferencja, aby była rzeczywista, powinna wiązać się z przyznaniem odpowiedniej premii punktowej dla Wykonawców oferujących rozwiązania zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego. W przeciwnym razie mamy do czynienia z preferencją iluzoryczną, która nie wywołuje żadnych skutków w toku oceny ofert.

Tym samym proponujemy wprowadzenie w SWZ część XVI, drugiego kryterium:
„Parametry techniczne – liczba zespołów napędowych z układem hamulcowym (N) – waga 10% Ocena zostanie dokonana na podstawie danych zawartych w ofercie, według następujących zasad:
- zastosowanie 4 zespołów napędowych z układem hamulcowym – 10 pkt
- zastosowanie 3 zespołów napędowych z układem hamulcowym – 0 pkt
W przypadku zaoferowania rozwiązania niezgodnego z wymaganiami SWZ oferta podlega odrzuceniu na zasadach określonych w ustawie.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający podtrzymuje odpowiedzi zgodnie z pismem nr 71/AP/702500828/8196/26 z dnia 02 kwietnia 2026 roku: „Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w Załączniku 1.2 do SWZ w zakresie Zadania nr 1, pkt 7, tj. minimalną liczbę zespołów napędowych z układem hamulcowym na poziomie 3 kpl. **Jednocześnie Zamawiający informuje, że rozwiązanie obejmujące 4 zespoły napędowe z układem hamulcowym uznaje za preferowane z punktu widzenia eksploatacyjnego**”.

Pytanie nr 11

Parametr techniczny określony w Załączniku 1.2 do SWZ, w zakresie zadania 1, pkt 18. W związku z przytoczoną poniżej odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego pismem o znaku 71/AP/702500828/8196/26 z dnia 02.04.2026r.:
„Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w Załączniku 1.2 do SWZ, w zakresie Zadania 1, pkt 18, tj. minimalną energię baterii akumulatora (brutto) na poziomie 100 kWh. Zamawiający wskazuje, że określona wartość parametru wynika z dotychczasowych doświadczeń eksploatacyjnych oraz analizy własnych potrzeb operacyjnych i zapewnia możliwość efektywnego wykorzystania urządzeń w przewidzianych warunkach pracy”, mając na uwadze:

- fakt, iż Zamawiający według naszej wiedzy nie posiada dotychczas żadnych doświadczeń w zakresie eksploatacji ciągników akumulatorowych podwieszonych o sile uciągu 80 lub 100kN z akumulatorem o energii niższej niż 140kWh;
- poprzednie postępowanie na: „Dostawę nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. nr sprawy 492201664”, gdzie dla ciągników o sile uciągu 100kN wymagana energia akumulatora wynosiła min. 140 kWh, co nie uniemożliwiło złożenia oferty przez innych potencjalnych Wykonawców, niż Wykonawcy którzy złożyli ofertę w tym postępowaniu;

mając na uwadze efektywność obecnie proponowanych rozwiązań w stosunku do opisanych przez Zamawiającego

18.	- energia baterii akumulatora (brutto)	min. 100 kWh

na:

18.	- energia baterii akumulatora (brutto)	min. 140 kWh

Na potwierdzenie słuszności naszego wniosku o modyfikację i rangi tego parametru jeszcze raz poniżej przytaczamy szeroką argumentację.
Mając na uwadze nasze ponad 13-letnie doświadczenie w zakresie dostaw oraz eksploatacji (w kraju i za granicą) ponad 100 podwieszonych ciągników akumulatorowych, wskazujemy, że proponowana przez nas wartość energii akumulatora (min. 140 kWh) jest zbliżona do optymalnej dla ciągników o sile uciągu powyżej 100 kN. Zapewnia ona odpowiednio długi i efektywny czas pracy urządzenia na jednym cyklu ładowania, co ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia użytkownika końcowego.
Jednocześnie należy podkreślić, że zachowanie minimalnej wartości energii akumulatora na poziomie min 100 kWh jest rozwiązaniem wysoce niekorzystnym z ekonomicznego, organizacyjnego i technologicznego punktu widzenia. Na podstawie danych eksploatacyjnych dotyczących podwieszonych ciągników akumulatorowych o sile uciągu w zakresie 80÷100 kN wynika, że średnie zużycie energii na przejechanie 1 km wynosi ok. 5÷7 kWh.
Oznacza to, że zmniejszenie energii akumulatora o 40kWh przekłada się bezpośrednio na skrócenie możliwego do pokonania dystansu o ok. 6 km na jednym ładowaniu. W konsekwencji, przy założeniu średniej prędkości jazdy pod obciążeniem na poziomie ok. 1 m/s (z uwzględnieniem warunków rzeczywistych, takich jak tamy wentylacyjne, rozjazdy czy łuki torowiska), efektywny czas pracy urządzenia ulega skróceniu o blisko 2 godziny.
Powyższe prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający – przy porównywalnych kosztach zakupu – może nabyć urządzenia o istotnie gorszych parametrach eksploatacyjnych, co pozostaje w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydatkowania środków publicznych.
Dodatkowo wskazujemy, że w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pn. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” nr sprawy 492201664, wymagany poziom energii akumulatora dla ciągników o tożsamej

sile uciągu został określony na wyższym poziomie (140 kWh). Tym samym obecne obniżenie tego parametru nie znajduje uzasadnienia ani technicznego, ani eksploatacyjnego oraz nie wpływa na zawężenie potencjalnej konkurencji.
Na podstawie analiz eksploatacyjnych, prowadzonych w oparciu o monitoring pracy urządzeń będących w użytkowaniu, wskazujemy przykładowe wartości zapotrzebowania energetycznego dla ciągników o zbliżonych parametrach trakcyjnych.
Przykład 1:
Ciągnik typu BW 57 eksploatowany w KWK Chwałowice charakteryzuje się średnim zużyciem energii na poziomie 24,7 kWh/mth. Przy założeniu standardowego czasu pracy wynoszącego 6 mth, całkowite zapotrzebowanie energetyczne na jedną zmianę wynosi:
24,7 kWh/mth × 6 mth = 149,2 kWh
Przykład 2:
Ciągnik typu BW-72 eksploatowany w KWK Jankowice wykazuje średnie zużycie energii na poziomie 25,4 kWh/mth. Dla analogicznego czasu pracy 6 mth, całkowite zapotrzebowanie energetyczne na jedną zmianę wynosi:25,4 kWh/mth × 6 mth = 152,4 kWh
Na tej podstawie można stwierdzić, że rzeczywiste zapotrzebowanie energetyczne dla urządzeń o porównywalnej sile uciągu kształtuje się na poziomie około 140 kWh dla jednej zmiany roboczej, co uzasadnia konieczność utrzymania wyższego poziomu wymaganej energii akumulatora.
W związku z powyższym wnosimy o podwyższenie minimalnej wymaganej wartości energii akumulatora do poziomu 140 kWh.
Odpowiedź nr 11
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.
Wyjaśnienie tej kwestii Zamawiający udzielił w piśmie 71/AP/702500828/8196/26 z dnia 02.04.2026r.

Pytanie nr 12
Parametr techniczny określony w Załączniku 1.2 do SWZ, w zakresie zadania 2, pkt 27. tj. :
Zwracamy się do Zamawiającego o nadanie ww. punktowi następującej treści:

System diagnostyczny pracy ciągnika wraz z rejestracją i archiwizacją ww. danych i stanów awaryjnych (z identyfikacją operatora) poprzez zapis na karcie pamięci z możliwością wyjęcia tej karty z ciągnika celem odczytu na istniejącym stanowisku komputerowym powierzchniowym oraz opcjonalnie z możliwością rozbudowy o punkt dostępowy ciągnika umożliwiając odczyt danych

Odpowiedź nr 12
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 13
Wykonawca wnosi o zmianę SWZ Część V ust. 4 pkt 2 poprzez nadanie mu treści
„ 2) zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że:
w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 dostawy maszyn transportu dołowego, rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności akumulatorowych: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, niezależnie od liczby części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę.”
Proponowane obecnie ujęcie warunku było już stosowane przez Zamawiającego w postępowaniu pn. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” (nr sprawy: 492201664), gdzie uwzględniono różne typy maszyn transportu dołowego jako spełniające kryterium podobieństwa.

Odpowiedź nr 13
Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Część V, ust. 4 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:
„ 2) zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że:
w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 dostawy maszyn transportu dołowego, rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności akumulatorowych: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, niezależnie od liczby części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę.”

Pytanie nr 14

W nawiązaniu do zapisów Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §5 ust. 2 i 3

1. W odniesieniu do §5 ust. 2 oraz ust. 3 prosimy o wyjaśnienie, jakie znaczenie ma Harmonogram dostaw (Załącznik nr 6), skoro:
   - zgodnie z ust. 2 harmonogram ma charakter wyłącznie orientacyjny,
   - zgodnie z ust. 3 dostawy będą się odbywać zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 6 (Harmonogram dostaw).

   W naszej ocenie powyższe zapisy mogą być rozbieżne interpretacyjnie, dlatego prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy Harmonogram ma charakter wiążący w jakimkolwiek zakresie, czy też pełni wyłącznie funkcję poglądową.
2. Prosimy o potwierdzenie, czy maksymalny okres realizacji dostaw do 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy dotyczy zarówno dostaw gwarantowanych, jak i opcjonalnych.
3. W przypadku odpowiedzi twierdzącej powyżej – prosimy o wyjaśnienie, czy możliwa jest realizacja dostaw opcjonalnych po upływie 24 miesięcy, pod warunkiem, że zamówienie na opcję zostało złożone w okresie obowiązywania umowy.
4. Prosimy o doprecyzowanie zasad waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji wydłużenia – za porozumieniem stron – okresu realizacji dostaw powyżej 18 miesięcy, w szczególności:
   - czy w takim przypadku zastosowanie znajdą postanowienia dotyczące waloryzacji,
   - jeśli tak, to w jakim zakresie i na jakich zasadach będą one stosowane przy realizacji dostaw w okresie od 18 do 24 miesiąca

Odpowiedź nr 14

Ad. 1 Zamawiający informuje, iż załączony harmonogram pełni wyłącznie funkcję poglądową.

Ad.2. Maksymalny okres realizacji dostaw do 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy dotyczy zarówno dostaw gwarantowanych, jak i opcjonalnych.

Ad. 3. Zamawiający wystawi zamówienie w terminie umożliwiającym Wykonawcy jego realizację w terminie 16 tygodni od daty otrzymania zamówienia przez Wykonawcę w okresie objętym umową tj. 18 miesięcy od daty zawarcia umowy i za porozumieniem stron 24 miesiące od daty zawarcia umowy. Po upływie 24 miesięcy od daty zawarcia umowy realizacja dostaw będzie wymagała formy aneksu do umowy.

Ad 4. W przypadku realizacji dostaw po 18 miesiącach za porozumieniem stron nie przewiduje się waloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie nr 15

W związku z zapisem Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §5 ust. 4, iż realizacja przedmiotu umowy odbywać się będzie na podstawie zamówień wystawianych przez Zamawiającego, prosimy o wskazanie, w jakim terminie od dnia zawarcia umowy Zamawiający planuje przekazać pierwsze zamówienie (zlecenie) do realizacji.

Jakie Zamawiający przewiduje minimalne odstępy czasowe pomiędzy przekazaniem pierwszego zamówienia i kolejnych zamówień.

Odpowiedź nr 15

Wymaga się dostaw **po co najmniej 2 szt./rok dla każdego z zadań (dla dostaw gwarantowanych)**, licząc od czwartego miesiąca po zawarciu umowy (np. jeżeli umowę zawarto w lipcu to miesiącem w którym wymaga się pierwszych dostaw będzie październik, do jego końca). **Brak odpowiednio wcześniej przesłanych zamówień nie zwalnia wykonawcy z dotrzymania minimalnej rocznej liczby dostaw.** Minimalny odstęp czasowy pomiędzy przekazaniem pierwszego zamówienia i kolejnych zamówień będzie wynosić 16 tygodni.

Pytanie nr 16

Prosimy o dostosowanie brzmienia Załącznika nr 5 do SWZ (IPU) §7 Realizacja przedmiotu umowy w zakresie usług serwisowych ust. 4 litera g) do przedmiotu zamówienia tj. do dostawy ciągników akumulatorowych, a nie jak jest obecnie do spalinowych.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5, § 7, ust., lit. g, tir. 1, który otrzymuje brzmienie:
„- wymiana silników oraz przekładni napędów ciernych,"

Pytanie nr 17

Wnosimy o zmianę brzmienia Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), § 7 Szczególne obowiązki Wykonawcy. ustęp 1 „Wykonawca ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za szkody powstałe w związku z realizacją Umowy, wyłącznie w zakresie, w jakim szkody te wynikają z zawinionego działania lub zaniechania

Wykonawcy, jego pracowników lub Podwykonawców, za których ponosi odpowiedzialność na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa."
Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy poprzez jej powiązanie z zasadą winy. Obecne brzmienie zapisu może być interpretowane jako wprowadzające nieograniczoną (absolutną) odpowiedzialność Wykonawcy, również za zdarzenia od niego niezależne.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 18

Wnosimy o udzielenie wyjaśnień w zakresie konstrukcji limitów kar umownych przewidzianych w §13 Załącznika nr 5 do SWZ (IPU):
1. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie relacji pomiędzy limitem 10% wartości Umowy netto, o którym mowa w §13 ust. 1 pkt 8 (dotyczącym kar z pkt 3–7), a limitem 50% wartości Umowy netto określonym w §13 ust. 6. W szczególności prosimy o potwierdzenie:
a) czy limit 10% stanowi część limitu 50%, czy funkcjonuje niezależnie,
b) czy kary objęte limitem 10% mogą być dodatkowo kumulowane z innymi karami aż do osiągnięcia poziomu 50% wartości Umowy.
2. Prosimy o potwierdzenie, że limit 50% wartości Umowy netto obejmuje wszystkie kary umowne, w tym kary za odstąpienie od umowy, oraz stanowi maksymalną łączną odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych.
3. Prosimy o wyjaśnienie, czy limit 50% obejmuje również inne roszczenia Zamawiającego związane z realizacją Umowy, w szczególności:
a) koszty zakupu zastępczego,
b) roszczenia wynikające z wykonania zastępczego,
c) odszkodowanie uzupełniające ponad kary umowne.
Obecne zapisy w praktyce prowadzą do braku realnego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy. Tym samym wnosimy o rozważenie modyfikacji zapisów poprzez wprowadzenie jednego, spójnego limitu odpowiedzialności obejmującego wszystkie roszczenia związane z realizacją Umowy. Niezależnie od powyższego wnosimy o obniżenie maksymalnego limitu kar umownych z 50% do poziomu 30% wartości Umowy netto, jako bardziej odpowiadającego zasadzie proporcjonalności oraz standardom rynkowym. W naszej ocenie obecna konstrukcja limitów odpowiedzialności może naruszać zasadę proporcjonalności oraz zakaz przenoszenia nadmiernego ryzyka na wykonawcę, o których mowa w art. 16 oraz art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający jednoznacznie określił w Załączniku nr 5 §14 (przed poprawą numeracji §13) ust. 6. Kary umowne **podlegają kumulacji**, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.
Limit 50% nie obejmuje:
a) kosztu zakupu zastępczego,
b) roszczenia wynikające z wykonania zastępczego,
c) odszkodowanie uzupełniające ponad kary umowne.

Pytanie nr 19

W związku z zapisami Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §13 ust. 1 pkt 3), 4) i 5) prosimy Zamawiającego o nadanie ww. punktów następującej treści :
3) w wysokości 0,05% wartości netto niedostarczonej w terminie części zamówienia za każdy dzień zwłoki ponad termin realizacji określony w § 5 do 10 dnia włącznie,
4) w wysokości 0,1% wartości netto niedostarczonej w terminie części zamówienia za każdy dzień zwłoki powyżej 10 dni ponad termin realizacji określony w § 5,
5) w wysokości 0,01% wartości netto Umowy za zgłoszenie się serwisu gwarancyjnego w siedzibie Zamawiającego celem dokonania naprawy w czasie dłuższym niż 12 godzin od chwili powiadomienia, za każdą godzinę zwłoki, zgodnie z poprzednim postępowaniem nt. Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr sprawy: 492201664.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 20
Prosimy o udzielenie odpowiedzi czy zapis Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), § 13 ustęp 1 pkt 14) o treści:
14) w przypadku zaniechania złożenia zapotrzebowania na świadczenia Zamawiającego i skorzystania przez Wykonawcę lub jego pracowników ze świadczeń Zamawiającego w wysokości 50 zł za każdy stwierdzony przypadek - niezależnie od konieczności zapłaty wynagrodzenia za skorzystanie z takiego świadczenia *(jeżeli dotyczy),* dotyczy umowy zawieranej w przedmiotowym postępowaniu*.*
Odpowiedź nr 20
Zamawiający modyfikuje treść SWZ , Załącznik nr 5, § 14 *(przed poprawą numeracji, §13)* ustęp 1 **poprzez usunięcie** pkt 14). o brzmieniu: *„w przypadku zaniechania złożenia zapotrzebowania na świadczenia Zamawiającego i skorzystania przez Wykonawcę lub jego pracowników ze świadczeń Zamawiającego w wysokości 50 zł za każdy stwierdzony przypadek - niezależnie od konieczności zapłaty wynagrodzenia za skorzystanie z takiego świadczenia".*

Pytanie nr 21
W związku z zapisami Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §14 ust. 2 pkt 1), przewidującymi możliwość odstąpienia lub wypowiedzenia Umowy w przypadku wygaśnięcia ubezpieczenia Wykonawcy, wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. W SWZ Zamawiający nie określił obowiązku posiadania przez Wykonawcę jakiejkolwiek polisy ubezpieczeniowej (np. OC), ani nie wskazał jej minimalnego zakresu, sumy gwarancyjnej czy okresu obowiązywania. W związku z tym wskazany zapis jest niespójny z dokumentacją postępowania i wprowadza nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. W przypadku braku takiego wymogu zapis staje się bezzasadny i nie powinien znajdować się w projekcie umowy.
Odpowiedź nr 21
Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5, § 15 (*przed poprawą numeracji § 14*) ust. 2 **poprzez usunięcie** pkt 1). o treści *„wygaśnięcia ubezpieczenia Wykonawcy i nieprzedłużenia ochrony ubezpieczeniowej w okresie realizacji Umowy"*

Pytanie nr 22
W związku z zapisami Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §14 ust. 2 pkt 3), przewidującymi możliwość odstąpienia lub wypowiedzenia Umowy w przypadku „zaprzestania realizacji Umowy bez zgody Zamawiającego, jeżeli okres niewykonywania umowy trwa dłużej niż 3 dni robocze", prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie „zaprzestanie realizacji Umowy" w kontekście zamówień polegających na dostawie przedmiotu umowy?
Obecne brzmienie jest niejednoznaczne w kontekście realizacji umowy dostaw i może prowadzić do nieuzasadnionego ryzyka odstąpienia od umowy po stronie Wykonawcy.
Odpowiedź nr 22
Zamawiający modyfikuje treść SWZ Załącznik nr 5, §15 (*przed poprawą numeracji §14*) ust. 2 **poprzez usunięcie** pkt 3). o treści *„zaprzestania realizacji Umowy bez zgody Zamawiającego, jeżeli okres niewykonywania umowy trwa dłużej niż 3 dni robocze"* .

Pytanie nr 23
Zwracamy się z wnioskiem o zmianę postanowień Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), §15 ust. 4 dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, poprzez zastąpienie obecnego mechanizmu opartego na konieczności wykazywania i udowadniania wpływu zmian wskaźników na koszty realizacji Umowy, mechanizmem automatycznej waloryzacji.
Obecne brzmienie postanowień przewiduje jednocześnie algorytmiczne wyliczenie wskaźnika waloryzacyjnego w oparciu o dane GUS oraz obowiązek wykazania rzeczywistego wpływu tych zmian na koszty Wykonawcy. Takie rozwiązanie prowadzi do istotnych trudności interpretacyjnych i praktycznych, w szczególności ze względu na brak możliwości jednoznacznego przypisania wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) do konkretnych elementów kosztotwórczych realizacji Umowy.
W konsekwencji obecne zapisy mogą powodować spory na etapie realizacji Umowy oraz w praktyce ograniczać skuteczność mechanizmu waloryzacji.
Proponujemy nadanie mu następującego brzmienia:
„Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy dokonywana będzie automatycznie, w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) publikowany przez GUS, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie. Waloryzacja nie wymaga składania wniosku przez Wykonawcę ani przedstawiania dokumentów potwierdzających wpływ zmian wskaźnika na koszty realizacji Umowy."
W naszej ocenie powyższa zmiana zapewni przejrzystość zasad waloryzacji, ograniczy ryzyko sporów oraz usprawni realizację Umowy, przy jednoczesnym zachowaniu kontroli Zamawiającego nad poziomem wynagrodzenia poprzez przyjęty algorytm i limity waloryzacji.

Odpowiedź nr 23
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 24
Dodatkowo prosimy o uporządkowanie numeracji paragrafów w Załączniku nr 5 do SWZ (IPU) celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych.
Odpowiedź nr 24
Zamawiający zmodyfikował porządkując numeracje paragrafów w Załączniku nr 5 do SWZ zgodnie z załączonym SWZ z modyfikacjami.
II. Działając zgodnie z art. 135.1 i 2 , art. 137. ust.1 Ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo Zamówień publicznych Zamawiający modyfikuje treść SWZ w prowadzonym postępowaniu ***„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania"*** nr sprawy 702500828 w sposób następujący:
1. Zmienia się treść SWZ, Załącznik nr 5, Załącznik nr 3 do umowy Harmonogram dostaw Tabela, która otrzymuje brzmienie:

KWK	**Ruch**	**Ciągniki akumulatorowe Zadanie nr 1 Dostawa 6 ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych o sile uciągu 100 kN (praca na nachyleniu +/- 30 stopni)**				**Ciągniki akumulatorowe Zadanie nr 2 Dostawa 4 ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych o sile uciągu 150 kN (praca na nachyleniu +/- 38 stopni)**			
		Gwarantowane		**Opcja**		**Gwarantowane**		**Opcja**	
		2026	**2027**	**2026**	**2027**	**2026**	**2027**	**2026**	**2027**
ROW	Chwałowice					**1**	**1**		
ROW	Jankowice					**1**	**1**		
Bolesław Śmiały		**1**			**2**				
Mysłowice Wesoła		**1**							
Piast - Ziemowit	Ziemowit		**2**						
Razem		**4**		**2**		**4**		**0**	
Razem na poszczególnych zadaniach		**6**				**4**			

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Marek Sobik
Elektronicznie podpisany przez Marek Sobik
Data: 2026.05.26 10:20:16 +02'00'

.....

Anna Płonka
Elektronicznie podpisany przez Anna Płonka
Data: 2026.05.26 10:09:39 +02'00'