POLSKA GRUPA GÓRNICZA

70/NZE/AP/20962/26 Rybnik, dnia 12.06.2026r.

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr sprawy ***702500828*** w temacie: ***„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania"***

Działając zgodnie z art. 135.1 i 2 , art. 136 ust.2, oraz art. 137. ust.1 Ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo Zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia i modyfikuje treść SWZ w prowadzonym postępowaniu ***„Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na zadania"*** nr sprawy 702500828 w sposób następujący:

Pytanie nr 1

§ 7 ust 4 lit g: *W przypadku gdy dla przywrócenia sprawności ciągnika niezębnym jest:*
- *wymiana silnika spalinowego,*
- *wymiana pompy głównej,*
- *czyszczenie układu hydraulicznego,*
- *wymiana elementów nośnych rama,*
- *wymiana wkładu płuczki,*

lub braku technicznych możliwości wykonania naprawy na terenie kopalni i związanej z tym konieczności wydania podzespołów ciągnika do siedziby Wykonawcy naprawy zostanie obustronnie uzgodniony przez Strony.

Wnosimy o zmianę oraz uzupełnienie w sposób następujący: *W przypadku gdy dla przywrócenia sprawności ciągnika niezębnym jest:*
- *wymiana **zespołu akumulatora**,*
- *wymiana pompy głównej,*
- *czyszczenie układu hydraulicznego,*
- *wymiana elementów nośnych rama,*
- *wymiana **układu sterowania wraz z przemiennikiem częstotliwości**,*

*lub braku technicznych możliwości wykonania naprawy na terenie kopalni i związanej z tym konieczności wydania podzespołów ciągnika do siedziby Wykonawcy **termin** naprawy zostanie obustronnie uzgodniony przez Strony*

Odpowiedź nr 1

1). Zamawiający udzielił odpowiedzi i zmodyfikował treść SWZ, Załącznik nr 5, § 7 ust 4 lit g, tir. 1 pismem o znakach 70/NZE/AP/18752/26 z dnia 26.05.2026r., który po modyfikacji brzmi: „- wymiana silników oraz przekładni napędów ciernych,"

2). Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5, § 7, ust 4, lit. g, tir. 5, który otrzymuje brzmienie: *„- wymiana **układu sterowania wraz z przemiennikiem częstotliwości**,"*

Pytanie nr 2

§ 10 ust 1: *Wykonawca może powierzyć wykonanie części Umowy Podwykonawcy po uzyskaniu uprzedniej pisemnej pod rygorem nieważności zgody Zamawiającego na taką czynność, z zastrzeżeniem ust.6.*

§ 10 ust 4: *Wykonawca zobowiązany jest uzyskać pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie realizacji części zamówienia przez Podwykonawcę. W tym celu Wykonawca powinien wystąpić do Zamawiającego ze stosownym wnioskiem.*

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 462 ust 1 PZP wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy – prawo do powierzenia realizacji części zamówienia podwykonawcy nie może być zatem uzależnione od zgody Zamawiającego. Uprawnienia Zamawiającego określa art. 462 ust. 2 PZP (Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani) oraz art. 462 ust 3 PZP (W przypadku zamówień na roboty budowlane oraz usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca podał nazwy, dane kontaktowe oraz przedstawicieli, podwykonawców zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi, jeżeli są już znani. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje wymagane informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług).
Wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego konieczności uzyskania zgody Zamawiającego na zatrudnienie podwykonawcy, a także usunięcie zapisów § 10 ust. 6, 9 i 12, jako niezgodnych z ustawą PZP.

Odpowiedź nr 2

1. Zamawiający modyfikuje treść SWZ , Załącznik nr 5, § 10 ust. 1 i 4, które otrzymują brzmienie:
   „1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części Umowy Podwykonawcy."
   …
   „4. Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego o powierzeniu części zamówienia Podwykonawcy. W tym celu Wykonawca powinien wystąpić do Zamawiającego ze stosownym wnioskiem."
2. Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5, § 10 poprzez **wykreślenie ust. 6, 9 i 12 o brzmieniu:.**
   „6. Zamawiający w terminie 14 dni od złożenia kompletnego wniosku przez Wykonawcę wydaje pisemną zgodę na powierzenie realizacji części umowy przez Podwykonawcę z zastrzeżeniem ustępu 9 i 11 niniejszego paragrafu.
   …
   9. Zamawiający może nie wyrazić zgody na dopuszczenie Podwykonawcy do wykonywania prac objętych Umową, jeżeli Podwykonawca nie gwarantuje należytego wykonania powierzonych mu prac, w szczególności jeżeli Zamawiający poweźmie wiadomość iż:
      1) Podwykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał zobowiązania na rzecz Zamawiającego lub innego podmiotu prowadzącego działalność w sektorze górnictwa,
      2) Podwykonawca znajduje się w sytuacji finansowej niegwarantującej należytego wykonania powierzonych mu zadań (np. nie wypłaca terminowo wynagrodzeń pracownikom, nie reguluje zobowiązań publicznych lub zobowiązań na rzecz innych podmiotów),
      3) Podwykonawca jest winny spowodowania wypadku na terenie zakładu górniczego lub spowodowania zagrożenia dla ruchu zakładu górniczego,
      4) Podwykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ.
   …
   12. Uregulowania niniejszego paragrafu dotyczą także wyrażenia zgody na powierzenie wykonania części Umowy przez Podwykonawcę dalszemu podwykonawcy. Powierzenie wykonania części Umowy przez Podwykonawcę dalszemu podwykonawcy wymaga dodatkowo uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy na taką czynność."

Pytanie nr 3

§ 12 ust 1: *W trakcie wykonywania Umowy Zamawiający zastrzega prawo do wykonania Audytu. Wykonawca jest zobowiązany poddać się Audytowi w terminie i zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Audyt może dotyczyć w szczególności:*

1) warunków techniczno-organizacyjnych oraz zgodności sposobu realizacji usług z postanowieniami Umowy,
2) kwalifikacji i uprawnień pracowników w zakresie zgodności z wymaganiami Zamawiającego,
3) przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących oraz wewnętrznych uregulowań Zamawiającego w zakresie ochrony środowiska i BHP,

4) przestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących oraz wewnętrznych uregulowań Zamawiającego w zakresie dyscypliny i czasu pracy,
5) prawidłowości wykonywania Przedmiotu Umowy,
6) posiadania przez Wykonawcę wymaganych dopuszczeń i certyfikatów.
Wnosimy o wskazanie, że audyt będzie prowadzony wyłącznie w miejscu wykonywania Umowy u Wykonawcy, nie ma bowiem podstaw, aby Wykonawca dopuszczał Zamawiającego do prowadzenia audytu we wszystkich miejscach prowadzenia działalności. Skoro audyt ma dotyczyć sposobu realizacji Umowy oraz zgodności z wymaganiami Zamawiającego uzasadnione jest wyłącznie prowadzenie przez Zamawiającego kontroli działań Wykonawcy w miejscu prowadzenia działalności przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 3
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 4
§ 13 ust 1: *W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne, których podstawą naliczania jest wartość netto określona w § 3 – Cena i warunki płatności, ust. 1*

1) *za odstąpienie od umowy przez jedną ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (innych niż wskazane w pkt. 2) poniżej) w wysokości 20% wartości netto niezrealizowanej części umowy w zakresie zadania, którego dotyczy odstąpienie*

Wnosimy o obniżenie kary umownej przewidywanej za odstąpienie od umowy do wartości 10% niezrealizowanej części zadania.

Odpowiedź nr 4
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.
Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 5
§ 13 ust. 1 pkt 2: *za odstąpienie od umowy przez jedną ze stron w sytuacji braku dostawy przedmiotu umowy w wysokości równej kosztom nabycia przez Zamawiającego przedmiotu zastępczego oraz 2% wartości netto Umowy,*
§ 13 ust 2: *W przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania przedmiotu Umowy w całości lub części w umówionym terminie, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania przedmiotu Umowy w całości lub części innemu wykonawcy, bez konieczności uzyskiwania zgody Sądu o której mowa w art. 480 Kodeksu cywilnego. W przypadku konieczności zlecenia przez Zamawiającego realizacji zamówienia innemu wykonawcy, Zamawiającemu, niezależnie od innych uprawnień przysługuje prawo żądania od Wykonawcy zapłaty kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kosztami realizacji zamówienia poniesionymi przez Zamawiającego a wynagrodzeniem obliczonym z zastosowaniem cen określonych w Umowie.*
Z powyższego wynika, że Wykonawca może być obciążony dwukrotną wartością wykonania zastępczego oraz dodatkowo karą umowną w wysokości 2% wartości umowy. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zakresu wynikającego z art. 480 kc.

Odpowiedź nr 5
Zamawiający modyfikuje treść SWZ (przed zmianą numeracji § 13) § 14 ust. 1 **poprzez wykreślenie pkt 2)** o brzmieniu:
”2) za odstąpienie od umowy przez jedną ze stron w sytuacji braku dostawy przedmiotu umowy w wysokości równej kosztom nabycia przez Zamawiającego przedmiotu zastępczego oraz **2%** wartości netto Umowy,”

Pytanie nr 6
§ 13 ust. 1 pkt 5: *w wysokości 0,01% wartości netto Umowy za zgłoszenie się serwisu gwarancyjnego w siedzibie Zamawiającego celem dokonania naprawy w czasie dłuższym niż **8 godzin** od chwili powiadomienia, za każdą godzinę zwłoki*,
Zgodnie z § 7 ust. 4 lit a: *przyjazd ekipy serwisowej do naprawy w razie postoju (lub awaryjnej pracy) maszyny/urządzenia w ciągu **12 godzin** licząc od momentu telefonicznego zgłoszenia awarii do serwisu Wykonawcy lub w przypadku działań prewencyjnych w innym wzajemnie uzgodnionym terminie*.

Żądanie kary umownej za brak zgłoszenia się serwisu w czasie 8 godzin jest nieuzasadnione – wnosimy o dostosowanie zapisu o karach umownych do regulacji dotyczących świadczenia serwisu.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5, § 7 ust. 4 lit. a), która otrzymuje brzmienie:

a. „przyjazd ekipy serwisowej do naprawy w razie postoju (lub awaryjnej pracy) maszyny/urządzenia w ciągu **8** godzin licząc od momentu telefonicznego zgłoszenia awarii do serwisu Wykonawcy lub w przypadku działań prewencyjnych w innym wzajemnie uzgodnionym terminie,"

Pytanie nr 7

§ 13 ust. 1 pkt 7: *w wysokości 0,2% wartości netto ciągnika za nie usunięcie zgłoszonej awarii w czasie do 24 godzin od przystąpienia ekipy serwisowej do naprawy Wykonawcy, za każdą rozpoczętą dobę zwłoki.*

Postanowienia § 7 przewidują możliwość ustalenia innego (dłuższego) terminu naprawy (np. § 7 ust. 4 lit a, d, g).

Wnosimy o dostosowanie zapisu o karach umownych do regulacji dotyczących świadczenia serwisu.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wyjaśnia iż działania prewencyjne (zapobiegawcze) polegają na monitorowaniu i konserwacji sprzętu zanim dojdzie do usterki. Naprawa (reaktywna) to usunięcie awarii, która już wystąpiła. Prewencja eliminuje przestoje i ogranicza koszty, podczas gdy naprawa przywraca sprawność i zazwyczaj generuje większe straty.

Zamawiający w treści SWZ Załącznik 5, § 7, ust. 4 realizacje usług serwisowych określa osobno do działań prewencyjnych i osobno do naprawy – awarii w związku z tym kary również odnoszą się odpowiednio do działań prewencyjnych i awarii.

Pytanie nr 8

§ 13 ust 6: *Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.*

Kara umowna może mieć charakter dyscyplinujący Wykonawcę, lecz nie może być zbyt rygorystyczna – przewidziana w projekcie maksymalna wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana – w praktyce dopuszcza się maksymalną karę umową nie większą niż 20% łącznego wynagrodzenia. Wnosimy o korektę.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 9

§ 14 ust 8: *Zamawiającemu przysługuje także prawo wypowiedzenia Umowy (ex nunc - od teraz) w całości lub części z zachowaniem okresu wypowiedzenia wynoszącego 30 dni, w przypadku:*

a. *ograniczenia produkcji lub reorganizacji w jednostkach organizacyjnych Zamawiającego, powodujących możliwość wykorzystania uwolnionych środków produkcji lub potencjału ludzkiego do samodzielnej realizacji przez Zamawiającego świadczeń objętych Umową;*
b. *zmian w strukturze organizacyjnej Zamawiającego, skutkującej tym, że świadczenie objęte Umową nie może być zrealizowane,*
c. *zmian na rynku, na którym działa Zamawiający skutkujących brakiem potrzeby dalszego wykonywania przedmiotu Umowy.*

Zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zmieniana w wyjątkowych, ściśle określonych okolicznościach – natomiast wskazane powyżej okoliczności zmiany umowy de facto wprowadzają możliwość jej zmiany w każdym przypadku. Wnosimy o wykreślenie z projektu umowy ww przesłanek jej zmiany.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 10

§ 18 ust 2: *Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia danych będących własnością Zamawiającego po rozwiązaniu Umowy, przy czym Wykonawca ma prawo zachować po jednej **kopii** wszystkich dokumentów i informacji pozyskanych w związku z realizacją Umowy.*

Prosimy o nadanie brzmienia: *Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia danych będących własnością Zamawiającego po rozwiązaniu Umowy, przy czym Wykonawca ma prawo zachować po jednym* ***egzemplarzu*** *wszystkich dokumentów i informacji pozyskanych w związku z realizacją Umowy.*

Odpowiedź nr 10

Zamawiający modyfikuje treść SWZ, Załącznik nr 5 § 19 (przed poprawą numeracji § 18) ust 2, który otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia danych będących własnością Zamawiającego po rozwiązaniu Umowy, przy czym Wykonawca ma prawo zachować po jednym **egzemplarzu** wszystkich dokumentów i informacji pozyskanych w związku z realizacją Umowy **bez możliwości dalszego powielania i rozpowszechniania."**

PYTANIE nr 11

Załącznik 5 do SWZ Istotne Postanowienia Umowy §6 ust. 1

Jest:

„(…) W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia w ramach ceny za wykonanie zamówienia 24 godzinny, we wszystkie dni tygodnia, serwis gwarancyjny wraz z zapewnieniem pełnego asortymentu części zamiennych".

Wnioskujemy o zrezygnowanie przez Zamawiającego z restrykcyjnego, a tym samym kosztownego dla obu stron (w świetle dotkliwych kar umownych) reżimu pełnej obsługi serwisowej w soboty i dni ustawowo wolne od pracy. Wykonawca standardowo jest gotowy do technicznego zabezpieczenia ciągłości ruchu w dni robocze od poniedziałku do piątku oraz do realizacji zaplanowanych obsług technicznych i napraw w soboty i dni ustawowo wolne od pracy. W ten sposób określony zakres współpracy, nie odcina Zamawiającego od dostępu do usług serwisowych Wykonawcy w soboty i dni wolne ustawowo, jedynie wymaga od Zamawiającego zaplanowania takich działań. Wykonawca realizując w soboty i dni ustawowo wolne od pracy czynności wcześniej zaplanowane nie musi stale ponosić kosztów związanych z utrzymaniem w gotowości personelu w pełnym zakresie czasu. W przypadku podtrzymania przez Zamawiającego wymagania gotowości serwisu we wszystkie dni tygodnia w tym soboty i dni wolne od pracy, Wykonawca będzie musiał dodatkowe koszty odzwierciedlić w cenie.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ

Pytanie nr 12

PYTANIE 2. Załącznik 5 do SWZ Istotne Postanowienia Umowy §6 ust. 6.

Jest:

„Jeżeli Wykonawca, po wezwaniu do usunięcia wad z tytułu gwarancji, nie dopełni obowiązków wynikających z gwarancji, Zamawiający uprawniony będzie do usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując przy tym inne uprawnienia wynikające zarówno z SIWZ, umowy jak i rękojmi.

Wykonawca jako producent kolejek podwieszonych nie wyraża zgody na ingerencję w konstrukcję maszyny, w szczególności w okresie obowiązywania gwarancji (choć nie tylko), ponadto oświadcza, że nie udzielił autoryzacji do prowadzenia obsług i dystrybucji części zamiennych podmiotom trzecim.

Wykonawca nie wyraża zgody, aby na jego koszt Zamawiający nabył jakiekolwiek części oraz zwraca uwagę, że zgodnie z KC nie ma możliwości udzielenia rękojmi za wady dotyczące części, podzespołów lub urządzenia, które Zamawiający zakupi z własnej inicjatywy. Zgodnie z zapisami KC rękojmia jest związana z aktem sprzedaży/zakupu i nie może być przedmiotem transferu. W związku powyższym wnosimy o usunięcie zapisów z ust. 6

Odpowiedź nr 12

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 13

PYTANIE 3. Załącznik 5 do SWZ Istotne Postanowienia Umowy §14 ust. 1 pkt 5)

Jest:

„w wysokości 0,01% wartości netto Umowy za zgłoszenie się serwisu gwarancyjnego w siedzibie Zamawiającego celem dokonania naprawy w czasie dłuższym niż 8 godzin od chwili powiadomienia, za każdą godzinę zwłoki"

Uważamy, że naliczanie kar w trybie godzinowym jest adekwatne dla urządzeń przodkowych, bezpośrednio odpowiedzialnych za wydobycie. Przykładem takich maszyn są kombajny, których nie da się łatwo zastąpić/wymienić, a ich praca jest w sposób ciągły monitorowana - prowadzona jest także zwyczajowo dokumentacja usług serwisowych, która zawiera zarówno precyzyjnie określoną godzinę awarii, jak i godzinę jej usunięcia. Reżim godzinowego rozliczania jest adekwatny do w/w urządzeń natomiast do

akumulatorowych ciągników podwieszonych, które są przedmiotem niniejszej umowy jest wg Wykonawcy nadmiarowy. Akumulatorowe ciągniki podwieszone są urządzeniami mobilnymi i mogą być łatwo zastępowalne. W serwisie ciągników system rozliczania zwyczajowo liczony jest w dniach (dobach). W związku z tym wnosimy o zmianę sposobu wyliczania wartości kar umownych na stosowany w wielu innych umowach sposób wyliczenia oparty o liczbę dni (dób). Brak akceptacji Zamawiającego dla proponowanego rozwiązania znacząco podnosi ryzyko zawarcia umowy i będzie skutkować znaczącym wzrostem ceny.
Propozycja zapisu:
„w wysokości 0,01% wartości netto Umowy za zgłoszenie się serwisu gwarancyjnego w siedzibie Zamawiającego celem dokonania naprawy powyżej terminu 2 dni roboczych od chwili powiadomienia za każdy dzień zwłoki"

Odpowiedź nr 13
Zamawiający udzielił odpowiedzi i zmodyfikował treść SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 14
PYTANIE 4. Załącznik 5 do SWZ Istotne Postanowienia Umowy §14 ust.9.
Jest:
„Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność Zamawiającego ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści."
Zapis o brzmieniu jak wyżej wskazuje, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji umowy nie jest niczym ograniczona. Kodeks Cywilny w art. 484 §1 określa że: *„… Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary **nie jest dopuszczalne**, chyba że strony inaczej postanowiły."* Wspólne postanowienie Stron o odstąpieniu od standardu określonego w KC, wg. interpretacji Wykonawcy ma zastosowanie wyłącznie w przypadku zawierania umowy, gdzie jej realizacja dla jednej ze stron, ma znaczenie krytyczne, a druga strona jest gotowa odpłatnie przejąć związane z jej realizacją ryzyko. Dostawa akumulatorowych ciągników podwieszonych, co jest przedmiotem niniejszej umowy wg. Wykonawcy nie wypełniają tego warunku. Sugerujemy, aby zapisy proponowane przez Wykonawcę uwzględniały zasadę miarkowania kar i dawały szansę jednoznacznego oszacowania ryzyka związanego z zawarciem umowy. Brak ograniczenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie ewentualnych roszczeń odszkodowawczych, w sposób istotny podnosi ryzyko zawarcia umowy co będzie musiało znaleźć odzwierciedlenie w znaczącym wzroście oferowanej ceny. W procesie budowania ceny każdorazowo kalkulowany jest poziom ryzyka tj. wyższe ryzyko = wyższa cena, natomiast niższe ryzyko = niższa cena. W naszej ocenie omawiany zapis jest nadmiarowy. Prosimy o dokonanie korekty w zapisie umownym dot. ust. 9 poprzez jego wykreślenie.
Jeżeli Zamawiający nie przychyli się do naszego wniosku o wykreślenie ust. 9, prosimy co najmniej o ograniczenie ryzyka zawarcia umowy modyfikując zapis §14 ust. 9. zgodnie z poniższą propozycją, która obowiązywała w umowie na dostawę ciągników z dnia 30.08.2023 nr 702303000.
Propozycja modyfikacji:
„Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych do wartości netto umowy ".

Odpowiedź nr 14
Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Pytanie nr 15
PYTANIE 5. Załącznik nr 1.2 do SWZ Zadanie 1; punkt 6:
Jest:
„Znamionowa siła uciągu ciągnika: min 100kN"
Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie do zaoferowania ciągnika o sile uciągu 96kN.
Uzasadnienie:
Wykonawca stosuje napędy o nominalnej sile uciągu 24kN. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca planuje zaoferować ciągnik w konfiguracji 4 napędowej o maksymalnej sile uciągu 96kN. Zdaniem Wykonawcy różnica 4kN w żaden sposób nie wpływa na właściwości użytkowe ciągnika. Wobec powyższego wnosimy do Zamawiającego o modyfikację parametru.

Odpowiedź nr 15
Zamawiający modyfikuje treść SWZ **. Załącznik nr 1.2 do SWZ Zadanie 1; punkt 6, który otrzymuje brzmienie:**

Lp	Opis Zadania nr 1	Wymagany parametr	*Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru*
...	…	…	…
6.	Znamionowa siła uciągu ciągnika	**min. 96 kN**	
…	…	…	….

Pytanie nr 16

PYTANIE 6. Załącznik nr 1.2 do SWZ Zadanie 1; punkt 17:
Jest:
„Akumulator- bateria litowa o pojemności: min 240 Ah"
Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie do zaoferowania ciągnika wyposażonego w akumulator o pojemności 230 Ah.
Uzasadnienie:
Zdaniem Wykonawcy różnica 10Ah w żaden sposób nie wpływa na właściwości użytkowe ciągnika. Wobec powyższego wnosimy do Zamawiającego o modyfikację parametru.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SWZ.

Lp	Opis Zadania nr 1	Wymagany parametr	*Oferowane przez Wykonawcę wpisać odpowiednio: TAK/NIE i podać wartość parametru*
…	**…**	**…**	…
17.	- akumulator – bateria litowa o pojemności	**min. 230 Ah**	
…	…	…	…

Pytanie nr 17

PYTANIE 7. SWZ, Część V, ust. 4 pkt 2:
Jest:
„zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 dostawy maszyn transportu dołowego, rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności akumulatorowych: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, niezależnie od liczby części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę."
Zamawiający tym zapisem dyskredytuje producentów kolejek powieszonych, którzy nie dostarczyli ciągników akumulatorowych na polski rynek.
Czy Zamawiający stosując zasadę uczciwej konkurencji dopuści referencje międzynarodowe wystawione przez podmiot powiązany?
Czy zamawiający dopuści referencje na dostawę ciągników podwieszonych (jak w pierwotnej wersji SWZ)?
Zgodnie z poniższą treścią:
„zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał co najmniej dostawy rodzajowo podobne do przedmiotu zamówienia, tj. dostawy co najmniej 2 maszyn (ciągników podwieszonych, lokomotyw torowych, itp.) transportu dołowego, za kwotę min. 1 000 000 zł brutto, niezależnie na które i na ile zadań wykonawca składa ofertę."

Odpowiedź nr 17

Zamawiający modyfikuje treść SWZ Część V, ust. 4 pkt 2, który otrzymuje brzmienie:
„w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał co najmniej dostawy rodzajowo podobne do przedmiotu zamówienia, tj. dostawy co najmniej 2 maszyn (ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych itp.) transportu dołowego, za kwotę min. 1 000 000 zł brutto, niezależnie na które i na ile zadań wykonawca składa ofertę."

Pytanie nr 18

W związku z otrzymanym pismem z 26 maja 2026 r. (znak: 70/NZE/AP/18752/26 Rybnik), zwracamy się o modyfikacji wprowadzonej zmiany przez Zamawiającego w „Odpowiedzi nr 13”

W postępowaniu nr 702500828 warunek dotyczący wykazania zdolności technicznej lub zawodowej określony w części V pkt 4 SWZ brzmiał następująco

*Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał co najmniej **dostawy rodzajowo podobne** do przedmiotu zamówienia, tj. dostawy co najmniej **2 maszyn (ciągników podwieszonych, lokomotyw torowych, itp.) transportu dołowego, za kwotę min. 1 000 000 zł brutto**, niezależnie na które i na ile zadań wykonawca składa ofertę.*

W pytaniu nr 13 Wykonawca wniósł o zmianę SWZ Część V ust. 4 pkt 2 poprzez nadanie mu treści:

Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 dostawy maszyn transportu dołowego, rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności akumulatorowych: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, niezależnie od liczby części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę.”

Wykonawca jednocześnie wskazał, że proponowane ujęcie warunku było już stosowane przez Zamawiającego w postępowaniu pn. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” (nr sprawy: 492201664), gdzie uwzględniono różne typy maszyn transportu dołowego jako spełniające kryterium podobieństwa.

W odpowiedzi nr 13 Zamawiający zmodyfikował treść SWZ, Część V, ust. 4 pkt 2, przez nadanie mu brzmienia:

2) zdolności technicznej lub zawodowej; Wykonawca wykaże, że:

*w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 dostawy maszyn transportu dołowego, **rodzajowo podobnych** do przedmiotu zamówienia**, tj. w szczególności <u>akumulatorowych</u>: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych** o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, niezależnie od liczby części zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę.”*

Należy jednak wskazać, że w prowadzonym w 2023 r. postępowaniu pn. „Dostawa nowych ciągników akumulatorowych kolejek podwieszonych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.” (nr sprawy: 492201664) zapis w SWZ był odmienny od zaproponowanego przez wykonawcę w niniejszej sprawie i jednocześnie odmienny od wprowadzonego przez Zamawiającego zamianą SWZ z 26 maja 2026 r. W postępowaniu nr 492201664 warunek udziału był następujący:

*Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał co najmniej dostawy **rodzajowo podobne** do przedmiotu zamówienia, tj. dostawy do najmniej 2 maszyn (**ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych itp**.) transportu dołowego, za kwotę min. 1 000 000 zł brutto, niezależnie na które i ile zadań wykonawca składa ofertę*

Zmodyfikowana treść Części V, ust. 4 pkt 2 SWZ w postępowaniu nr 702500828 nie odpowiada treści przyjętej w postępowaniu nr 492201664 – <u>wykonawca zadając pytanie zmienił treść warunku udziału</u> w postępowaniu nr 492201664.

Zmieniony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jest bowiem istotna różnica pomiędzy wykonanymi w okresie ostatnich trzech lat dostawami ***maszyn (ciągników podwieszonych, lokomotyw torowych, itp.) transportu dołowego,*** a wykonanymi w tym okresie dostawami ***<u>akumulatorowych</u>: ciągników podwieszonych, kolejek podwieszanych, lokomotyw torowych, ciągników akumulatorowych.***

Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie

zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wykonawca nie kwestionuje prawa Zamawiającego do określenia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o analizę potrzeb i wymagań Zamawiającego – jednak należy uwzględnić fakt, że zmiana została wprowadzona wyłącznie z uwagi na wniosek wykonawcy, który pozornie odwołał się do wcześniejszej praktyki Zamawiającego, jednak w rzeczywistości wprowadził zapis, którego Zamawiający nie zastosował w postępowaniu nr 492201664.
W związku z powyższym wnosimy o rozważenie uchylenia warunków udziału w postępowaniu i pozostawienie dotychczasowych zapisów SWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu nr 702500828.

Odpowiedź nr 18

Zamawiający zmodyfikował treść SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 17.

Zamawiający publikuje na profilu nabywcy zaktualizowaną treść SWZ z zaznaczonymi modyfikacjami.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Marek Sobik
Elektronicznie podpisany przez Marek Sobik
Data: 2026.06.12 13:33:56 +02'00'

.....

Anna Płonka
Elektronicznie podpisany przez Anna Płonka
Data: 2026.06.12 07:53:59 +02'00'