

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa zespołów i elementów wykonawczych sterujących hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295-15.”.

Nr postępowania: 702600191

I. Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający odpowiada na zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia złożone przez Wykonawców.
Pytania i odpowiedzi przedstawiają się następująco:

Pytanie 1:

Zgodnie z Częścią III, pkt. 6 SWZ

„Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania więcej niż jednego wyrobu (wyroby różnych producentów) w zakresie jednej pozycji formularza ofertowego.

Jeśli wykonawca oferuje w danej pozycji formularza ofertowego więcej niż jeden wyrób (wyroby różnych producentów) wymagane jest:

- a) spełnienie przez każdy oferowany wyrób wymagań określonych w SWZ,*
- b) złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wszystkich oferowanych wyrobów.*

Oferta, w której zaoferowane zostały wyroby różnych producentów w ramach jednej pozycji formularza ofertowego, jest uznawana za zgodną z wymaganiami SWZ, o ile wszystkie zaoferowane wyroby w danej pozycji formularza ofertowego spełniają wymagania. W przypadku, gdy nawet jeden z zaoferowanych wyrobów nie spełnia wymagań, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Cytowane postanowienie SWZ jak rozumiemy – dopuszcza lub nie wyklucza wprost zaoferowania przez Wykonawcę w ramach jednej pozycji formularza ofertowego wyrobów więcej niż jednego producenta, co należałoby rozumieć jako możliwość złożenia przez jednego wykonawcę więcej niż jednej oferty w ramach jednego zadania, co naruszałoby art.218 ust.1 PZP.

W świetle w.cyt. postanowienia SWZ prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość dopuszczenia do postępowania oferty wieloproduktowej, która w pewnym zakresie (w odniesieniu do niektórych oferowanych wyrobów) nie będzie spełniała wymagań SWZ;

- w jaki sposób Zamawiający zamierza badać zgodność z wymaganiami SWZ każdego wyrobu zaoferowanego w ramach jednej pozycji zbiorczej z osobna i jakie skutki prawne przypisze niezgodności jednego z tych wyrobów

- w jaki sposób Zamawiający zamierza zapewnić porównywalność ofert złożonych przez Wykonawców jednoproduktowych (którzy są związani kosztem jednego, konkretnie wskazanego wyrobu) z ofertami Wykonawców wieloproduktowych (którzy dysponują swobodą substytucji wyrobów na etapie realizacji umowy i mogą wycenić pozycję z uwzględnieniem tej elastyczności)
- w jaki sposób Zamawiający zamierza badać w przypadku złożenia ofert wieloproduktowych i jednoproduktowych kwestie ewentualnego występowania rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy w zależności od różnych zaoferowanych wyrobów koszty realizacji zamówienia mogą się różnić, a oferty wieloproduktowe i jednoproduktowe są nieporównywalne;

Zwracamy uwagę, że KIO w wyroku KIO 1636/25 wprost wykluczyła możliwość oceniania oferty wieloproduktowej jako zgodnej z wymaganiami SWZ, jeżeli tylko jeden z oferowanych produktów spełnia wymagania OPZ: *„Odnoszącym do tego przykładem jest zaoferowanie przez Wykonawcę w ramach jednej pozycji dwóch produktów, z których jeden spełnia, a drugie nie spełnia wymagań Zamawiającego – nie można jednej oferty ocenić jako jednocześnie spełniającej i niespełniającej wymagania SIWZ w odniesieniu do tych samych wymagań. Oznacza to po prostu złożenie dwóch ofert, z których jedna spełnia, a druga nie spełnia wymagania Zamawiającego.”*

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na okres 12 miesięcy, w ramach której realizowane będą zamówienia częściowe do wyczerpania ilości całkowitej poszczególnych pozycji dostaw.

Zgodnie z swz Wykonawca może w ramach jednej pozycji zaoferować więcej niż jeden wyrób, tj. wyroby różnych producentów, przy czym w takim wypadku:

- 1) każdy zaoferowany wyrób powinien odpowiadać wymaganiom SWZ,
- 2) każdy zaoferowany wyrób będzie badany przez zamawiającego zgodnie z postanowieniami SWZ,
- 3) w przypadku, gdy którykolwiek z wyrobów nie spełnia wymagań, oferta podlega odrzuceniu.

Powyższe wynika wprost z cytowanego w pytaniu postanowienia SWZ.

Oferta nie ma charakteru oferty wariantowej – zamawiający przyjmie za należyłą realizację umowy dostawę każdego z produktów wskazanych w danej pozycji, który spełnia wymagania SWZ – nie wybiera wariantu oferty do dostawy, a na etapie postępowania nie porównuje wariantów.

Rozwiązanie podyktowane jest warunkami rynkowymi – na rynku istnieje wiele wyrobów spełniających wymagania, a każdy z nich nadaje się do użytku zamawiającego. Dostępność wyrobów może być różna w ciągu 12 miesięcy trwania umowy, a Zamawiający składa zamówienia w ramach umowy wedle bieżących potrzeb.

Zamawiający wymaga podania jednej ceny dla danej pozycji, niezależnie od tego czy zaoferowano wyrób jednego producenta czy większą liczbę wyrobów. Ewentualne wyjaśnienia ceny rażąco niskiej będą oceniane z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy.

Przywołany wyrok KIO zapadł przy odmiennych postanowieniach SWZ, które nie przewidywały rozwiązania, które zostało zastosowane w tym postępowaniu.

Pytanie 2:

Zamawiający w części zadań dotyczących bloków rozdzielaczy typu RB wskazał rozwiązania w postaci płyt z gniazdami frezowanymi w caliznie płyty, natomiast w pozostałej części – rozwiązania z gniazdami lutowanymi.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie zgodne z wymaganiami SWZ zaoferowanie przez Wykonawcę – we wszystkich zadaniach, w których przewidziane są bloki typu RB – płyt z gniazdami frezowanymi w caliznie płyty, pod warunkiem

zachowania pełnej zgodności funkcjonalnej, montażowej oraz spełnienia wszystkich wymaganych parametrów techniczno-użytkowych określonych w SWZ.

Jednocześnie wskazujemy, że rozwiązania oparte na gniazdach frezowanych w caliznie płyty stanowią rozwiązanie równoważne w rozumieniu SWZ oraz spełniają wymagania w zakresie trwałości i eksploatacji, nie pogarszając parametrów użytkowych wyrobu.

Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, iż rozwiązanie oparte na gniazdach frezowanych w caliznie płyty charakteryzuje się wyższą trwałością konstrukcyjną oraz większą odpornością na warunki eksploatacyjne w porównaniu do rozwiązań z gniazdami lutowanymi, co przekłada się na zwiększoną niezawodność oraz wydłużoną żywotność elementu w warunkach pracy podziemnych wyrobisk górniczych.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający traktuje oba rozwiązania tj. gniazda frezowane w caliznie płyty jak i gniazda lutowane do płyty jako rozwiązania równoważne.

Pytanie 3:

Zadania nr 39, 54, 57, 58.4, 58.32, 58.67

Zadaniem zaworów odcinających jest możliwość odcięcia przepływu medium. Jedyną różnicą między zaworami z dźwignią jednostronną a z dźwignią dwustronną jest kształt dźwigni nie mający wpływu na ww. funkcję zaworu odcinającego (poza względami estetycznymi i różnicami wizualnymi).

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wyklucza możliwości zaoferowania w ww. pozycji zaworów odcinających z dźwignią jednostronną. Zawory te spełniają wymogi w zakresie zadania, funkcji, roli, zakresu ciśnień, przyłączy etc.

Dodatkową zaletą nie wykluczania zaworów z dźwignią jednostronną jest możliwość uzyskania korzystniejszych warunków handlowych takich jak m.in. cena poprzez poszerzenie grona firm mogących złożyć oferty dla ww. zadań.

Nadmieniamy, że Zamawiający potwierdził, że nie wyklucza zastosowania odcinających z dźwignią jednostronną jak równoważnych do zaworów z dźwignią dwustronną w tożsamym postępowaniu nr 702100798 pn. Dostawa zespołów i elementów wykonawczych i sterujących hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 295-15.

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający traktuje oba rozwiązania tj. dźwignia jednostronna jak i dwustronna w zaworach odcinających jako rozwiązania równoważne.

Pytanie 4:

Zadanie nr 37

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie dlaczego dla zaworów odcinających z pozycji nr 37 Zamawiający nie wymaga certyfikatów zgodności a dla wszystkich pozostałych zaworów zamawiający wymaga certyfikaty zgodności?

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający wyjaśnia, że nastąpiła tutaj omyłka pisarska. Zamawiający nie wymaga przedstawienia certyfikatu dla pozycji 17 i dokona modyfikacji zapisów SWZ powyższym zakresie.

II. Działając w oparciu o art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zmianie ulega zapis Załącznika nr 1 część B w ust. 6 lit. d), który otrzymuje brzmienie:

„d. dla zadania nr 17 - Zamawiający nie wymaga certyfikatu zgodności.”

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Elektronicznie podpisany
przez Krzysztof Hadam
Data: 2026.05.28 12:10:40
+02'00'