

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa zespołów i elementów wykonawczych sterujących hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295-15”.

Nr postępowania: 702600191

Zamawiający działając w oparciu o art. 524 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zawiadamia o otrzymaniu w dniu 29.05.2026 r. odwołania wniesionego przez Wykonawcę TARNOPLAST Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie przy ul. Chemicznej 156, 33-101 Tarnów.

Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Treść odwołania jak w załączeniu do niniejszego powiadomienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Elektronicznie podpisany
przez Krzysztof Hadam
Data: 2026.05.29
13:21:02 +02'00'



Marcin Lampart i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych
Spółka Partnerska

Gliwice, 29 maja 2026r.

Do

Prezesa Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Tarnoplast Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Chemiczna 156, 33-101 Tarnów, REGON: 369753400, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000724117,

reprezentowany przez: radcę prawnego Marcina Lamparta z Marcin Lampart i Partnerzy – Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Gliwicach (44-100), ul. Damrota 13/2 e-mail: biuro@kancelaria-radcow.com tel.: 32 271-57-47

Zamawiający:

Polska Grupa Górnicza S.A. KRS 0000709363, NIP: 634-283-47-28, REGON: 360615984, nr rejestrowy BDO 000014704 Adres: 40 - 039 Katowice, ul. Powstańców 30 ; e-mail clm.katowice@pgg.pl Adres strony internetowej: www.pgg.pl

Postępowanie:

Dostawa zespołów i elementów wykonawczych sterujących hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 295-15 / Nr sprawy 702600191



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

44-100 Gliwice, ul. Damrota 13/2, Tel: 32 271-57-47
Credit Agricole Bank Polska SA 55 1940 1076 3221 2507 0000 0000,
NIP 648-23-74-273, KRS: 0000004140,
www.kancelaria-radcow.com
email: biuro@kancelaria-radcow.com

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zaskarżona czynność:

Postanowienie Części III. Przedmiot zamówienia ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) o następującej treści:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania więcej niż jednego wyrobu (wyroby różnych producentów) w zakresie jednej pozycji formularza ofertowego.

Jeśli wykonawca oferuje w danej pozycji formularza ofertowego więcej niż jeden wyrób (wyroby różnych producentów) wymagane jest:

a) spełnienie przez każdy oferowany wyrób wymagań określonych w SWZ,

b) złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących wszystkich oferowanych wyrobów.

Oferta, w której zaoferowane zostały wyroby różnych producentów w ramach jednej pozycji formularza ofertowego, jest uznawana za zgodną z wymaganiami SWZ, o ile wszystkie zaoferowane wyroby w danej pozycji formularza ofertowego spełniają wymagania. W przypadku, gdy nawet jeden z zaoferowanych wyrobów nie spełnia wymagań, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

dopuszczające złożenie przez jednego wykonawcę więcej niż jednej oferty w ramach tej samej pozycji / tej samej części zamówienia.

I. Wniosek (petitum)

Działając na podstawie przepisów ustawy **Prawo zamówień publicznych**, w imieniu Odwołującego wnoszę o:

- 1. uwzględnienie odwołania oraz**

2. **nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ** poprzez usunięcie lub modyfikację postanowienia Części III. Ust. 6 SWZ, które dopuszcza złożenie przez jednego wykonawcę dwóch ofert w ramach tej samej pozycji (części) zamówienia, w sposób zapewniający zgodność z art. 218 ust. 1 P.z.p.,
3. ewentualnie – **nakazanie unieważnienia czynności przygotowania postępowania** w zakresie sprzecznych z ustawą postanowień SWZ oraz dokonanie tych czynności ponownie, z poszanowaniem przepisów P.z.p.,
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania, według norm przepisanych.

Wniosek o wydanie powyższych rozstrzygnięć znajduje oparcie w art. 554 ust. 1–3 ustawy **Prawo zamówień publicznych**, który przewiduje, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a w razie uwzględnienia odwołania może m.in. nakazać unieważnienie czynności zamawiającego albo nakazać zmianę lub usunięcie postanowienia niezgodnego z ustawą.

II. Interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody

Odwołujący zamierza złożyć ofertę w postępowaniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Postanowienie SWZ, które dopuszcza złożenie dwóch ofert przez jednego wykonawcę w ramach tej samej pozycji/ części zamówienia, prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz stwarza ryzyko, że:

- inni wykonawcy będą mogli złożyć więcej niż jedną ofertę, zwiększając swoje szanse na uzyskanie zamówienia w stosunku do Odwołującego, który jest ograniczony dyspozycją ustawową art. 218 ust. 1 P.z.p.,
- wybór oferty najkorzystniejszej może nastąpić spośród kilku konkurencyjnych wobec siebie ofert złożonych przez tego samego wykonawcę, co z natury rzeczy wypacza wynik postępowania.
- pozostawienie zaskarżanego postanowienia SWZ w dotychczasowym kształcie stanowić będzie o istnieniu nieusuwalnej wady, która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu w myśl art. 255 pkt. 6 ustawy PZP

Tym samym zaskarżone postanowienie SWZ **może mieć istotny wpływ na wynik postępowania**, a Odwołujący jest narażony na poniesienie szkody w postaci utraty realnych szans uzyskania zamówienia, co uzasadnia legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu przepisów o środkach ochrony prawnej.¹

III. Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 218 ust. 1 P.z.p.** poprzez ukształtowanie SWZ w sposób dopuszczający złożenie przez jednego wykonawcę dwóch ofert w ramach jednej pozycji / jednej części zamówienia, podczas gdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków przewidzianych w ustawie,²
2. **art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p.** poprzez stworzenie mechanizmu, w którym Zamawiający akceptuje złożenie przez jednego wykonawcę więcej niż jednej oferty w ramach tej samej pozycji / części zamówienia, zamiast przewidzieć odrzucenie takich ofert jako niezgodnych z przepisami ustawy,³
3. w konsekwencji – **zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców** wynikających z ogólnych przepisów P.z.p., poprzez dopuszczenie sytuacji, w której poszczególni wykonawcy mogą zwiększać swoje szanse w postępowaniu przez złożenie wielu, konkurencyjnych wobec siebie ofert na tę samą część zamówienia.

¹ Wiśniewski Piotr, [w:] Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, WKP 2023, Art. 513

² Wiśniewski Piotr, [w:] Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, WKP 2023, Art. 218 oraz

Wiktorowski Adam, [w:] Gawrońska-Baran Andrzej, Wiktorowska Ewa, Wiktorowski Adam, Wójcik Paweł, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2026, Art. 218, art. 219, art. 220

³ Wiśniewski Piotr, [w:] Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, WKP 2023, Art. 226 i art. 225 PZP

IV. Uzasadnienie prawne

1. Zasada „jedna oferta” z art. 218 ust. 1 P.z.p.

Zgodnie z art. 218 ust. 1 P.z.p. – „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie”. Przepis ten wprost i w sposób kategoryczny ogranicza możliwość składania przez jednego wykonawcę więcej niż jednej oferty w postępowaniu. Komentatorzy wskazują, że zasadą jest możliwość złożenia wyłącznie jednej oferty przez wykonawcę; złożenie większej liczby ofert skutkuje ich odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p. jako niezgodnych z przepisami ustawy.

Art. 218 ust. 1 P.z.p. dopuszcza wyjątki, lecz wyłącznie „w przypadkach określonych w ustawie”. Komentatorzy podają jako przykłady możliwość/obowiązek składania ofert wariantowych (art. 92 P.z.p.) oraz ofert częściowych, jeżeli zamawiający przewidział ich składanie, a także oferty wstępne, negocjacyjne, dodatkowe lub ostateczne – przy czym także wtedy wykonawca składa **tylko jedną ofertę na danym etapie lub w danej części zamówienia**. Żaden z tych wyjątków nie obejmuje przyznania wykonawcy prawa do złożenia **dwóch konkurencyjnych ofert na tę samą część/ pozycję zamówienia**.

Dopuszczenie w SWZ, by jeden wykonawca mógł złożyć dwie lub więcej ofert na kilka różnych produktów, pochodzących od różnych producentów w ramach tej samej pozycji, poza reżimem **ofert wariantowych** czy **ofert częściowych**, stanowi więc rozszerzenie wyjątków przewidzianych przez ustawodawcę. SWZ nie może modyfikować normy bezwzględnie obowiązującej wynikającej z art. 218 ust. 1 P.z.p. – przeciwnie, **treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia**, ale te dokumenty muszą być zgodne z ustawą.

Z podobną sytuacją miała już miejsce w innym postępowaniu, które również poddane zostało ocenie przez KIO. Mianowicie w **wyroku z dnia 26 maja 2025r. w sprawie o sygn. akt KIO 1636/25** dokonała oceny prawnej analogicznego stanu faktycznego, uznając za sprzeczne z Ustawą PZP, a w szczególności z art. 218 ust. 1 PZP, zaoferowanie w ramach jednej pozycji dwóch lub więcej produktów różnych producentów, nawet w sytuacji spełniania przez wszystkie te produkty wymagań przetargowych. Jedyna różnica pomiędzy

ówczesną treścią SWZ a obecnie sprowadza się do tego, że obecnie Zamawiający zamieścił w SWZ wyrażnie postanowienie dopuszczające zaoferowanie w ramach jednej pozycji ofertowej dwóch lub więcej produktów różnych producentów, niemniej, zdaniem Odwołującego, nie może to zmienić oceny prawnej, jako że wyjątki od zasady jeden wykonawca – jedna oferta, mogą wynikać tylko i wyłącznie z Ustawy PZP, zgodnie z art. 218 ust. 1 PZP, a nie z dokumentów zamówienia, stworzonych przez Zamawiającego. Nie ma zatem znaczenia i wpływu na ocenę prawną to, czy Zamawiający wyrażnie dopuścił w SWZ możliwość składania więcej niż jednej oferty przez Wykonawców, ponieważ w dalszym ciągu będzie to sprzeczne z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 218 ust. 1 PZP.

2. Skutki złożenia więcej niż jednej oferty na tę samą część zamówienia – art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p. nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy. W komentarzu podkreśla się, że złożenie więcej niż jednej oferty przez tego samego wykonawcę w postępowaniu (lub w tej samej części postępowania, gdy dopuszczono oferty częściowe) stanowi naruszenie zarówno art. 218 ust. 1 P.z.p., jak i zasady uczciwej konkurencji, a konsekwencją jest odrzucenie takich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p.

Wprost wskazuje się, że wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę również na daną część zamówienia; złożenie więcej niż jednej oferty na daną część skutkuje odrzuceniem ofert jako niezgodnych z przepisami ustawy. Dotyczy to także wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – mogą oni złożyć tylko jedną ofertę, a oferty złożone przez konsorcjum oraz odrębnie przez jego członka podlegają odrzuceniu.

Orzecznictwo KIO podkreśla, że złożenie więcej niż jednej oferty w tym samym postępowaniu przez tego samego wykonawcę jest niezgodne z P.z.p. i uzasadnia odrzucenie ofert. W wyroku z 29.03.2022 r., **KIO 659/22**, Izba wskazała, że „niezgodność oferty z ustawą zachodzi w sytuacji, gdy oferta ta narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych lub przepisy wykonawcze, wydane na jej podstawie, (...) np. w sytuacji złożenia więcej niż jednej oferty w postępowaniu”.

SWZ dopuszczająca złożenie dwóch ofert w ramach jednej pozycji zamówienia prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający zobowiązałby się do przyjęcia ofert, które **ustawowo**

powinny być odrzucone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p. Tego rodzaju postanowienie jest więc obiektywnie niezgodne z ustawą i jako takie podlega skutecznemu zaskarżeniu.

3. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Komentarz do art. 218 P.z.p. akcentuje, że zakaz składania wielu ofert przez tego samego wykonawcę służy ochronie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W wyroku KIO z 7.04.2015 r., **KIO 566/15**, Izba wskazała, że niedopuszczalne jest, aby ten sam podmiot mógł składać kilka ofert (np. samodzielnie i jako wspólnik spółki cywilnej), gdyż prowadziłoby to do zwiększenia jego szans na uzyskanie zamówienia kosztem innych wykonawców, co narusza ustawowy wymóg złożenia tylko jednej oferty i zasady uczciwej konkurencji.

Analogicznie, postanowienie SWZ wprost umożliwiające złożenie dwóch ofert na tę samą pozycję/ część zamówienia skutkuje tym, że dany wykonawca może „rozproszyć” swoje ryzyko poprzez zaoferowanie kilku wariantów cenowych lub technicznych konkurujących ze sobą, podczas gdy inni wykonawcy – przestrzegając art. 218 ust. 1 P.z.p. – składają po jednej ofercie. Prowadzi to do zaburzenia konkurencji i narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

V. Wpływ naruszenia na wynik postępowania

Zaskarżone postanowienie SWZ ma lub może mieć **istotny wpływ na wynik postępowania**, ponieważ:

- może doprowadzić do wyboru oferty złożonej w warunkach sprzecznych z P.z.p. (kilku ofert tego samego wykonawcy w tej samej części/ pozycji),
- może uniemożliwić porównywanie ofert w warunkach równej konkurencji, gdyż niektórzy wykonawcy będą de facto dysponowali większą liczbą „szans” na uzyskanie zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 P.z.p., dla uwzględnienia odwołania wystarczy, że naruszenie przepisów ustawy **może mieć istotny wpływ** na wynik postępowania, co w niniejszej sprawie

jest spełnione – im więcej ofert może złożyć jeden wykonawca, tym większe ma szanse na wygraną.

VI. Wnioski końcowe

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum, tj. w szczególności o nakazanie Zamawiającemu usunięcia lub odpowiedniej modyfikacji postanowienia SWZ umożliwiającego złożenie dwóch ofert w ramach tej samej pozycji/ części zamówienia, tak aby dokumenty zamówienia pozostawały w zgodzie z art. 218 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 3 P.z.p.

Za Odwołującego – pełnomocnik,



Załączniki:

- pełnomocnictwo z opłatą skarbową,
- KRS Odwołującego,
- Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
- SWZ
- Potwierdzenie przekazania Odwołania Zamawiającemu