POLSKA GRUPA GÓRNICZA

70/FZE/AP/33867/26 Rybnik, dnia 30.10.2026r.

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego Ustawą Prawo zamówień publicznych nr sprawy **602502136** w temacie: **„Dostawa przesiewaczy realizujących proces odwodnienia z ZPMW KWK Mysłowice-Wesoła z podziałem na dwa zadania"**.

I. Zamawiający informuje, iż do udziału w aukcji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa przesiewaczy realizujących proces odwodnienia z ZPMW KWK Mysłowice-Wesoła z podziałem na dwa zadania"** zostali zaproszeni następujący Wykonawcy w zakresie zadania nr 1 i 2, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu tj.:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy
1.	Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A. ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy
2.	PROGRESS ECO Spółka Akcyjna, DOBROW 7, 28-142 Tuczępy
3.	Demetrix New Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 23, 41-940 Piekary Śląskie
4.	Tech Industry Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 46, 41-819 Zabrze
5.	Carbo-Eco Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 6, 43-190 Mikołów

II. Zamawiający informuje, że do aukcji elektronicznej nie zostali dopuszczeni następujący Wykonawcy:

1. **Konsorcjum firm: Lider: CH.E-Industry Group Ltd. Sp. z o. o.,** Svaliavska 7, 89611 Mukachevo**, Uczestnik: Cheindustrygroup Poland.**
   Oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dotyczy zadania nr 1.

Uzasadnienie:

1) Złożone rysunki belek nośnych odbiegają wymiarami od belek obecnie zabudowanych na przesiewaczach w ZPMW Oddziału KWK Mysłowice-Wesoła, tj. są konstrukcyjnie mniejsze, a dodatkowo brakuje na nich elementów mocowania sit. Złożony rysunek ogólny nie posiada wysypu, co fizycznie wyklucza możliwość jego zabudowy w miejscu aktualnie pracującego przesiewacza (niezgodność z Zał. 1a pkt VI 2.18 SWZ). Brak jest rysunków napędu oraz pozostałych podzespołów przesiewacza.
2) Złożony opis i zasady funkcjonowania systemu wibrodiagnostycznego zintegrowanego z systemem centralnego smarowania obejmuje układ z jedną wspólną pompą. Jest to rażąco niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1a do SWZ (SOPZ), Część VI, pkt 2, ppkt 28, który wprost stanowi: „System składa się z 3 pomp smarujących (każda na jeden przesiewacz)".
3) Przeznaczenie i kąt nachylenia - oferta wskazuje „klasyfikację węgla surowego" oraz kąt nachylenia 13–35°, podczas gdy SWZ (Zał. 1a pkt VI 2.29) wymaga przesiewacza odwadniającego o kącie 0–5°.
3) System przeniesienia napędu - dokumentacja sugeruje zastosowanie przekładni pasowej, a SWZ wymaga sprzęgła kabłąkowego (Zał. 1a pkt VI 2.12 i 13).

4) Mocowanie rzeszota i belek: Przedstawiono inne rozwiązanie niż bezwzględnie wymagany system Huck-bolt (Zał. 1a pkt VI 2.4).
5) Profil sita: zastosowano drut 28SB Q55 zamiast wymaganego 34SB Q55 (Zał. 1a pkt VI 2.29).
6) System monitorowania parametrów dynamicznych: Brak wskazania pomiaru stanu łożysk wymaganego przez SWZ w Załączniku 1, Zadanie nr 1, ust. 6, pkt 2 ppkt 27).

2. **PPHU LEGAL Sp. z o. o.,** ul. Przemysłowa 13, 43-225 WOLA.
Oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dotyczy zadania nr 1 i 2.
Uzasadnienie:
Zadanie nr 1
- Długość całkowita przesiewacza zgodnie z DTR PWE1-3x5, 6 wynosi 5950mm, natomiast w SWZ wymagana była 6,3 m.

Zadanie nr 2
- Wg DTR PWE1-2,4x4.5. zadeklarowana masa przesiewacza to 11 000 kg, podczas gdy SWZ określa masę maksymalną na 8,00 Mg (8 000 kg).

Zmiana raz złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie jest dopuszczalna w świetle przepisów ustawy Pzp.

3. **Konsorcjum firm: Lider: Jastrzębskie Zakłady Remontowe Sp. z o.o., Uczestnik: Kons Rem Sp. z o.o.,** ul. Węglowa 4, 44-268 Jastrzębie-Zdrój.
Oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dotyczy zadania nr 1 i 2.
Uzasadnienie
Zadanie nr 1
Oferta nie zawiera wymaganej dokumentacji w zakresie systemów automatyki (wibrodiagnostyka i centralne smarowanie) oraz wszystkich wymaganych rysunków konstrukcyjnych głównych podzespołów maszyny. Dokumenty te nie zostały złożone pomimo wezwania Wykonawcy do ich uzupełnienia.

Zadanie nr 2
Oferta nie zawiera żadnej dokumentacji (rysunków wszystkich wymaganych podzespołów, charakterystyk, opisów) dotyczącej systemów automatyki (centralne smarowanie, wibrodiagnostyka). Dokumenty te nie zostały złożone pomimo wezwania Wykonawcy do ich uzupełnienia. Dodatkowo błędnie zadeklarowano przeznaczenia urządzenia (odwadnianie koncentratu zamiast odpadów).

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Ewa Miodowska-Grychtoł

Elektronicznie podpisany przez Ewa Miodowska-Grychtoł
Data: 2026.10.30 08:56:44 +01'00'

.....

Anna Płonka

Elektronicznie podpisany przez Anna Płonka
Data: 2026.10.30 08:35:57 +01'00'