

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A.”**
nr postępowania: **702600735**

- I. Działając w oparciu o **§ 32 ust.2. „Regulaminu udzielania zamówień”** obowiązującego w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy.

Pytanie nr 1

Obowiązki Wykonawcy. Odnosząc się pkt 8 ppkt 5 SOPZ: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:”

podstawienie pojazdu sanitarnego:

a) w nagłych przypadkach do 20 minut (pojazd uprzywilejowany) od momentu powiadomienia o takiej potrzebie,

b) w pozostałych przypadkach do 40 minut od momentu powiadomienia o takiej potrzebie.”

na:

podstawienie pojazdu sanitarnego:

a) w nagłych przypadkach do 90 minut (pojazd uprzywilejowany) od momentu powiadomienia o takiej potrzebie,

b) w pozostałych przypadkach do 120 minut od momentu powiadomienia o takiej potrzebie.”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

Określone w SOPZ terminy podstawienia pojazdu sanitarnego, tj. do 20 minut w nagłych przypadkach oraz do 40 minut w pozostałych przypadkach, zostały ustalone z uwzględnieniem charakteru i specyfiki usług objętych zamówieniem, w szczególności konieczności zapewnienia sprawnego i niezwłocznego transportu sanitarnego w sytuacjach, w których czas reakcji może mieć istotne znaczenie dla bezpieczeństwa i zdrowia osób wymagających transportu.

Proponowane wydłużenie tych terminów odpowiednio do 90 i 120 minut prowadziłoby do istotnego obniżenia wymaganego standardu realizacji usług oraz mogłoby powodować nieakceptowalne opóźnienia w zapewnieniu transportu sanitarnego.

Wymagane czasy reakcji stanowią jeden z istotnych elementów organizacji przedmiotu zamówienia i powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę przy kalkulacji oferty oraz organizacji zaplecza technicznego i osobowego niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy. W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmiany SOPZ w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 2

Obowiązki Wykonawcy. Odnosząc się pkt 8 ppkt21 SOPZ: Czy Zamawiający może przedstawić przed złożeniem oferty wymogi Zintegrowanego Systemu Zarządzania, które funkcjonują u Zamawiającego, w tym wymogi ochrony środowiska, jakie funkcjonują na terenie kopalni?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany będzie do przestrzegania wymagań Zintegrowanego Systemu Zarządzania obowiązującego u Zamawiającego wyłącznie w takim zakresie, w jakim wymagania te będą miały zastosowanie do wykonywania przedmiotu zamówienia.

Wymagania i regulacje wewnętrzne niezbędne do prawidłowej realizacji usług, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska, zasad poruszania się po terenie zakładu oraz innych obowiązujących u Zamawiającego procedur organizacyjnych, zostaną udostępnione Wykonawcy przed rozpoczęciem realizacji usług lub w toku ich realizacji, odpowiednio do zakresu wykonywanych czynności.

Wykonawca nie będzie zobowiązany do stosowania regulacji wewnętrznych Zamawiającego, które nie pozostają w związku z przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że obowiązek przestrzegania regulacji obowiązujących na terenie zakładu jest związany z koniecznością zapewnienia jednolitych standardów bezpieczeństwa oraz organizacji pracy wszystkim podmiotom wykonującym czynności na terenie Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt1). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku, gdy Wykonawca nie realizuje obowiązku podstawienia zamówionej jednostki transportowej - w wysokości 800 zł za każdy stwierdzony przypadek, z zastrzeżeniem pkt 10 (Podwykonawstwo),

na:

w przypadku, gdy Wykonawca nie realizuje obowiązku podstawienia zamówionej jednostki transportowej - w wysokości 50 zł za każdy stwierdzony przypadek, z zastrzeżeniem pkt 10.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek podstawienia zamówionej jednostki transportowej należy do podstawowych obowiązków Wykonawcy wynikających z przedmiotu Umowy. Brak realizacji tego obowiązku może powodować zakłócenia w działalności Zamawiającego, konieczność podejmowania działań zastępczych oraz ryzyko braku realizacji transportu w wymaganym terminie.

Wysokość kary umownej została określona z uwzględnieniem znaczenia danego obowiązku dla prawidłowej i terminowej realizacji usług. Kara pełni nie tylko funkcję kompensacyjną, ale również mobilizującą Wykonawcę do zapewnienia odpowiedniej organizacji realizacji zamówienia.

Proponowana wysokość 50,00 zł za przypadek niepodstawienia pojazdu byłaby niewspółmiernie niska w stosunku do znaczenia naruszenia oraz potencjalnych konsekwencji organizacyjnych dla Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

Pytanie nr 4

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 2). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku niepodstawienia pojazdu sanitarnego w terminach określonych w Załączniku nr 1 do Umowy – SOPZ, pkt. 8 ppkt 5) lit. a i b, tj. odpowiednio w terminie do 20 minut albo do 40 minut od chwili powiadomienia Wykonawcy – w wysokości 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu właściwego terminu podstawienia pojazdu,
na:

w przypadku niepodstawienia pojazdu sanitarnego w terminach określonych w Załączniku nr 1 do Umowy – SOPZ, pkt. 8 ppkt 5) lit. a i b, tj. odpowiednio w terminie do 20 minut albo do 40 minut od chwili powiadomienia Wykonawcy – w wysokości 50,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu właściwego terminu podstawienia pojazdu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wysokości kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Terminowe podstawienie pojazdu sanitarnego stanowi istotny element realizacji przedmiotu zamówienia. W szczególności w przypadkach nagłych przekroczenie wymaganego czasu reakcji może bezpośrednio wpływać na możliwość sprawnego udzielenia pomocy i organizacji transportu osoby wymagającej przewozu.

Kara w wysokości 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki ma charakter motywujący i jest powiązana z czasem trwania naruszenia. Mechanizm taki ma na celu przeciwdziałanie sytuacjom, w których opóźnienie w podstawieniu pojazdu ulegałoby dalszemu przedłużaniu.

Zamawiający uznaje przyjętą wysokość kary za adekwatną do znaczenia terminowości świadczenia usługi oraz ryzyka związanego z niedochowaniem ustalonych terminów.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmiany Umowy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 5

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 3). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia (polecenia) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego - w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,
na:

za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia (polecenia) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego - w wysokości 50,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Prawidłowe wykonywanie zleceń i poleceń Zamawiającego pozostających w zakresie przedmiotu Umowy ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia właściwej organizacji i ciągłości świadczonych usług.

Kara umowna została przewidziana na wypadek niewykonania albo nienależytego wykonania konkretnego zlecenia lub polecenia, a zatem w sytuacji, w której dochodzi do faktycznego naruszenia obowiązków Wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego proponowana kara w wysokości 50,00 zł nie zapewniałaby odpowiedniego oddziaływania dyscyplinującego, biorąc pod uwagę charakter świadczonych usług oraz możliwe skutki organizacyjne niewykonania zlecenia.

Zamawiający uznaje obowiązującą wysokość kary za uzasadnioną i pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 6

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 4). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku stwierdzenia, że prace są wykonywane na terenie Zamawiającego przez pracowników Wykonawcy nie posługujących się językiem polskim w mowie i piśmie w stopniu warunkującym porozumiewanie się w wysokości 200,00 zł za każdy stwierdzony przypadek (każdego pracownika), kara może zostać nałożona wielokrotnie w odniesieniu do tego samego pracownika, jeżeli będzie on wykonywał pracę na terenie Zamawiającego w kolejnych dniach, na:

w przypadku stwierdzenia, że prace są wykonywane na terenie Zamawiającego przez pracowników Wykonawcy nie posługujących się językiem polskim w mowie i piśmie w stopniu warunkującym porozumiewanie się w wysokości 50,00 zł za każdy stwierdzony przypadek (każdego pracownika), kara może zostać nałożona wielokrotnie w odniesieniu do tego samego pracownika, jeżeli będzie on wykonywał pracę na terenie Zamawiającego w kolejnych dniach,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

Wymóg posługiwania się językiem polskim w stopniu umożliwiającym skuteczne porozumiewanie się jest związany przede wszystkim z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa, prawidłowej komunikacji oraz możliwości niezwłocznego przekazywania poleceń i informacji osobom realizującym usługi na terenie Zamawiającego.

Ma to szczególne znaczenie w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych, zagrożenia lub konieczności natychmiastowego zastosowania się do poleceń służb Zamawiającego.

Kara została określona odrębnie w stosunku do każdego pracownika niespełniającego wymogu oraz może być nakładana w kolejnych dniach, ponieważ każdy kolejny przypadek wykonywania pracy przez osobę niespełniającą wymagań stanowi odrębne naruszenie obowiązków Wykonawcy.

Zamawiający uznaje wysokość 200,00 zł za adekwatną do charakteru naruszenia i nie znajduje podstaw do jej zmniejszenia do 50,00 zł.

Pytanie nr 7

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 5). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

za brak ważnej polisy ubezpieczeniowej (OC komunikacyjnej i NNW) lub dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej (OC komunikacyjnej i NNW) – w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.

na:

za brak ważnej polisy ubezpieczeniowej (OC komunikacyjnej i NNW) lub dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej (OC komunikacyjnej i NNW) – w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapewnienie ważnych wymaganych przepisami i Umową ubezpieczeń pojazdów wykorzystywanych przy realizacji usług stanowi podstawowy obowiązek Wykonawcy i ma bezpośrednie znaczenie dla ochrony interesów zarówno Zamawiającego, jak również osób trzecich.

Dopuszczenie do realizacji zamówienia pojazdu, w odniesieniu do którego Wykonawca nie jest w stanie potwierdzić wymaganej ochrony ubezpieczeniowej, stanowi istotne naruszenie obowiązków umownych.

Z tego względu kara w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek ma zapewnić rzeczywistą skuteczność obowiązku utrzymywania wymaganych ubezpieczeń przez cały okres realizacji Umowy.

Proponowane obniżenie kary do 100,00 zł nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia znaczenia przedmiotowego obowiązku.

Pytanie nr 8

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 6). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

za zwłokę w przedstawieniu dokumentów, które zgodnie z SOPZ ma przedłożyć Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania Umowy oraz w trakcie jej realizacji - w wysokości 100 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

na:

za zwłokę w przedstawieniu dokumentów, które zgodnie z SOPZ ma przedłożyć Wykonawca przed rozpoczęciem wykonywania Umowy oraz w trakcie jej realizacji - w wysokości 50 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wysokości kary i podtrzymuje zapisy SWZ.

Terminowe przedstawianie wymaganych dokumentów jest niezbędne dla umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji, czy Wykonawca oraz osoby i pojazdy skierowane do realizacji zamówienia spełniają wymagania określone w dokumentach zamówienia.

Kara została powiązana z każdym rozpoczętym dniem zwłoki, dzięki czemu jej wysokość pozostaje zależna od długości okresu, w którym Wykonawca pozostaje w zwłoce.

Wysokość 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki Zamawiający uznaje za adekwatną oraz niezbędną dla zapewnienia terminowego wykonywania obowiązków dokumentacyjnych.

W związku z powyższym zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 9

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 7). Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

za naruszenie przez Wykonawcę obowiązku zachowania poufności w wysokości 5% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, za każdy stwierdzony przypadek,
na:

za naruszenie przez Wykonawcę obowiązku zachowania poufności w wysokości 1% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, za każdy stwierdzony przypadek.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek zachowania poufności ma istotne znaczenie z punktu widzenia ochrony informacji dotyczących działalności Zamawiającego, do których Wykonawca może uzyskać dostęp w związku z realizacją Umowy.

Naruszenie obowiązku poufności może wywołać skutki trudne do jednoznacznego określenia w chwili zawarcia Umowy, zarówno o charakterze organizacyjnym, gospodarczym, jak i wizerunkowym.

Z tego względu Zamawiający uznaje, że kara w wysokości 5% wartości Umowy netto za każdy stwierdzony przypadek naruszenia zapewnia odpowiednią ochronę interesów Zamawiającego oraz stanowi adekwatny instrument zabezpieczający wykonanie obowiązku poufności.

Zamawiający nie znajduje podstaw do zmniejszenia przedmiotowej kary do 1% wartości Umowy netto.

Pytanie nr 10

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 10) Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku niepodstawienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pojazdu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ w terminie 1 godziny od chwili stwierdzenia awarii lub innego zdarzenia uniemożliwiającego dalsze wykorzystywanie pojazdu realizującego usługę – w wysokości 800,00 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz dodatkowo 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu wskazanego terminu. Za to samo zdarzenie nie nalicza się kar określonych w pkt 1 i 2,

na:

w przypadku niepodstawienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, pojazdu zastępczego spełniającego wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ w terminie 1 godziny od chwili stwierdzenia awarii lub innego zdarzenia uniemożliwiającego dalsze wykorzystywanie pojazdu realizującego usługę – w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz dodatkowo 50,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu wskazanego terminu. Za to samo zdarzenie nie nalicza się kar określonych w pkt 1 i 2,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kar umownych i podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapewnienie sprawnego pojazdu zastępczego w przypadku awarii, kolizji, wypadku lub innego zdarzenia uniemożliwiającego dalszą eksploatację pojazdu podstawowego należy do obowiązków Wykonawcy związanych z zapewnieniem ciągłości usług.

Wykonawca, jako profesjonalny podmiot realizujący usługę, powinien dysponować rozwiązaniami organizacyjnymi umożliwiającymi niezwłoczną reakcję na awarie i inne zdarzenia mogące wystąpić w trakcie realizacji Umowy.

Przewidziany mechanizm kary obejmujący kwotę 800,00 zł za sam fakt niepodstawienia pojazdu w wymaganym terminie oraz dodatkowo 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę dalszej zwłoki ma na celu ograniczenie zarówno występowania takich przypadków, jak i czasu ich trwania.

Dodatkowo postanowienie jednoznacznie wyłącza możliwość naliczania za to samo zdarzenie kar wskazanych w pkt 1 i 2, co zapobiega wielokrotnemu sankcjonowaniu tego samego naruszenia na podstawie wskazanych postanowień.

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 11

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 11) Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, obowiązku zawiadomienia Zamawiającego o zdarzeniu mogącym mieć wpływ na ciągłość, terminowość lub bezpieczeństwo realizacji usług, w terminie i w sposób określony w § 14 ust. 2d – w wysokości 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

na:

w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, obowiązku zawiadomienia Zamawiającego o zdarzeniu mogącym mieć wpływ na ciągłość, terminowość lub bezpieczeństwo realizacji usług, w terminie i w sposób określony w § 14 ust. 2d – w wysokości 50,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wysokości kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek niezwłocznego informowania Zamawiającego o zdarzeniach mogących mieć wpływ na ciągłość, terminowość lub bezpieczeństwo realizowanych usług ma istotne znaczenie dla umożliwienia Zamawiającemu podjęcia odpowiednich działań organizacyjnych i zabezpieczających.

Brak przekazania informacji lub przekazanie jej z opóźnieniem może uniemożliwić Zamawiającemu właściwą reakcję na zaistniałą sytuację oraz zwiększyć negatywne skutki zdarzenia.

Zamawiający uznaje karę w wysokości 500,00 zł za odpowiednią do znaczenia przedmiotowego obowiązku. Proponowana wysokość 50,00 zł nie zapewniałaby odpowiedniego zabezpieczenia należytego wykonania tego obowiązku.

Pytanie nr 12

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 12) Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do żądania natychmiastowego odsunięcia od realizacji Umowy osoby, o której mowa w § 14 ust. 2a, albo dopuszczenia tej osoby do dalszego wykonywania czynności objętych Umową po przekazaniu żądania odsunięcia – w wysokości 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek,

na:

w przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do żądania natychmiastowego odsunięcia od realizacji Umowy osoby, o której mowa w § 14 ust. 2a, albo dopuszczenia tej osoby do

dalszego wykonywania czynności objętych Umową po przekazaniu żądania odsunięcia – w wysokości 50 zł za każdy stwierdzony przypadek,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Uprawnienie Zamawiającego do żądania natychmiastowego odsunięcia określonej osoby od realizacji Umowy zostało przewidziane w celu umożliwienia niezwłocznej reakcji w sytuacji, w której dalsze wykonywanie czynności przez tę osobę jest niezgodne z wymaganiami Umowy albo może wpływać na prawidłowość lub bezpieczeństwo realizacji usług.

Dopuszczenie do dalszego wykonywania czynności osoby, wobec której Zamawiający przekazał żądanie odsunięcia, stanowi istotne naruszenie obowiązków Wykonawcy.

Z tego względu Zamawiający uznaje karę w wysokości 1 000,00 zł za uzasadnioną charakterem naruszenia i nie znajduje podstaw do jej obniżenia do 50,00 zł.

Pytanie nr 13

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 1 ppkt 13) Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

w przypadku niezapewnienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, osoby zastępczej w terminie określonym w § 14 ust. 2b albo niezapewnienia ciągłości realizacji usług do czasu skierowania osoby zastępczej – w wysokości 800,00 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz dodatkowo 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu terminu określonego w § 14 ust. 2b.

na:

w przypadku niezapewnienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, osoby zastępczej w terminie określonym w § 14 ust. 2b albo niezapewnienia ciągłości realizacji usług do czasu skierowania osoby zastępczej – w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz dodatkowo 50,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, liczoną od upływu terminu określonego w § 14 ust. 2b.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wysokości kar umownych i podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek zapewnienia odpowiednio wykwalifikowanej osoby zastępczej oraz zachowania ciągłości realizacji usług ma istotne znaczenie dla prawidłowego wykonywania przedmiotu Umowy.

Wykonawca powinien na etapie organizacji realizacji zamówienia zapewnić zasoby osobowe pozwalające na odpowiednią reakcję również w przypadkach nieobecności, odsunięcia pracownika lub innych okoliczności wymagających jego zastąpienia.

Przyjęta kara w wysokości 800,00 zł za stwierdzony przypadek oraz 100,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę dalszej zwłoki ma na celu zarówno zabezpieczenie obowiązku zapewnienia zastępstwa, jak i ograniczenie czasu ewentualnego zakłócenia ciągłości usług.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje proponowanej zmiany.

Pytanie nr 14

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 3. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

Zamawiający może naliczyć kary umowne w przypadku wystąpienia utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu, o którym mowa w § 12, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy:

1) po bezskutecznym upływie terminu oznaczonego w wezwaniu Zamawiającego do umożliwienia rozpoczęcia lub prowadzenia lub zakończenia Audytu - w wysokości 0,1 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień, w którym niemożliwe było odpowiednio rozpoczęcie, prowadzenie lub zakończenie Audytu.

2) W przypadku ponownego występowania utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do naliczania kar umownych bez uprzedniego wezwania w wysokości określonej w pkt 1.

na:

Zamawiający może naliczyć kary umowne w przypadku wystąpienia utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu, o którym mowa w § 12, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy:

1) po bezskutecznym upływie terminu oznaczonego w wezwaniu Zamawiającego do umożliwienia rozpoczęcia lub prowadzenia lub zakończenia Audytu - w wysokości 0,05 wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień, w którym niemożliwe było odpowiednio rozpoczęcie, prowadzenie lub zakończenie Audytu.

2) W przypadku ponownego występowania utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do naliczania kar umownych bez uprzedniego wezwania w wysokości określonej w pkt 1.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i podtrzymuje zapisy SWZ.

Uprawnienie Zamawiającego do przeprowadzenia Audytu służy weryfikacji prawidłowości realizacji Umowy oraz przestrzegania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z dokumentów zamówienia.

Utrudnianie rozpoczęcia, przeprowadzenia lub zakończenia Audytu może uniemożliwiać lub istotnie ograniczać możliwość wykonywania przez Zamawiającego funkcji kontrolnych.

Jednocześnie postanowienie Umowy przewiduje, że w pierwszym przypadku kara może zostać naliczona dopiero po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy w wezwaniu Zamawiającego. Wykonawca ma zatem możliwość usunięcia przeszkód przed powstaniem podstawy do naliczenia kary.

Kara w wysokości 0,1% wartości Umowy netto za każdy rozpoczęty dzień utrudnienia pozostaje ponadto uzależniona od czasu trwania naruszenia.

Zamawiający uznaje przyjęty mechanizm za adekwatny do znaczenia obowiązku współpracy przy przeprowadzaniu Audytu i pozostawia postanowienie bez zmian.

Pytanie nr 15

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

W przypadku:

1) odstąpienia od Umowy w całości, rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia lub wypowiedzenia Umowy w całości przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie

Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 20% wartości netto Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1,

2) odstąpienia od Umowy w części lub wypowiedzenia Umowy w części przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 20% wartości netto niezrealizowanej części Umowy.

na:

W przypadku:

1) odstąpienia od Umowy w całości, rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia lub wypowiedzenia Umowy w całości przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 5% wartości netto Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1,

2) odstąpienia od Umowy w części lub wypowiedzenia Umowy w części przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 5% wartości netto niezrealizowanej części Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane obniżenie wysokości kary umownej i podtrzymuje zapisy SWZ.

Kara przewidziana na wypadek odstąpienia od Umowy, rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia lub wypowiedzenia Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy dotyczy sytuacji mających charakter zasadniczy, prowadzących do zakończenia całości albo części stosunku umownego wskutek okoliczności obciążających Wykonawcę.

W takim przypadku Zamawiający może zostać zmuszony do podjęcia dodatkowych działań organizacyjnych mających na celu zabezpieczenie ciągłości usług, w tym do pozyskania świadczenia zastępczego.

Jednocześnie w przypadku zakończenia Umowy jedynie w części podstawą naliczenia kary jest wartość netto niezrealizowanej części Umowy, co wiąże wysokość sankcji z rzeczywistym zakresem niewykonanego zobowiązania.

Zamawiający uznaje poziom 20% za odpowiedni do rodzaju i znaczenia naruszenia prowadzącego do zakończenia Umowy i nie znajduje podstaw do jego obniżenia do 5%.

Pytanie nr 16

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 6. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.

na:

Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 20% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę maksymalnego limitu kar umownych i podtrzymuje zapisy SWZ.

Maksymalna łączna wysokość kar umownych stanowi górną granicę odpowiedzialności Wykonawcy z tego tytułu i nie oznacza, że kary w takiej wysokości zostaną automatycznie naliczone w ramach realizacji Umowy.

Ich rzeczywista wysokość będzie zależała od tego, czy w toku realizacji Umowy wystąpią naruszenia stanowiące podstawę ich naliczenia, a także od rodzaju, liczby i czasu trwania takich naruszeń.

Przyjęty limit 50% wartości Umowy netto uwzględnia charakter usług, konieczność zapewnienia ich ciągłości i terminowości oraz zakres obowiązków spoczywających na Wykonawcy.

Obniżenie maksymalnego limitu do 20% mogłoby ograniczyć skuteczność mechanizmu zabezpieczającego prawidłowe wykonywanie Umowy w przypadku wystąpienia wielu lub powtarzających się naruszeń.

W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 17

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 13 pkt 7. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

Termin płatności noty księgowej wystawionej tytułem kar umownych wynosi 30 dni od dnia wystawienia noty.

na:

Termin płatności noty księgowej wystawionej tytułem kar umownych wynosi 60 dni od dnia wystawienia noty.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu płatności noty księgowej z 30 do 60 dni i podtrzymuje zapisy SWZ.

Termin 30 dni od dnia wystawienia noty księgowej Zamawiający uznaje za wystarczający do dokonania przez Wykonawcę jej weryfikacji oraz uregulowania wynikającej z niej należności.

Przedmiotowy termin nie ma charakteru nadmiernie krótkiego i zapewnia Wykonawcy odpowiedni okres na dokonanie niezbędnych czynności formalnych i rozliczeniowych.

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla dwukrotnego wydłużenia terminu płatności należności wynikających z naliczonych kar umownych.

W związku z powyższym zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 18

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 14 pkt 2b. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

W przypadku odsunięcia osoby od realizacji Umowy na podstawie ust. 2a Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 60 minut od chwili przekazania żądania odsunięcia, zapewnić na własny koszt osobę zastępczą posiadającą co najmniej takie same kwalifikacje, uprawnienia, zezwolenia oraz aktualne orzeczenia wymagane dla wykonywania powierzonych czynności.

Do czasu zapewnienia osoby zastępczej Wykonawca jest zobowiązany zapewnić ciągłość realizacji usług przy wykorzystaniu innego pojazdu i innej osoby spełniających wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ. Zapewnienie osoby zastępczej nie uprawnia Wykonawcy do dodatkowego wynagrodzenia ani do przedłużenia terminów realizacji poszczególnych zleceń.

na:

W przypadku odsunięcia osoby od realizacji Umowy na podstawie ust. 2a Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 120 minut od chwili przekazania żądania odsunięcia, zapewnić na własny koszt osobę zastępczą posiadającą co najmniej takie same kwalifikacje, uprawnienia, zezwolenia oraz aktualne orzeczenia wymagane dla wykonywania powierzonych czynności.

Do czasu zapewnienia osoby zastępczej Wykonawca jest zobowiązany zapewnić ciągłość realizacji usług przy wykorzystaniu innego pojazdu i innej osoby spełniających wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ. Zapewnienie osoby zastępczej nie uprawnia Wykonawcy do dodatkowego wynagrodzenia ani do przedłużenia terminów realizacji poszczególnych zleceń.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu zapewnienia osoby zastępczej do 120 minut i podtrzymuje zapisy SWZ.

Wymóg zapewnienia osoby zastępczej w terminie nie dłuższym niż 60 minut wynika z konieczności zachowania ciągłości realizacji usług oraz ograniczenia wpływu odsunięcia konkretnej osoby od wykonywania czynności objętych Umową.

Wykonawca, jako profesjonalny podmiot świadczący usługi objęte zamówieniem, powinien zorganizować zasoby osobowe w sposób umożliwiający zapewnienie odpowiedniego zastępstwa w wymaganym terminie.

Należy również zauważyć, że do chwili zapewnienia osoby zastępczej Wykonawca zobowiązany jest zapewnić ciągłość realizacji usług z wykorzystaniem innego pojazdu oraz innej osoby spełniających wymagania Umowy i SOPZ. Regulacja ma zatem na celu wyeliminowanie sytuacji, w której odsunięcie jednej osoby powodowałoby przerwę w realizacji usług.

Wydłużenie terminu do 120 minut zwiększałoby ryzyko zakłóceń organizacyjnych i pozostawałoby w sprzeczności z założonym standardem ciągłości świadczenia usług.

Pytanie nr 19

Kary umowne i odpowiedzialność. Odnosząc się § 14 pkt 2c. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu:

W przypadku awarii, kolizji, wypadku, utraty sprawności technicznej lub wystąpienia innej okoliczności uniemożliwiającej dalsze wykorzystywanie pojazdu realizującego usługę Wykonawca zobowiązany jest, na własny koszt i bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia, podstawić pojazd zastępczy spełniający wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ, w terminie nie dłuższym niż 1 godzina od chwili stwierdzenia wystąpienia tej okoliczności.

Podstawienie pojazdu zastępczego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zachowania terminów realizacji poszczególnych zleceń określonych w SOPZ.

na:

W przypadku awarii, kolizji, wypadku, utraty sprawności technicznej lub wystąpienia innej okoliczności uniemożliwiającej dalsze wykorzystywanie pojazdu realizującego usługę Wykonawca zobowiązany jest, na własny koszt i bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia, podstawić pojazd zastępczy spełniający wszystkie wymagania określone w Umowie i SOPZ, w terminie nie dłuższym niż 2 godziny od chwili stwierdzenia wystąpienia tej okoliczności.

Podstawienie pojazdu zastępczego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zachowania terminów realizacji poszczególnych zleceń określonych w SOPZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu podstawienia pojazdu zastępczego do 2 godzin i podtrzymuje zapisy SWZ.

Ryzyko awarii, kolizji, wypadku lub utraty sprawności technicznej pojazdu jest typowym ryzykiem związanym z wykonywaniem usług transportowych, które powinno zostać uwzględnione przez profesjonalnego Wykonawcę przy organizowaniu zaplecza technicznego niezbędnego do realizacji Umowy.

Termin 1 godziny został ustalony w celu zapewnienia możliwie szybkiego przywrócenia pełnej zdolności do realizacji usług oraz ograniczenia skutków wystąpienia awarii lub innego zdarzenia dotyczącego pojazdu podstawowego.

Wydłużenie terminu do 2 godzin zwiększałoby ryzyko wystąpienia zakłóceń w ciągłości i terminowości wykonywania zleceń.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że podstawienie pojazdu zastępczego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku przestrzegania terminów realizacji poszczególnych zleceń określonych w SOPZ. Wymóg ten powinien zostać uwzględniony przez Wykonawcę przy planowaniu odpowiedniej liczby pojazdów i organizacji świadczenia usług.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowienia.

Pytanie nr 20

W związku z postanowieniami § 7 ust. 1–2 Umowy, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do posiadania przez cały okres realizacji Umowy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności obejmującego przedmiot Umowy, na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga posiadania takiego ubezpieczenia już na dzień składania ofert, czy też obowiązek jego posiadania powstaje dopiero w przypadku wyboru oferty Wykonawcy, tj. przed podpisaniem Umowy. Jednocześnie zwracamy uwagę, że wskazana suma ubezpieczenia w wysokości 2 000 000,00 zł jest stosunkowo wysoka i może stanowić istotny koszt dla Wykonawcy, szczególnie w przypadku konieczności wykupienia lub podwyższenia posiadanej polisy wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania. W sytuacji, w której Wykonawca nie uzyska zamówienia, poniesienie takiego dodatkowego kosztu nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy wystarczające będzie posiadanie ubezpieczenia OC spełniającego wymagania określone w § 7 Umowy dopiero na etapie zawarcia Umowy, po wyborze oferty Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, obejmującego przedmiot Umowy, na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł dotyczy Wykonawcy realizującego Umowę, a nie wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia na etapie składania ofert.

W konsekwencji Wykonawca nie jest zobowiązany do posiadania polisy spełniającej wymagania § 7 Umowy już w dniu składania oferty.

Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, będzie natomiast zobowiązany do zapewnienia wymaganej ochrony ubezpieczeniowej najpóźniej przed zawarciem Umowy oraz do utrzymywania jej w sposób ciągły przez cały okres realizacji Umowy.

Przed zawarciem Umowy Wykonawca zobowiązany będzie przedłożyć Zamawiającemu kopię polisy potwierdzoną za zgodność z oryginałem wraz z dokumentem potwierdzającym opłacenie wymaganej składki.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że wymagana suma ubezpieczenia została określona z uwzględnieniem charakteru i zakresu usług objętych zamówieniem oraz potencjalnej odpowiedzialności związanej z ich wykonywaniem. Ubezpieczenie ma służyć zabezpieczeniu ewentualnych roszczeń mogących powstać w związku z realizacją przedmiotu Umowy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymaganą sumę ubezpieczenia w wysokości 2 000 000,00 zł i nie dokonuje zmiany postanowień Umowy w tym zakresie.

W imieniu Kierownika Zamawiającego:

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej