POLSKA GRUPA GÓRNICZA

Nasz znak: 70/FZE/AO/ 30535/26 Rybnik, dnia 18.09.2026r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nieobjętego uPzp w trybie przetargu nieograniczonego nt: **Dostawa automatycznego systemu odczytu ciepłomierzy wraz z usługami dodatkowymi do Oddziału Elektrociepłownie PGG S.A. z podziałem na dwa etapy** (nr przetargu 542600272)

Zgodnie z § 32 pkt 2, 3 i 5 Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia nieobjętego procedurą uPzp pt. ***„Dostawa automatycznego systemu odczytu ciepłomierzy wraz z usługami dodatkowymi do Oddziału Elektrociepłownie PGG S.A. z podziałem na dwa etapy"*** udziela odpowiedzi na zapytanie do treści SWZ oraz dokonuje jej modyfikacji w następujący sposób:

1. Zapytanie Wykonawcy:

Wykaz wykonanych dostaw (Załącznik nr 4.3 do SWZ), kolumna 3 „Wartość zamówienia brutto"
Czy Zamawiający, wymagając w tabeli wykazu wykonanych dostaw (Załącznik nr 4.3 do SWZ, kolumna 3 „Wartość zamówienia brutto") podania wartości zamówienia, domaga się podania jej dokładnej kwoty, czy też wystarczające będzie wskazanie, że wartość danego zamówienia przekraczała wymagane przez Zamawiającego 100 000,00 zł brutto? Większość postępowań, w których bierzemy udział, to postępowania, w których kwota zamówienia lub wartość zawartej z klientem umowy ramowej objęte są tajemnicą. Prosimy zatem o dopuszczenie możliwości wpisania w kolumnie 3 jedynie informacji, że wartość zamówienia przekraczała wymagane przez Zamawiającego 100 000,00 zł brutto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że dopuszcza aby w kolumnie 3 w załączniku nr 4.3 do SWZ, zamieścić treść, że zamówienie przekraczało wartość wymaganą przez Zamawiającego tj.: 100.00,00 zł brutto.

2. Zapytanie Wykonawcy:

Załącznik nr 1.1 do SWZ „Wymagania dotyczące znakowania podzespołów"
Prosimy o informację, czy dostarczane przez Wykonawcę moduły telemetryczne mają być objęte wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 1.1 do SWZ (transpondery pasywne w budowie przeciwwybuchowej, grupa I kategoria M1, przeznaczone do montażu w warunkach dołowych). Naszym zdaniem załącznik ten został dołączony do dokumentacji przetargowej omyłkowo – przedmiotem zamówienia są urządzenia instalowane w węzłach cieplnych na powierzchni, poza strefami zagrożenia wybuchem, a analogiczny załącznik nie występował w poprzednich postępowaniach dotyczących tego samego zakresu. Prosimy o potwierdzenie, że Załącznik nr 1.1 nie ma zastosowania do niniejszego zamówienia, względnie o wyjaśnienie, w jaki sposób jego wymagania mają zostać zastosowane do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **modyfikuje** treść załącznika nr 1.1 do SWZ poprzez jego wykreślenie.

3. Zapytanie Wykonawcy:

Kara umowna za brak dostępu do zdalnego odczytu licznika (§ 13 ust. 1 pkt 2 Istotnych postanowień umowy – Załącznik nr 5 do SWZ)
W § 13 ust. 1 pkt 2 Istotnych postanowień umowy Zamawiający zastrzegł karę umowną „za każdy dzień braku dostępu do zdalnego odczytu licznika z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi licencyjnej w wysokości 100,00 zł za każdy stwierdzony przypadek". Wysokość tej kary jest nieadekwatnie wysoka w stosunku do wartości i charakteru przedmiotu zamówienia – przy 415 licznikach objętych zamówieniem hipotetyczna niedostępność systemu oznacza karę 41 500,00 zł za każdy dzień. Wnosimy o zmniejszenie wysokości tej kary do 5,00 zł za licznik za dzień..

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji** treści§ 13 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 5 do SWZ (IPU), który otrzymuje następujące brzmienie:

„2) *za każdy dzień braku dostępu do zdalnego odczytu licznika z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi licencyjnej w wysokości 10,00 zł za każdy stwierdzony przypadek."*

4. Zapytanie Wykonawcy:

Odniesienia do ustawy Prawo geologiczne i górnicze
Zamawiający w wielu miejscach dokumentacji przetargowej (m.in. SOPZ – „Obowiązki Wykonawcy", wymagania bezpieczeństwa informatycznego dla systemów OT, § 10 ust. 9 pkt 3 IPU) odnosi się do ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz wymaga jej przestrzegania przez pracowników Wykonawcy. Dostawa systemu odczytu ciepłomierzy, jego utrzymanie oraz szkolenia dla pracowników Zamawiającego nie mają związku z tym prawem i nie jest ono w żaden sposób wykorzystywane przy realizacji przedmiotu zamówienia. Wnosimy o usunięcie tych wymagań z dokumentacji przetargowej. Jeżeli natomiast w ocenie Zamawiającego przepisy te mają zastosowanie przy realizacji niniejszego zamówienia, prosimy o wskazanie, w którym elemencie realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający widzi potrzebę ich stosowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **modyfikuje** treść części VIII pkt nr 1), nr5), nr 9, nr 13, nr 18 załącznika nr 1 do SWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

1) Wykonawca w trakcie wykonywania usług zobowiązuje się do przestrzegania przepisów wynikających: w szczególności z ustawy – Prawo Pracy, przepisów BHP, zarządzeń PIP oraz wewnętrznych zarządzeń i ustaleń Zamawiającego – poprzez zapewnienie nadzoru i dozoru usług prowadzonych przez osoby posiadające odpowiednie zatwierdzenia i kwalifikacje.

5) Wykonawca prowadzić będzie szkolenia okresowe swoich pracowników w zakresie bezpieczeństwa powszechnego, pożarowego, bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników, ochrony środowiska, zapobiegania szkodom i ich naprawiania, porządku i dyscypliny pracy, prowadzenia ruchu, znajomości rejonu prac oraz występujących zagrożeń, zasad łączności i alarmowania, zgłaszania wypadków. Wykonawca nie będzie zatrudniał pracowników, którzy nie wykazują się dostateczną znajomością przepisów w zakresie tej tematyki.

9) W przypadku powstania przy usługach prowadzonych przez Wykonawcę stanu zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników, nadzwyczajnego zagrożenia środowiska - Wykonawca zobowiązany jest natychmiast wstrzymać prowadzenie usług w strefie zagrożenia, wycofać pracowników w bezpieczne miejsce oraz powiadomić o tym fakcie Zamawiającego (dyspozytora, służbę BHP i osobę odpowiedzialną za zmianę).

13) Prace powinny być wykonywane przez pracowników wykonawcy posługujących się językiem polskim w mowie i piśmie w stopniu warunkującym porozumiewanie się z pracownikami zamawiającego.

18) W przypadku stwierdzenia u pracownika Wykonawcy braku kwalifikacji lub naruszenia postanowień Prawa Pracy, Regulaminu Pracy obowiązującego u Zamawiającego, Zamawiający odda go do dyspozycji Wykonawcy.

Zamawiający **modyfikuje** treść części IX poprzez wykreślenie pkt nr 6).

5. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

Montaż, serwis i utrzymanie Koncentratorów Danych w systemie typu B – zakres i koszty

Zamawiający dopuszcza dwa warianty systemu: wariant A – Moduł Telemetryczny Bateryjny NB-IoT montowany w całości wewnątrz ciepłomierza, oraz wariant B – Moduł Telemetryczny Bateryjny pracujący w paśmie radiowym 868 MHz, montowany – tak samo jak w wariancie A – w całości wewnątrz ciepłomierza, oraz dodatkowo Bateryjny Koncentrator Danych, z którym moduł ten współpracuje. Wariant B składa się zatem z dwóch urządzeń, przy czym Koncentrator Danych wymaga trwałego zamocowania do ściany lub innego elementu węzła cieplnego oraz doboru optymalnej lokalizacji – zgodnie z wymaganiami producentów przed instalacją należy zweryfikować zasięg radiowy pomiędzy licznikiem a koncentratorem oraz pomiędzy koncentratorem a siecią operatora komórkowego, a gdy koncentrator ma obsługiwać kilka modułów, proces ten jest skomplikowany i czasochłonny.

Dodatkowo Zamawiający dopuścił nielicencjonowane pasmo radiowe 868 MHz, co powoduje, że komunikacja modułu z koncentratorem może być zakłócana przez inne urządzenia pracujące w tym samym paśmie. Zwiększa to jeszcze bardziej nakłady w zakresie instalacji koncentratorów (konieczność zapewnienia odpowiednich parametrów łącza radiowego pomiędzy modułem montowanym w ciepłomierzu a koncentratorem) oraz rodzi konieczność okresowego serwisowania tej sieci radiowej – nawet jeżeli podczas instalacji łączność jest dobra, w trakcie eksploatacji może być ona zakłócana okresowo lub stale, co może wymagać zmiany lokalizacji koncentratorów lub dołożenia kolejnych.

Zgodnie z SOPZ „Montaż Modułów Telemetrycznych oraz demontaż starych Przeliczników i montaż nowych Przeliczników Zamawiający wykona we własnym zakresie" – zapis ten ewidentnie nie obejmuje Koncentratorów Danych. Dla uniknięcia wszelkich nieporozumień prosimy jednak o jednoznaczne potwierdzenie, że:

a) koszt instalacji Koncentratorów Danych jest po stronie Wykonawcy;

b) koszt serwisowania i utrzymania sieci koncentratorów – która w trakcie eksploatacji może wymagać poprawy i modyfikacji – jest również po stronie Wykonawcy;

c) koszt serwisowania tej sieci, dokładania kolejnych koncentratorów, poprawiania i weryfikowania zasięgów jest po stronie Wykonawcy co najmniej przez 5 lat, tj. przez cały okres Etapu 2.

Zwracamy uwagę, że jeżeli koszty te miałby ponosić Zamawiający, to warianty A i B nie są porównywalne pod względem kosztu wdrożenia i eksploatacji systemu – wariant B przenosi istotną część kosztów na Zamawiającego, co przy jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena, uniemożliwia rzetelne porównanie ofert. Szczególnie duże koszty związane są z instalacją koncentratorów, natomiast koszt utrzymania tej sieci jest kosztem równie istotnym i faktycznym, a przy tym trudnym do przewidzenia – konieczność interwencji pojawia się niespodziewanie i może dotyczyć np. całego osiedla. Powinno to być istotne dla Zamawiającego zwłaszcza wobec faktu, że za brak odczytu liczników zamierza naliczać kary umowne.

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający informuje, iż cena ofertowa powinna obejmować wszystkie koszty niezbędne do poniesienia w celu należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również opisane powyżej.

6. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

Szyfrowanie transmisji radiowej i zgodność z wymaganiami NIS 2

W wariancie systemu z Koncentratorem Danych dane z liczników przekazywane są drogą radiową – sygnał w paśmie 868 MHz wydostaje się poza obszar węzła cieplnego i budynku i jest powszechnie dostępny dla każdego odbiornika znajdującego się w zasięgu. Dane pomiarowe (w tym profile zużycia ciepła odbiorców, również osób fizycznych) podlegają ochronie.

Wykonawca zgodnie z § 2 ust. 5 IPU oświadcza zgodność z wymaganiami Dyrektywy (UE) 2022/2555 (NIS 2), natomiast odpowiedzialność za zgodność z NIS 2 wobec organów nadzoru ponosi finalnie Zamawiający jako podmiot kluczowy – łącznie z osobistą odpowiedzialnością

organu zarządzającego za zatwierdzenie i nadzór nad środkami zarządzania ryzykiem cyberbezpieczeństwa (art. 20 Dyrektywy). Dyrektywa wymaga przy tym jedynie „odpowiednich i proporcjonalnych środków technicznych, operacyjnych i organizacyjnych" (art. 21) – nie jest dyrektywą techniczną, nie przesądza więc ani sposobu, ani nawet konieczności szyfrowania. Pozostawia to dużą swobodę dostawcom, którzy – kierując się wyłącznie ceną – mogą argumentować, że skoro w dokumentacji nie było wymagania szyfrowania łączności radiowej w paśmie nielicencjonowanym, to nie mieli takiego obowiązku. Powstaje w ten sposób szerokie pole do interpretacji, za które finalnie odpowiadał będzie Zamawiający – zwłaszcza że jedynym kryterium oceny ofert jest cena. W związku z powyższym prosimy o odpowiedź:
a) Czy Zamawiający wymaga, aby transmisja radiowa pomiędzy modułem telemetrycznym a Koncentratorem Danych była szyfrowana, z zastosowaniem indywidualnych kluczy szyfrujących dla każdego urządzenia?
b) Aktualnym standardem rynkowym w systemach odczytu liczników jest szyfrowanie AES-128 w standardzie OMS (tryby bezpieczeństwa 5/7), z indywidualnym kluczem dla każdego urządzenia oraz licznikami ramek chroniącymi przed atakami powtórzeniowymi (zmienność kryptogramu każdej transmisji). Czy Zamawiający – ze względu na wymagania NIS 2 oraz bezpieczeństwo danych – potwierdza wymóg szyfrowania transmisji radiowej co najmniej na tym poziomie? Zwracamy uwagę, że w prostych, tanich systemach szyfrowanie nie występuje lub jest szyfrowaniem pozornym, łatwym do złamania, a brak takiego wymagania w dokumentacji premiowałby tego typu rozwiązania przy jedynym kryterium ceny.
c) Jeżeli Zamawiający świadomie nie wymaga szyfrowania z indywidualnymi kluczami – prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób zamierza spełnić wymagania NIS 2 w odniesieniu do tak transmitowanych danych..

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w § 2 pkt.5. Przedmiotu umowy zawarł zapis, z którego wynika, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek spełnienia wymagań zarówno Dyrektywy UE 2022/2555 jak również NIS2. W związku z faktem, iż odpowiedzialność za zgodność z NIS 2 wobec organów nadzoru ponosi Zamawiający, dlatego Zamawiający wymaga systemu, który musi zapewniać bezpieczną i szyfrowaną transmisję danych przesyłanych do Zamawiającego z zastosowaniem aktualnych i uznanych standardów kryptograficznych. Mechanizmy bezpieczeństwa muszą zapewniać autentyczność, poufność i integralność przesyłanych danych i być zgodne z obowiązującymi wymaganiami dotyczącymi cyberbezpieczeństwa.

7. Zapytanie Wykonawcy:

Wymaganie pkt 2.1.3 SOPZ (brak konfiguracji podczas instalacji) a Koncentrator Danych zgodnie z pkt 2.1.3 SOPZ „Moduł Telemetryczny Bateryjny nie może wymagać konfiguracji podczas instalacji. Zamawiający wymaga, aby Moduł Telemetryczny Bateryjny był gotowy do pracy bezpośrednio po instalacji w przeliczniku bez konieczności wprowadzania jakichkolwiek parametrów." Prosimy o potwierdzenie, że to samo wymaganie dotyczy również Koncentratora Danych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymagania określone w części VI – Etap I ust. 2 pkt 2.1.3 załącznika nr 1 do SWZ nie dotyczy koncentratorów danych, ponieważ są one montowane przez Wykonawcę.

8. Zapytanie Wykonawcy:

Wymaganie pkt 2.1.8 SOPZ a Koncentrator Danych – montaż przez Zamawiającego
Zgodnie z pkt 2.1.8 SOPZ „Montaż Modułu Telemetrycznego Bateryjnego oraz wymiana zasilania Modułu Telemetrycznego Bateryjnego musi być możliwa do wykonania bez konieczności użycia specjalistycznych narzędzi." Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Koncentratory Danych montuje Zamawiający, zarówno montaż Koncentratora Danych, jak i wymiana jego zasilania muszą być możliwe do wykonania bez konieczności użycia specjalistycznych narzędzi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

9. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

Wymaganie pkt 2.1.8 SOPZ a Koncentrator Danych – montaż przez Wykonawcę

W odniesieniu do tego samego pkt 2.1.8 SOPZ – prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy montaż Koncentratorów Danych wykonuje Wykonawca (dostawca systemu), wymiana zasilania Koncentratora Danych musi być możliwa do wykonania bez konieczności użycia specjalistycznych narzędzi.

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający potwierdza, że montaż Koncentratorów Danych leży po stronie Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby wymiana źródła zasilania (baterii lub pakietu baterii) Koncentratora Danych była możliwa do wykonania bez użycia specjalistycznych narzędzi, przez personel posiadający standardowe kwalifikacje eksploatacyjne i serwisowe.

Przez specjalistyczne narzędzia Zamawiający rozumie narzędzia dedykowane wyłącznie przez producenta urządzenia, wymagające specjalnych uprawnień, oprogramowania serwisowego lub urządzeń diagnostycznych. Dopuszcza się stosowanie powszechnie dostępnych narzędzi ręcznych niezbędnych do otwarcia obudowy lub wymiany źródła zasilania.

Wymiana zasilania nie może powodować utraty zgromadzonych danych, konfiguracji urządzenia ani konieczności ponownego programowania Koncentratora Danych.

10. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

Usunięcie wymogu zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) modułu telemetrycznego

W obu poprzednich postępowaniach dotyczących tego samego zadania (nr 542400241 oraz nr 542500486) SOPZ zawierał, w sekcji wymagań dla Modułów Telemetrycznych, wyraźny wymóg: „Moduł Telemetryczny Bateryjny musi posiadać możliwość zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) Modułu Telemetrycznego." W bieżącym postępowaniu wymóg ten został usunięty – w pkt 2.1.13 SOPZ pozostała wyłącznie możliwość zdalnej zmiany konfiguracji. Prosimy o odpowiedź: czy Zamawiający pominął ten wymóg świadomie, czy jest to przeoczenie?

Funkcjonalność ta jest wyjątkowo ważna. Bez możliwości zdalnej wymiany oprogramowania każda aktualizacja (w tym usunięcie wykrytej podatności bezpieczeństwa) oznacza w praktyce, że przy standardowych warunkach gwarancji to Zamawiający będzie musiał zdemontować urządzenia i dostarczyć je dostawcy, dostawca wgra oprogramowanie „na biurku", po czym odeśle urządzenia Zamawiającemu do ponownego montażu. Po okresie gwarancji Zamawiający zostanie z tym problemem sam – nawet jeżeli w okresie gwarancji wymusi wgrywanie oprogramowania przez dostawcę.

Podkreślamy, że brak wymagań w zakresie zdalnej wymiany oprogramowania jest typowy dla tanich, prostych systemów starej generacji – rezygnacja z tego wymagania rodzi natomiast ogromne ryzyko dla Zamawiającego. Wszystkie znane nam postępowania przetargowe na systemy zdalnego odczytu z ostatnich dziesięciu lat zawierały takie wymaganie.

Zwracamy ponadto uwagę, że brak tego wymogu stoi w napięciu z art. 21 Dyrektywy NIS 2 (zarządzanie podatnościami jako element środków zarządzania ryzykiem cyberbezpieczeństwa), a od 11 grudnia 2027 r. – a więc w trakcie trwania Etapu 2 – zastosowanie znajdą pełne wymogi rozporządzenia (UE) 2024/2847 (Cyber Resilience Act), nakładające na producentów obowiązek obsługi podatności i dostarczania aktualizacji przez cały cykl życia produktu. Usunięcie tak ważnego wymogu może spowodować bardzo poważne konsekwencje dla Zamawiającego – prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający jest tego świadomy, względnie o przywrócenie wymogu zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) dla Modułu Telemetrycznego Bateryjnego oraz Koncentratora Danych.

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnej aktualizacji i zmiany konfiguracji modułów telemetrycznych oraz koncentratorów danych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie czynności związane z utrzymaniem funkcjonalności systemu, usuwaniem awarii, rekonfiguracją urządzeń, aktualizacją oprogramowania, poprawą jakości transmisji danych oraz zapewnieniem wymaganych parametrów pracy systemu przez cały okres realizacji Etapu 2 pozostają po stronie Wykonawcy i są objęte wynagrodzeniem określonym dla Etapu 2.

Powyższe wynika w szczególności z zapisów:
- Etap 1 pkt 2.1.13 SOPZ,
- Uwagi pkt 2 i pkt 4 do SOPZ,
- Etap 2 pkt 1.2 SOPZ,
- Etap 2 pkt 2.1.4 SOPZ.

W przypadku gdy aktualizacja, zmiana konfiguracji lub usunięcie awarii nie będzie możliwe zdalnie, Wykonawca zobowiązany będzie wykonać te czynności na obiektach Zamawiającego na własny koszt i własnym staraniem przez cały okres świadczenia usług określonych w Etapie 2.

11. Zapytanie Wykonawcy:
W związku z bardzo wysoką kwotą kar za brak dostępu do zdalnego odczytu licznika, opisaną w § 13 ust. 1 pkt 2 Istotnych postanowień umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) – 100,00 zł za każdy dzień, za każdy stwierdzony przypadek – bardzo prosimy, aby Zamawiający rozważył zredukowanie tej kary do rynkowych poziomów, adekwatnych do wielkości i typu systemu. Brak zmian w tym zakresie spowoduje brak możliwości złożenia przez nas oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:
Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3.

12. Zapytanie Wykonawcy:
Zamawiający dopuszcza dwa rodzaje systemów: system składający się z modułów NB-IoT bateryjnych montowanych wewnątrz ciepłomierza oraz system wykorzystujący moduły radiowe oraz koncentratory pracujące w technologii NB-IoT. Prosimy o wskazanie, kto ponosi koszt montażu koncentratorów bateryjnych.
Jako integrator jesteśmy w stanie dostarczyć Państwu oba systemy. Należy jednak zauważyć, że system z koncentratorami jest dużo droższy w instalacji i w utrzymaniu, natomiast tańszy w zakupie – zwłaszcza jeżeli jeden koncentrator będzie obsługiwał kilka liczników ciepła. Koncentratory te trzeba jednak zamontować. W SOPZ piszą Państwo, że we własnym zakresie montują Państwo przeliczniki i moduły telemetryczne – nie piszą Państwo natomiast, że montują Państwo koncentratory. Dlatego prosimy o potwierdzenie: kto będzie montował koncentratory – Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający informuje, że koszt montażu koncentratorów bateryjnych oraz sam montaż jest po stronnie Wykonawcy zadania.

13. Zapytanie Wykonawcy:
Prosimy również o potwierdzenie, czy dostarczony system może nie posiadać funkcji zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) modułów. Taki system jest oczywiście możliwy do dostarczenia, natomiast wymaganie zdalnej wymiany oprogramowania występowało w obu poprzednich przetargach, które Państwo ogłaszali na to zadanie. Dlatego prosimy o potwierdzenie: czy pominięcie tego wymagania to pomyłka, czy świadoma decyzja Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający informuje, Zamawiający dopuszcza brak zdalnej wymiany oprogramowania pod warunkiem, że ewentualnej wymiany oprogramowania wykonana Wykonawca na swój koszt bezpośrednio na obiektach Zamawiającego w okresie obowiązywania drugiego etapu umowy.
Zobowiązanie to obowiązuje przez cały czas trwania drugiego etapu umowy.

14. Zapytanie Wykonawcy:
W przypadku, jeżeli potwierdzą Państwo, że funkcja zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) w modułach nie jest wymagana, prosimy o wskazanie, kto konkretnie ponosi odpowiedzialność za wgranie nowego oprogramowania do modułów i koncentratorów – czy jest to obowiązek Wykonawcy, czy Zamawiający wykona to we własnym zakresie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 13.

15. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
W przypadku, jeżeli potwierdzą Państwo, że funkcja zdalnej wymiany oprogramowania (firmware) w modułach nie jest wymagana, prosimy o wskazanie, kto konkretnie ponosi odpowiedzialność za wgranie nowego oprogramowania do modułów i koncentratorów – czy jest to obowiązek Wykonawcy, czy Zamawiający wykona to we własnym zakresie?
<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>
Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 13.

16. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
§ 2 ust. 6
Obecne brzmienie:
W przypadku wystąpienia przez osobę trzecią z jakimkolwiek roszczeniem przeciwko Zamawiającemu wynikającym z naruszenia praw autorskich, praw własności przemysłowej lub know-how przez przedmiot Umowy, Wykonawca poniesie (zwróci Zamawiającemu) wszystkie koszty i wydatki z tym związane, wliczając w to koszty zapłacone przez Zamawiającego na rzecz osób trzecich, których prawa zostały naruszone.
Proponowane nowe brzmienie:
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za prawomocnie zasądzone albo uprzednio pisemnie zaakceptowane przez Wykonawcę roszczenia osób trzecich wynikające z zawinionego naruszenia przez Wykonawcę przez przedmiot Umowy praw własności intelektualnej tych osób. Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o roszczeniu, nie uzna go ani nie zawrze ugody bez zgody Wykonawcy oraz umożliwi Wykonawcy udział w obronie. Odpowiedzialność nie obejmuje roszczeń wynikających z modyfikacji dokonanych bez zgody Wykonawcy, albo korzystania niezgodnego z dokumentacją."
Uzasadnienie zmiany:
Wykonawca powinien mieć możliwość oceny zasadności roszczenia i udziału w obronie. Nie powinien odpowiadać za dobrowolne płatności lub ugody zawarte przez Zamawiającego ani za naruszenia spowodowane zmianami lub sposobem używania pozostającym poza kontrolą Wykonawcy.
<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający **modyfikuje ust. 6 § 2 Złącznika nr 5 do SWZ**, który otrzymuje brzmienie:

6. W przypadku wystąpienia przez osobę trzecią z jakimkolwiek roszczeniem przeciwko Zamawiającemu wynikającym z naruszenia praw autorskich, praw własności przemysłowej lub know-how przez przedmiot Umowy, Wykonawca poniesie (zwróci Zamawiającemu) wszystkie koszty i wydatki z tym związane, wliczając w to koszty zapłacone przez Zamawiającego na rzecz osób trzecich, których prawa zostały naruszone. Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o takim roszczeniu oraz umożliwi mu przedstawienie stanowiska i udział w podejmowanych czynnościach obronnych."

17. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
§ 3 ust. 11-
Obecne brzmienie:
W przypadku kiedy realizacja Umowy będzie niższa od maksymalnej wartości Umowy, Wykonawcy nie przysługuje jakiekolwiek wynagrodzenie oraz jakiekolwiek roszczenie odszkodowawcze z tytułu niezrealizowanej części Umowy."
Proponowane nowe brzmienie:
„Zamawiający gwarantuje realizację przedmiotu Umowy w zakresie odpowiadającym co najmniej 90% wartości netto Etapu nr 2. W przypadku realizacji Umowy poniżej tego poziomu z przyczyn

niedotyczących Wykonawcy, Zamawiający zwróci Wykonawcy uzasadnione i udokumentowane koszty poniesione w związku z przygotowaniem do realizacji niezrealizowanej części Umowy, w tym niezamortyzowane koszty wdrożenia oraz nieodwołalne zobowiązania wobec dostawców i podwykonawców."
Uzasadnienie zmiany:
Pięcioletni charakter Etapu nr 2 wymaga poniesienia kosztów wdrożeniowych i zapewnienia długoterminowej gotowości. Pozostawienie Zamawiającemu możliwości dowolnego ograniczenia realizacji bez zagwarantowania minimalnego wolumenu uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny i przenosi całość ryzyka ekonomicznego na Wykonawcę.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

18. Zapytanie Wykonawcy:
§ 4 ust. 3
Obecne brzmienie:
Rozliczenie następuje na podstawie faktury, do której należy dołączyć protokół odbioru podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Stron. IPU nie określają terminu podpisania protokołu ani skutków braku stanowiska Zamawiającego.
Proponowane nowe brzmienie:
„Zamawiający, w terminie 5 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru, podpisze Protokół odbioru albo przekaże Wykonawcy listę stwierdzonych wad istotnych wraz z uzasadnieniem odmowy odbioru. Bezskuteczny upływ tego terminu oznacza odbiór przedmiotu Umowy bez zastrzeżeń. Wady nieistotne, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, nie wstrzymują odbioru, wystawienia faktury ani zapłaty wynagrodzenia."
Uzasadnienie zmiany:
Podpisanie protokołu warunkuje możliwość prawidłowego zafakturowania świadczenia, dlatego procedura odbiorowa powinna przewidywać termin działania Zamawiającego i skutek jego bezczynności. Zmiana zapobiega bezterminowemu odraczaniu wymagalności wynagrodzenia.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

19. Zapytanie Wykonawcy:
§ 4 ust. 6
Obecne brzmienie:
Wystawienie więcej niż jednej faktury do zakresu objętego danym protokołem powoduje, że należności nie stają się wymagalne, nawet jeśli Zamawiający ich nie zakwestionuje lub je zapłaci; Wykonawcy nie przysługują również odsetki ani rekompensata za koszty odzyskiwania należności.
Proponowane nowe brzmienie:
Po dotychczasowym brzmieniu par. 4 ust 6 prosimy dodać zdanie: „W przypadku wystawienia faktury niezgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym ustępie Zamawiający, w terminie 5 dni roboczych od jej otrzymania, zawiadomi Wykonawcę o stwierdzonych nieprawidłowościach i wskaże sposób ich usunięcia. Nieprawidłowości formalne, które nie wpływają na możliwość identyfikacji świadczenia, wysokość wynagrodzenia lub obowiązki podatkowe Stron, nie wstrzymują biegu terminu płatności w odniesieniu do bezspornej części wynagrodzenia."
Uzasadnienie zmiany:
Sankcja w postaci bezterminowej niewymagalności całej należności jest nieproporcjonalna do możliwego uchybienia formalnego. Zamawiający powinien niezwłocznie wskazać błąd, a wada faktury niewpływająca na istnienie i wysokość zobowiązania nie powinna pozbawiać Wykonawcy odsetek od należnej zapłaty.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

20. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
§ 4 ust. 21
Obecne brzmienie:
„Wszelkie, wynikające z umowy należności (…) Wykonawcy nie mogą być przedmiotem obrotu, zabezpieczenia (…) w tym cesji, sprzedaży, zastawu rejestrowego (…) bez pisemnej zgody Zamawiającego."
Proponowane nowe brzmienie:
„Przeniesienie lub obciążenie wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, której Zamawiający nie odmówi ani nie opóźni bez uzasadnionej przyczyny. Zgoda nie jest wymagana w przypadku przelewu wierzytelności na podmiot należący do grupy kapitałowej Wykonawcy, bank finansujący działalność Wykonawcy albo ubezpieczyciela w związku z wypłatą odszkodowania, pod warunkiem uprzedniego zawiadomienia Zamawiającego."
Uzasadnienie zmiany:
Bezwzględny zakaz rozporządzania wierzytelnościami może ograniczyć finansowanie realizacji pięcioletniego kontraktu oraz standardowe rozliczenia wewnątrz grupy kapitałowej. Zmiana chroni interes Zamawiającego, a jednocześnie dopuszcza uzasadnione gospodarczo przypadki cesji.
<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

21. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
§ 5 – Etap nr 1
Obecne brzmienie:
„Etap nr 1: do 2 miesięcy od dnia zawarcia umowy."
Proponowane nowe brzmienie:
„Termin realizacji Etapu nr 1 wynosi 2 miesiące od dnia przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego kompletnego dostępu do lokalizacji, infrastruktury, systemów, danych, dokumentacji i informacji niezbędnych do rozpoczęcia realizacji Etapu nr 1. Termin ten ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres występowania przeszkód wynikających z działania lub zaniechania Zamawiającego, osób trzecich działających na jego rzecz albo innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy."
Uzasadnienie zmiany:
Termin powinien rozpocząć bieg dopiero wtedy, gdy Wykonawca ma rzeczywistą możliwość rozpoczęcia prac. W przeciwnym razie T-Mobile może odpowiadać za niedotrzymanie terminu mimo braku niezbędnego dostępu, danych lub współdziałania Zamawiającego.
<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

22. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:
§ 7 ust. 2
Obecne brzmienie:
Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za wszelkie szkody powstałe z jego winy w związku z realizacją Umowy, w tym w stosunku do własnych pracowników, Podwykonawców oraz osób trzecich.
Proponowane nowe brzmienie:
„Wykonawca jest obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania Przedmiotu Umowy, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi."
Uzasadnienie zmiany:
Prosimy o zmianę na wprost odpowiedzialność kontraktową wynikającą z 471 kodeksu cywilnego. Odpowiedzialność w stosunku do pracowników albo podwykonawców jest regulowana innymi przepisami (m.in. .kodeksem pracy). Odpowiedzialność wykonawcy w stosunku do pracowników

albo podwykonawców nie powinna być przedmiotem tej umowy. Zapis może być uznany bezskuteczny

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

23. Zapytanie Wykonawcy:

§ 12

Obecne brzmienie:

Wykonawca ma poddać się audytowi w terminie i zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Proponowane nowe brzmienie:

Prosimy albo o skreślenie tego paragrafu albo o zastąpienie dotychczasowego brzemienia par. 12 poniższym brzmieniem:

1. Audyt może zostać przeprowadzony wyłącznie na podstawie udokumentowanych okoliczności wskazujących na możliwość istotnego naruszenia Umowy przez Wykonawcę.
2. Audyt będzie ograniczony do informacji, systemów i dokumentów niezbędnych do weryfikacji prawidłowości realizacji Umowy oraz zostanie przeprowadzony z poszanowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy, tajemnicy telekomunikacyjnej, bezpieczeństwa systemów oraz praw osób trzecich.
3. Termin audytu zostanie uzgodniony z Wykonawcą z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem i może trwać nie dłużej niż 5 dni roboczych.
4. W audycie obligatoryjnie muszą uczestniczyć przedstawiciele Wykonawcy.
5. Z przeprowadzonego audytu Strony sporządzą protokół.
6. Za przeprowadzenie Audytu nie przysługuje żadnej ze stron dodatkowe wynagrodzenia

Uzasadnienie zmiany:

Audyt w kształcie proponowanym przez Zamawiającego jest nieakceptowany ze strony Wykonawcy. Zakres audytu powinien uwzględniać obowiązki regulacyjne operatora telekomunikacyjnego oraz konieczność ochrony danych innych klientów oraz danych osobowych i informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz tajemnicę telekomunikacyjna. Audyt nie powinien także zakłócać ciągłości działalności Wykonawcy. Przedmiot audytu nie może być wskazany jako przykładowy. Audyt prowadzony przez Zamawiającego nie może być podstawą do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

24. Zapytanie Wykonawcy:

§ 13 ust. 2

Obecne brzmienie:

W przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania przedmiotu Umowy w całości lub części w umówionym terminie, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania przedmiotu Umowy w całości lub części innemu wykonawcy, bez konieczności uzyskiwania zgody Sądu o której mowa w art. 480 Kodeksu cywilnego. W przypadku konieczności zlecenia przez Zamawiającego realizacji zamówienia innemu wykonawcy, Zamawiającemu, niezależnie od innych uprawnień, przysługuje prawo żądania od Wykonawcy zapłaty kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kosztami realizacji zamówienia poniesionymi przez Zamawiającego a wynagrodzeniem obliczonym z zastosowaniem cen określonych w Umowie."

Proponowane nowe brzmienie:

W przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania przedmiotu Umowy z winy Wykonawcy lub zwłoki w jego realizacji, Zamawiający przed skorzystaniem z prawa do wykonania zastępczego jest zobowiązany:

• doręczyć Wykonawcy pisemne wezwanie, wskazujące szczegółowo zakres niewykonanego świadczenia oraz dodatkowy termin na przystąpienie do realizacji lub usunięcie stanu naruszenia, nie krótszy niż 14 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania;

• umożliwić Wykonawcy złożenie, w terminie 5 dni roboczych od otrzymania wezwania, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn nieprzystąpienia lub zwłoki oraz przedstawienie planu naprawczego.
Prawo do wykonania zastępczego obejmuje wyłącznie zakres przedmiotu Umowy faktycznie niewykonany lub na dzień bezskutecznego upływu dodatkowego 14 dniowego terminu, o którym mowa w powyżej. Wykonanie zastępcze nie obejmuje części przedmiotu Umowy prawidłowo wykonanych, odebranych lub będących w toku prawidłowej realizacji. Zamawiający, korzystając z prawa do wykonania zastępczego, jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie mające na celu uzyskanie rynkowej ceny wykonania zastępczego, w szczególności pozyskać co najmniej dwie niezależne oferty od podmiotów niepowiązanych z Zamawiającym w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Zamawiający nie może zlecić wykonania zastępczego podmiotowi powiązanemu z Zamawiającym, chyba że Wykonawca wyrazi na to pisemną zgodę.
Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od zlecenia wykonania zastępczego, poinformuje Wykonawcę o:
• wybranym podmiocie, zakresie zleconego świadczenia i uzgodnionej cenie;
• umożliwi Wykonawcy, na jego wniosek złożony w terminie 3 dni roboczych od otrzymania powyższej informacji, weryfikację zakresu zlecenia i oferowanej ceny.
Roszczenie Zamawiającego o zwrot różnicy kosztów wykonania zastępczego jest ograniczone do udokumentowanej i uzasadnionej różnicy pomiędzy ceną zapłaconą wykonawcy zastępczemu a wynagrodzeniem, jakie byłoby należne Wykonawcy za ten sam zakres świadczenia na podstawie cen określonych w Umowie. Warunkiem powstania roszczenia jest przedstawienie Wykonawcy, w terminie 30 dni kalendarzowych od zakończenia wykonania zastępczego, kompletnej dokumentacji obejmującej co najmniej:
• kopię umowy z wykonawcą zastępczym lub zlecenia;
• faktury wystawione przez wykonawcę zastępczego wraz z potwierdzeniami ich zapłaty;
• protokoły odbioru prac wykonanych przez wykonawcę zastępczego;
Roszczenie Zamawiającego o zwrot różnicy kosztów na podstawie niniejszego ustępu nie podlega kumulacji z karami umownymi naliczonymi na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1 Umowy za ten sam okres zwłoki i w odniesieniu do tego samego zakresu świadczenia. W przypadku zbiegu obu roszczeń Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia jednego z nich, wedle swojego wyboru.
Wykonanie zastępcze może być zlecone najpóźniej w przeciągu 60 dni od upływu wyznaczonego przez Zamawiającego dodatkowego terminu na usunięcie stanu naruszenia.
Uzasadnienie zmiany:
Obecne brzmienie pozwala Zamawiającemu na natychmiastowe zlecenie wykonania zastępczego, bez obowiązku uprzedniego wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu. Art. 480 § 1 KC wymaga co do zasady upoważnienia sądowego, a wyjątek z § 480 § 3 KC (nagłe wypadki) powinien być traktowany wąsko. Wprawdzie IPU wyłączają wymóg zgody sądu, ale standardem rynkowym – nawet w umowach objętych PZP – jest poprzedzenie wykonania zastępczego formalnym wezwaniem i wyznaczeniem realnego terminu naprawczego, co odpowiada zasadzie współdziałania wierzyciela z art. 354 § 2 KC. 14 dniowy termin stanowi kompromis pomiędzy uzasadnionym interesem Zamawiającego w szybkim przywróceniu realizacji a prawem Wykonawcy do usunięcia naruszenia.
Ograniczenie wykonania zastępczego do zakresu faktycznie niewykonanego odpowiada kompensacyjnej funkcji odszkodowania i eliminuje ryzyko bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego.
Roszczenie z tytułu wykonania zastępczego ma charakter odszkodowawczy i podlega art. 361 § 1 KC — Zamawiający może żądać naprawienia szkody pozostającej w normalnym związku przyczynowym. Zamawiający ma obowiązek minimalizacji szkody (art. 354 § 2 KC w zw. z art. 362 KC). Zlecenie wykonania zastępczego bez weryfikacji ceny rynkowej lub podmiotowi powiązanemu może prowadzić do sztucznego zawyżenia różnicy kosztów. Wymóg uzyskania co najmniej dwóch niezależnych ofert odpowiada standardom zamówień publicznych i jest

powszechnie stosowany w kontraktach dot. branży IT oraz usług komunikacji elektronicznej jako mechanizm zapobiegający nadużyciom.
Art. 484 § 1 KC stanowi, że kara umowna należy się niezależnie od wysokości poniesionej szkody, natomiast roszczenie o zwrot różnicy kosztów wykonania zastępczego jest roszczeniem odszkodowawczym. Ich kumulacja oznaczałaby, że Zamawiający pobiera jednocześnie zryczałtowane odszkodowanie (karę za zwłokę z § 13 ust. 1 pkt 1) oraz odszkodowanie uzupełniające za ten sam zakres i okres, co prowadziłoby do nieuzasadnionego podwójnego obciążenia Wykonawcy. Zgodnie z art. 483–484 KC w zw. z art. 361 KC naprawienie szkody powinno mieć charakter kompensacyjny, a nie prowadzić do wzbogacenia wierzyciela. Zastosowane rozwiązanie — wybór jednego z dwóch roszczeń, z zachowaniem kar za okres poprzedzający wyznaczenie dodatkowego terminu — zachowuje motywacyjną funkcję kary i jednocześnie eliminuje efekt kumulacji odszkodowań.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

25. Zapytanie Wykonawcy:
§ 13 ust. 4
Obecne brzmienie:
Za odstąpienie, wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przewidziano karę 20% wartości całej umowy albo niezrealizowanej części.
Proponowane nowe brzmienie:
„ 4. W przypadku:
1) odstąpienia od Umowy w całości, rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia lub wypowiedzenia Umowy w całości przez którąkolwiek ze Stron z powodu istotnego naruszenia Umowy, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 20% wartości netto Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1.
2) odstąpienia od Umowy w części lub wypowiedzenia Umowy w części przez którąkolwiek ze Stron z powodu istotnego naruszenia Umowy, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Wykonawca Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 20 procent wartości netto niezrealizowanej części Umowy
Uzasadnienie zmiany:
Konieczne jest również zastąpienie szerokiej formuły „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy" przesłanką wyłącznej odpowiedzialności Wykonawcy. Wykonawca nie może zgodzić się na sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy". Przyczyny musza być przez Wykonawcę. Taka konstrukcję stosuje zresztą wobec siebie Zamawiający w par. 13 ust. 5 Umowy.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

26. Zapytanie Wykonawcy:
§ 13 ust. 6
Obecne brzmienie:
Kary podlegają kumulacji, w tym kara za odstąpienie lub wypowiedzenie z innymi karami; ich globalny limit wynosi 100% wartości netto Umowy.
Proponowane nowe brzmienie:
Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych Wykonawcy nie może przekroczyć 30% wartości netto Umowy.
Uzasadnienie zmiany:
Limit odpowiadający całej wartości umowy nie stanowi realnego ograniczenia odpowiedzialności. Wyłączenie kumulacji zapobiega wielokrotnemu sankcjonowaniu tego samego zdarzenia, w szczególności jednoczesną karą za zwłokę i rozwiązanie umowy. Uprawnienie do naliczania kar umownych do 100 procent wynagrodzenia jest niesprawiedliwe w stosunku do Wykonawcy. Kary umowne nie powinny być formą represji wobec Wykonawcy
Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **modyfikuje ust. 6 oraz zapis pod punktem 2) ust 1 w §13 Załącznika nr 5 do SWZ**, które otrzymują brzmienie:

6. *Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.*

Zapis pod **punktem 2) ust 1** *Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu na podstawie ust. 1 pkt/y 1 –2 niniejszego paragrafu nie może przekroczyć 20% wartości netto Umowy, o której mowa w § 3 ust. 1.*

27. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

§ 13 ust. 8

Obecne brzmienie:

Zamawiający może potrącić naliczone kary z wynagrodzenia Wykonawcy, na co Wykonawca z góry wyraża zgodę.

Proponowane nowe brzmienie:

„Zamawiający może potrącić karę umowną z wynagrodzenia Wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca uznał roszczenie co do zasady i wysokości albo gdy roszczenie zostało stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu. Do czasu rozstrzygnięcia sporu Zamawiający zapłaci Wykonawcy bezsporną część wynagrodzenia w terminie określonym w Umowie."

Uzasadnienie zmiany:

Jednostronne potrącenie kary zakwestionowanej przez Wykonawcę może zakłócić finansowanie realizacji umowy. Spór dotyczący kary nie powinien prowadzić do zatrzymania należnego i bezspornego wynagrodzenia.

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

28. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

§ 13 ust. 9 oraz § 7 ust. 2

Obecne brzmienie:

Strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego kary umowne, jednakże tylko odpowiedzialność Zamawiającego została ograniczona do wartości umowy i nie obejmuje utraconych korzyści. Jednocześnie (par. 7 ust. 2) Wykonawca ponosi „pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za wszelkie szkody" powstałe z jego winy.

Proponowane nowe brzmienie: „Łączna odpowiedzialność każdej ze Stron wynikająca z Umowy lub pozostająca w związku z jej realizacją, niezależnie od podstawy prawnej, obejmująca w szczególności kary umowne, odszkodowania, koszty wykonania zastępczego i roszczenia regresowe, nie przekroczy 100% wartości netto Umowy. Strony wyłączają wzajemną Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści.

Uzasadnienie zmiany:

Obecne IPU przewidują limit i wyłączenie utraconych korzyści wyłącznie na rzecz Zamawiającego. Zmiana wprowadza wzajemność oraz pozwala T-Mobile realne koszty związane z realizacją umowy.

Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy względem Zamawiającego stanowi element uniemożliwiający złożenie oferty w postepowaniu.

<u>Odpowiedź Zamawiającego:</u>

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

29. <u>Zapytanie Wykonawcy</u>:

§ 14 ust. 2

Obecne brzmienie:

Zamawiający może według swojego wyboru odstąpić od umowy ex tunc – w całości lub części albo wypowiedzieć umowę ex nunc - od teraz w całości lub części Proponowane nowe brzmienie:

„2. Zamawiający może wypowiedzieć Umowę w trybie natychmiastowym (bez okresu wypowiedzenia) w przypadku istotnego naruszenia jej postanowień przez Wykonawcę. Przez istotne naruszenie postanowień Umowy Strony rozumieją:
1) zmiany Podwykonawcy, który udostępnił Wykonawcy zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ na Podwykonawcę niespełniającego warunków lub braku spełnienia warunków przez samego Wykonawcę,
2) zawinione nieprzystąpienie w terminie do realizacji Umowy bez uzasadnionej przyczyny na terenie Zamawiającego lub zaprzestania realizacji Umowy bez zgody Zamawiającego, jeżeli okres niewykonywania umowy trwa dłużej niż 10 dni roboczych
3) wykonywania Umowy w sposób zagrażający zdrowiu lub życiu pracowników Wykonawcy, Zamawiającego lub innych podmiotów lub osób wykonujących prace na terenie zakładu Zamawiającego,
4) wykonywania Umowy w sposób skutkujący znaczącą szkodą w mieniu Zamawiającego,
5) stwierdzenia dwukrotnie tego samego naruszenia Umowy skutkującego naliczeniem kary umownej w okresie następujących po sobie 3 miesięcy,
6) wykonywania Umowy w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego lub regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, do których przestrzegania został zobowiązany Wykonawca,
7) otwarcia postępowania likwidacyjnego Wykonawcy.
Uzasadnienie zmiany:
Brak zgody ze strony Wykonawcy na skutek odstąpienia ex tunc - w jaki sposób Zamawiający zamierza zwrócić Wykonawcy świadczenia wykonane na rzecz Zamawiającego do dnia odstąpienia?Zamawiający będzie obowiązany do zwrotu naliczonych i zapłaconych kar przez Wykonawcę.
Skutek ex tunc prowadzi do wielu sporów co do wzajemnych rozliczeń stron po odstąpieniu . Proponujemy pozostawić wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym. Ponadto, przesłanki rozwiązania umowy powinny być znane na dzień zawarcia Umowy powinny odnosić się do naruszeń istotnych i zawinionych oraz zapewniać realny termin naprawczy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

30. Zapytanie Wykonawcy:

§ 14 ust. 5, 6,7
Proponowane nowe brzmienie:
„5. Wypowiedzenie Umowy w części nie wyłącza realizacji uprawnień Zamawiającego wynikających z części Umowy, której nie dotyczy wypowiedzenie.
6. Wypowiedzenie Umowy nie wyłącza możliwości żądania przez Zamawiającego kar umownych naliczonych do dnia wypowiedzenia Umowy oraz kary umownej zastrzeżonej na wypadek wypowiedzenia Umowy.
3. W przypadku wypowiedzenia Umowy, w razie wystąpienia konieczności rozliczenia części Umowy wykonanej (prawidłowo) do dnia wypowiedzenia rozliczenie zostanie dokonane przy zastosowaniu stawek i cen jednostkowych nie wyższych aniżeli te, które zgodnie z Umową miały lub miałyby zastosowanie do okresu, którego dotyczy rozliczenie.”
Uzasadnienie zmiany:
Zmiana jest konsekwencją braku zgody Wykonawcy na uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy - skutek wstecz.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

31. Zapytanie Wykonawcy:

§ 14 ust. 8
Obecne brzmienie:

Zamawiający może wypowiedzieć całość lub część umowy z 30-dniowym okresem wypowiedzenia w razie ograniczenia produkcji, reorganizacji, zmian struktury organizacyjnej albo zmian rynkowych powodujących brak potrzeby dalszego wykonywania umowy.
Proponowane nowe brzmienie:
Prosimy o dodanie ostatniego zdania w ust. 8: „W przypadku wypowiedzenia Umowy z przyczyn wskazanych powyżej takim Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za świadczenia wykonane do dnia rozwiązania Umowy oraz zwróci uzasadnione i udokumentowane niezamortyzowane koszty wdrożenia przedmiotu Umowy, koszty zaciągniętych zobowiązań zaciągnięte w celu realizacji Umowy. Wypowiedzenie nie uprawnia Zamawiającego do naliczenia kar umownych."
Uzasadnienie zmiany:
Ust. 8 zawiera przyczyny wypowiedzenia leżące wyłącznie po stronie Zamawiającego Wykonawca nie powinien ponosić niezamortyzowanych kosztów wieloletniego wdrożenia ani kosztów zobowiązań zaciągniętych w zaufaniu do pięcioletniego okresu świadczenia usług.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

32. Zapytanie Wykonawcy:
§ 15 ust. 2
Obecne brzmienie: IPU dopuszczają zmianę sprzętu, personelu, technologii i sposobu realizacji. W niektórych przypadkach wzrost wynagrodzenia może odpowiadać jedynie udokumentowanym kosztom Wykonawcy.
Uzasadnienie zmiany:
Prosimy o skreślenie całego ust. 2. Każda zmiana czasu trwania umowy/ zakresu świadczeń etc. bezwzględnie powinna wymagać zgody obydwu stron, a to adresuje ust. 1 tego paragrafu.
Jeśli Zamawiający jest uprawniony do jednostronnej zmiany (ust. 2 w tym zakresie jest niejasny) to Wykonawca na to nie może się zgodzić. Zamawiający w oparciu o ten zapis jest uprawniony do zmiany elementów istotnych umowy. Dlatego tez brak jest zgody Wykonawcy na cały ust. 2 – stad prośba o skreślenie.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

33. Zapytanie Wykonawcy:
§ 16 ust. 3–4
Obecne brzmienie:
Pierwsza waloryzacja następuje od 13. miesiąca, a wynagrodzenie zmienia się maksymalnie o 50% zmiany CPI. Wykonawca musi dodatkowo wykazać wpływ zmiany wskaźnika na konkretne koszty realizacji.
Proponowane nowe brzmienie:
„Począwszy od pierwszego dnia 13. miesiąca obowiązywania Umowy, wynagrodzenie za Etap nr 2 podlega corocznej automatycznej waloryzacji o 100% zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez GUS za poprzednie 12 miesięcy. Waloryzacja następuje na podstawie pisemnego zawiadomienia Wykonawcy i nie wymaga wykazywania wpływu wskaźnika na poszczególne elementy kosztowe. Mechanizm działa symetrycznie w przypadku wzrostu i spadku wskaźnika."
Uzasadnienie zmiany:
Przy pięcioletnim okresie świadczenia usług mechanizm waloryzacyjny powinien rzeczywiście kompensować zmianę poziomu cen. Jednoczesne ograniczenie waloryzacji do 50% CPI i obowiązek szczegółowego wykazania kosztów mogą pozbawić mechanizm realnej skuteczności.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

34. Zapytanie Wykonawcy:

§ 21 ust. 4
Obecne brzmienie:
Automatyczne przesunięcie terminów przewidziano jedynie wtedy, gdy siła wyższa ma charakter czasowy i trwa nie dłużej niż 7 dni. IPU nie określają skutków przeszkody trwającej dłużej.
Proponowane nowe brzmienie:
„Jeżeli siła wyższa ma charakter czasowy, terminy wykonania zobowiązań ulegają przedłużeniu o cały okres jej oddziaływania oraz o uzasadniony okres niezbędny do usunięcia jej skutków i wznowienia realizacji Umowy. Jeżeli siła wyższa trwa nieprzerwanie dłużej niż 60 dni, każda ze Stron może wypowiedzieć część Umowy dotkniętą siłą wyższą bez obowiązku zapłaty kar, z zachowaniem prawa Wykonawcy do wynagrodzenia za wykonane świadczenia.
Uzasadnienie zmiany:
Obecne postanowienie odnosi się jedynie krótkotrwałych zdarzeń o charakterze siły wyższej pozostawiając lukę w przypadku zdarzeń długotrwałych. Zdaniem Wykonawcy tych o właśnie takie zdarzenia wymagają określenia zasad przesunięcia terminów i ewentualnego rozwiązania umowy.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

35. Zapytanie Wykonawcy:
Oświadczenie Wykonawcy przed § 1
Obecne brzmienie:
„Oświadczam, że niniejsza Umowa jest dla mnie zrozumiała, jednoznaczna oraz żadne z postanowień nie budzi moich wątpliwości. W związku z powyższym oświadczam, że rozumiem i w pełni akceptuję jej treść.”
Proponowane nowe brzmienie:
„Wykonawca potwierdza, że zapoznał się z treścią Umowy. Oświadczenie to pozostaje bez uszczerbku dla zasad wykładni Umowy oraz praw i obowiązków Stron wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.”
Uzasadnienie zmiany:
Wykonawca nie może złożyć takiego oświadczenia. Umowa zawiera wiele kwestii wymagających doprecyzowania/zmiany, m.in. procedurę odbioru, zakres kumulacji kar/ reguły wypowiadania umowy etc.
Odpowiedź Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Ponadto Zamawiający informuje, że terminy otwarcia i składania ofert zostały zmodyfikowane zgodnie z terminami wskazanymi w EFO.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

Ewa Miodowska-Grychtoł

Elektronicznie podpisany przez Ewa Miodowska-Grychtoł
Data: 2026.09.18 09:34:50 +02'00'

Agnieszka Obłój

Elektronicznie podpisany przez Agnieszka Obłój
Data: 2026.09.18 09:23:37 +02'00'