

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja maszyny wyciągowej górniczego wyciągu szybowego szybu „Piotr” w przedziale wschodnim z podziałem na zadania dla potrzeb PGG S.A. Oddział KWK Mysłowice-Wesoła” (nr sprawy 602500189).

Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający dokonuje zmian treści SWZ zgodnie z poniższym:

Pytanie 1

W związku z ogłoszonym postępowaniem nr 602500189 o udzielenie zamówienia publicznego, uprzejmie zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji Zadania nr 1 do 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu realizacji zadania nr 1 do 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Uzasadnienie: Zamawiający w okresie ostatnich 5 lat udzielił zamówienia na modernizację trzech maszyn wyciągowych o podobnym zakresie rzeczowym w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła. W każdym przypadku termin realizacji wynoszący 12 miesięcy od daty podpisania umowy został dotrzymany. Termin realizacji 12 miesięcy nie obejmuje ruchu próbnego. Zamawiający nie widzi merytorycznych powodów do wydłużenia terminu realizacji inwestycji do 20 miesięcy.

Pytanie 2

Czy dostarczany w ramach zadania filtr wyższych harmonicznym ma zostać włączony (w zakresie wizualizacji i sterowania) do istniejącego i eksploatowanego u zamawiającego Centralnego Układu Kompensacji Mocy Biernej.

Odpowiedź:

Filtr wyższych harmonicznym ma zostać włączony (w zakresie wizualizacji i sterowania) do funkcjonującego na Kopalni Centralnego Układu Kompensacji Mocy Biernej „ProgressCUK” (włącznie z niezbędnymi zmianami w oprogramowaniu).

Pytanie 3

Prosimy o doprecyzowanie czy wymieniony w pkt. VI A 1.2 k Filtr wyższych harmonicznym ma być filtrem aktywnym (STATCOM)

Odpowiedź:

Wymieniony w pkt. VI A 1.2 k Filtr wyższych harmonicznym ma być filtrem aktywnym.

Pytanie 4

Prosimy o podanie szczegółowych parametrów technicznych silnika głównego.

Odpowiedź:

Dane znamionowe silnika głównego:

- Producent	ŠKODA,
- Typ	1A 7457 F/24
- Rok produkcji	1962
- Wzbudzenie obce	
- Pn	2400 kW
- nn	41 obr/min
- Un	570 V
- In	4600 A
- Uwn	220 V
- Iwn	63 A

Pytanie 5

Prosimy o udostępnienie cyklu jazdy dla trybu pracy (w tym podanie prądu obwodu głównego, prądu wzbudzenia, prędkości).

Odpowiedź:

Diagramy jazdy oraz pozostała dokumentacja górniczego wyciągu szybowego znajdują się do wglądu w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5484 lub (32) 317 5200.

Pytanie 6

Jakiego rodzaju filtru wyższych harmoniczných (FWH) oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Filtr wyższych harmoniczných ma być dobrany do eliminacji wyższych harmoniczných sinika maszyny wyciągowej o mocy max. 3,5 MVar na potrzeby kompensacji mocy biernej pojemnościowej i indukcyjnej. W przypadku, gdy na etapie projektu zajdzie konieczność zabudowy filtra o wyższej mocy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 7

Czy ma to być filtr aktywny, czy pasywny?

Odpowiedź:

FWH ma być filtrem aktywnym.

Pytanie 8

Czy wymagane jest wyłącznie FWH, czy również kompensacja mocy biernej?

Odpowiedź:

FWH ma mieć możliwość kompensacji mocy biernej za pomocą aktywnego kompensatora mocy biernej.

Pytanie 9

Jaki poziom filtracji mocy biernej jest wymagany?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 6.

Pytanie 10

Gdzie będzie mierzona skuteczność działania FWH – czy na poziomie 6 kV?

Odpowiedź:

Skuteczność działania FWH z kompensacją mocy biernej będzie mierzona na poziomie 6 kV.

Pytanie 11

Skąd przewiduje się zasilanie FWH?

Odpowiedź:

Zasilanie FWH będzie realizowane z zestawu manewrowego maszyny wyciągowej.

Pytanie 12

Prosimy o udostępnienie aktualnego schematu jednokreskowego istniejących rozdzielnic 500 V oraz 400 V.

Odpowiedź:

Schematy elektryczne znajdują się do wglądu w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5549.

Pytanie 13

Jak obecnie realizowane jest zadawanie prądu i prędkości do prądnicy w układzie Leonarda?

Odpowiedź:

Obecnie zadawanie prądu i prędkości do prądnicy w układzie Leonarda odbywa się za pomocą wzmacniacza elektromaszynowego.

Pytanie 14

Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić cel utrzymywania układu Leonarda w projektowanej modernizacji, mając na uwadze, że nowy przekształtnik będzie posiadał możliwość pracy awaryjnej w układzie 6-pulsowym? Utrzymanie układu Leonarda może znacząco wpłynąć na zwiększenie złożoności oraz kosztów realizacji, a także na obniżenie efektywności energetycznej całego układu. Czy rozważano możliwość całkowitego odejścia od tego rozwiązania ?

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza utrzymać układ Leonarda jako rezerwę dla pracy awaryjnej górniczego wyciągu szybowego oraz w przypadku awarii FWH do kompensacji mocy biernej.

Pytanie 15

Co Zamawiający rozumie przez „zestaw manewrowy” – jaka dokładnie ma być jego funkcja oraz konfiguracja?

Odpowiedź:

Zestaw manewrowy jest to zestaw rozdzielczy 6kV maszyny wyciągowej zestawiony z min 8 pól 6kV:

- 2 x pole dopływowe,
- 2 x odpływ do transformatorów przekształtnikowych,
- 1 x pole pomiarowe,
- 1 x pole FWH,
- 1 x pole przetwornicy rezerwowej
- 1 x pole zwieracza dławika rozruchowego przetwornicy rezerwowej.

Zamawiający dopuszcza rozbudowę przedmiotowego zestawu manewrowego o dodatkowe pola.

Pytanie 16

„Należy zmodernizować istniejącą rozdzielnię potrzeb własnych 500V z zachowaniem aktualnej struktury (istniejące odpływy i dopływy)” Czy Zamawiający oczekuje odtworzenia obecnych odpływów i jednoczesnego dodania nowych (np. dla wzbudzenia), czy raczej rozbudowy istniejącej rozdzielnicy o nowe pola?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje odtworzenia obecnych odpływów i jednoczesnego dodania nowych (np. dla wzbudzenia) w fabrycznie nowej rozdzielnicy – zgodnie z nowym projektem zasilania.

Pytanie 17

Gdzie Zamawiający przewiduje możliwość wykonania przełącznicy umożliwiającej wybór trybu pracy twornika silnika głównego: z przetwornicy lub z przekształtnika?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje możliwość wykonania przełącznicy umożliwiającej wybór trybu pracy twornika silnika głównego: z przetwornicy lub z przekształtnika w miejscu istniejącej przełącznicy.

Pytanie 18

Prosimy o udostępnienie aktualnego schematu jednokreskowego zasilania rozdzielnic 6 kV oraz transformatorów 6 kV.

Odpowiedź:

Schematy elektryczne znajdują się do wglądu w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5549.

Pytanie 19

Prosimy o udostępnienie schematu zasilania silnika głównego.

Odpowiedź:

Schematy elektryczne znajdują się do wglądu w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5549.

Pytanie 20

Prosimy o potwierdzenie, czy wentylator silnika głównego również podlega modernizacji w ramach niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Wentylator silnika głównego nie podlega modernizacji w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie 21

Wnosimy o uwzględnienie następujących uwag do Załącznika nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy:

§ 3 ust. 6 – wnosimy o dodanie następującego postanowienia: „Strony uzgadniają, że w przypadku jakiegokolwiek zmiany przepisów prawa, regulacji lub podwyżki stawek celnych lub taryf nałożonych, wdrożonych lub ustanowionych po dacie niniejszej umowy lub zmiany interpretacji przepisów prawa, regulacji, stawek celnych lub taryf mających wpływ na koszt towarów i usług określonych w niniejszym dokumencie i/lub czas ich realizacji lub dostawy, Zamawiający będzie współpracował w dobrej wierze z Wykonawcą w celu ustalenia rozsądnej korekty ceny umownej, odzwierciedlającej zmianę przepisów prawa, stawek celnych lub taryf lub innych kosztów, a także wszelkich niezbędnych korekt dotyczących czasu realizacji lub dostawy towarów i usług.”

Uzasadnienie: Wnosimy o zgodę na dodanie przedmiotowego zapisu. Na dzień złożenia oferty nie jesteśmy w stanie przewidzieć zmian przepisów prawa dot. stawek celnych i taryf celnych i ich wpływu na składowe wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści Umowy. Zgodnie z § 3 ust. 6 SWZ cena obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją Umowy, w tym w szczególności podatki, opłaty, cło itp. Wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy i nie podlega zmianom, chyba że postanowienia Umowy wprost stanowią inaczej.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wprowadził mechanizm waloryzacyjny, przy czym mechanizm ten dotyczy zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy (np. kosztów pracy).

Przepisy ustawy nie nakładają na Zamawiającego obowiązku wprowadzania klauzul waloryzacyjnych odnoszących się do zmian przepisów prawa w zakresie stawek celnych, taryf czy innych regulacji fiskalnych.

W ocenie Zamawiającego ryzyko ewentualnych zmian w tym zakresie obciąża Wykonawcę i powinno być przez niego uwzględnione na etapie kalkulacji ceny ofertowej.

Pytanie 22

§ 4 ust. 5 w zw. z § 5 ust. 1 – wnosimy o wyjaśnienie czy zamiarem Zamawiającego było uregulowanie możliwości wystawiania faktur częściowych jako zaliczki. Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o faktury zaliczkowe bądź zmianę zapisu ust. 5 by regulowała możliwość wystawiania faktur częściowych zgodnie z ust. 1. 3.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający wyjaśnia, że w związku z zapisem § 4 ust. 1 przedmiot umowy rozliczany będzie etapami zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym. Każdy etap wykonanych prac będzie zakończony protokołem odbioru, na podstawie którego Wykonawca wystawi fakturę. Treść ust. 5 pozostaje bez zmian

Wykonawca zobowiązany jest wystawić jedną fakturę obejmującą całe wynagrodzenie Wykonawcy należne w związku z realizacją zakresu przedmiotu umowy *objętego danym Protokołem odbioru.(...)*

Pytanie 23

§ 6 ust. 7 - Wnosimy o nadanie brzmienia: „Jeżeli Umowa i dokument gwarancyjny nie stanowią inaczej, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości obejmuje zarówno wady powstałe z przyczyn, które w chwili przyjęcia lub odbioru tkwiły w przedmiocie Umowy, jak i wszelkie inne wady fizyczne ujawnione przed upływem terminu obowiązywania gwarancji, które tkwiły w przedmiocie umowy w momencie odbioru. Gwarancja nie obejmuje wad powstałych z przyczyn tkwiących po stronie Zamawiającego, osób trzecich za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, czynników niezależnych od Wykonawcy oraz siły wyższej. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji określa art. 578 Kodeksu cywilnego.”

Uzasadnienie: Wykonawca odpowiada z tytułu gwarancji w granicach art. 578 k.c. Nie może być odpowiedzialny za wady, które powstały z przyczyn od niego niezależnych. Wnosimy o doprecyzowanie postanowień umownych by nie było w tym zakresie nieporozumień. Oczywiście w przypadku innych wad\ awarii\ usterek w tym okresie, z które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności gwarancyjnej ani z tytułu rękojmi, Wykonawca może być zobowiązany do ich usunięcia, jednakże za osobnym wynagrodzeniem, w terminie ustalonym przez Strony.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 7 SWZ został sformułowany w sposób zapewniający należyłą ochronę interesów Zamawiającego, a jednocześnie wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy w przypadku wad powstałych w wyniku nieprawidłowego użytkowania przedmiotu Umowy lub działania siły wyższej.

W ocenie Zamawiającego zaproponowana przez Wykonawcę modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości w stosunku do obowiązujących przepisów prawa oraz przyjętej praktyki kontraktowej.

Pytanie 24

§ 6 ust. 8 - Wnosimy o nadania brzmienia: „Jeżeli Wykonawca, po wezwaniu do usunięcia wad z tytułu gwarancji, nie dopełni obowiązków wynikających z gwarancji, Zamawiający uprawniony będzie do usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując przy tym inne uprawnienia wynikające zarówno z SWZ, Umowy jak i rękojmi na zakres przedmiotu umowy nieobjęty wadą. Uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu terminu dodatkowego, nie krótszego niż 7 dni.”.

Odpowiedź nr 24

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 8 SWZ w sposób wystarczający reguluje zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji oraz uprawnienia Zamawiającego w przypadku niewywiązania się Wykonawcy z obowiązków gwarancyjnych.

Proponowana modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia uprawnień Zamawiającego oraz wprowadzała dodatkowe warunki formalne (dodatkowe wezwanie i 7-dniowy termin), które mogłyby utrudnić sprawne dochodzenie roszczeń i usuwanie wad.

Pytanie 25

§ 6 ust. 10 - Wnosimy o nadania brzmienia: „W przypadku uzyskania wyników badań potwierdzających, że wady przedmiotu Umowy tkwiły w przedmiocie umowy w momencie odbioru, koszty badań ponosi Wykonawca. Wysokość kosztów badań określi każdorazowo niezależny ekspert.”.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 10 SWZ w sposób wystarczający i jednoznaczny określa zasady ponoszenia kosztów badań w przypadku potwierdzenia wad przedmiotu Umowy.

Proponowana modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do wad istniejących w momencie odbioru, co mogłoby skutkować przerzuceniem kosztów badań na Zamawiającego również w sytuacjach, gdy wady ujawnią się w okresie obowiązywania gwarancji, a odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Wykonawca.

Pytanie 26

§ 6 ust. 13 - Wnosimy o dodanie na końcu zdania: „Warunkiem skorzystania z uprawnień z tytułu rękojmi jest uprzednie bezskuteczne wyczerpanie ścieżki reklamacyjnej z tytułu gwarancji.”

Odpowiedź nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Proponowane przez Państwa doprecyzowanie, w którym Zamawiający byłby zobowiązany do uprzedniego skorzystania i wyczerpania uprawnień z tytułu gwarancji, prowadziłoby do ograniczenia ustawowych praw Zamawiającego wynikających z rękojmi, co jest nieakceptowalne. Rękojmia jako instytucja prawa cywilnego ma charakter niezależny od gwarancji i przysługuje Zamawiającemu niezależnie od istnienia lub zakresu gwarancji.

Pytanie 27

§ 6 ust. 14 – wnosimy o zmianę brzmienia na następujące: 14. W okresie gwarancji Wykonawca musi zapewnić całodobowy serwis 1) Podjęcie prac naprawczych musi nastąpić do 8 godzin od zgłoszenia awarii. 2) W ramach serwisu gwarancyjnego Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzania wszystkich, przewidzianych w DTR przeglądów okresowych wraz z bezpłatną wymianą materiałów eksploatacyjnych. 3) Wnosimy o usunięcie zapisu: - Wykonawca w ramach gwarancji jest zobowiązany do nieodpłatnego wykonania wszystkich przeglądów, czynności konserwacyjnych i wymian. Serwis świadczony będzie w oparciu o części zamiennie zgodnie z DTR. Dodatkowo, przez okres 4 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego, Wykonawca zagwarantuje przez 24 godziny na dobę utrzymanie serwisu na terenie Oddziału KWK Mysłowice-Wesoła.

Odpowiedź nr 27

1) Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymaga podjęcia prac naprawczych do 4 godzin od zgłoszenia awarii. Szyb „Piotr” przedział wschodni jest szybem zjazdowym z regularną jazdą ludzi, wydłużenie czasu podjęcia działań przez Wykonawcę może prowadzić do nieuzasadnionych wielogodzinnych

postojów oraz powodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi znajdujących się w szybie. W ocenie Zamawiającego zawarty w SWZ czas reakcji jest czasem optymalnym.

2) oraz 3) Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Uzasadnienie:

W celu zachowania praw gwarancyjnych Zamawiający zobowiązany jest do wykonywania wszystkich przewidzianych w DTR przeglądów, konserwacji itp. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie jest w stanie określić jakie to są przeglądy, jakie czasookresy ich wykonania oraz jaki będzie ich koszt (narzucony przez Wykonawcę). Dlatego powyższe koszty należy ująć w ofercie.

Pytanie 28

§ 6 - Wnosimy o dodanie ust. 18 w brzmieniu: „Gwarancja nie obejmuje materiałów eksploatacyjnych (z wyłączeniem wad materiałowych) oraz normalnego zużycia eksploatacyjnego.”.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji SWZ w następujący sposób:

Załącznik nr 5 do SWZ § 6 dodaje się ust. 18, który otrzymuje brzmienie:

„Gwarancja nie obejmuje materiałów eksploatacyjnych (z wyłączeniem wad materiałowych) oraz normalnego zużycia eksploatacyjnego”.

Pytanie 29

§ 6 - Wnosimy o dodanie ust. 19 w brzmieniu: „W przypadku awarii/wady/usterki któregośkolwiek z elementów przedmiotu umowy powstałej z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, koszty serwisu, materiałów i części zamiennych niezbędnych do naprawy pokryje Zamawiający w ramach osobnej umowy między Stronami.”.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujące postanowienia § 6 SWZ w sposób wystarczający regulują zakres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji. Dodanie zapisu proponowanego przez Wykonawcę prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności gwarancyjnej oraz wprowadzałoby dodatkowe zobowiązania Zamawiającego, które nie znajdują uzasadnienia w specyfice zamówienia.

Pytanie 30

§ 13 ust. 6 - Wnosimy o nadanie brzmienia: „Łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 20% Wartości Umowy, o której mowa w § 3 ust.1.”

Odpowiedź nr 30

Zamawiający częściowo uwzględnił wniosek Wykonawcy i wyraża zgodę na obniżenie łącznego limitu kar umownych z poziomu 60% do poziomu 50% wartości netto Umowy.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że dalsze obniżenie wysokości łącznych kar umownych nie jest możliwe. Limit w wysokości 50% stanowi niezbędne minimum dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ w przypadku braku należytej realizacji zamówienia, Zamawiający może być narażony na znaczne koszty związane z opóźnieniami, koniecznością poszukiwania innego wykonawcy, przerwami w procesach technologicznych czy odpowiedzialnością wobec osób trzecich. Szkody te mogą znacznie przewyższać poziom 30% wartości umowy. Kary umowne mają nie tylko rekompensować szkody, ale również zdyscyplinować Wykonawcę do prawidłowej i terminowej realizacji przedmiotu Umowy. Zbyt niski poziom kar (np. 30%) osłabiałby tę funkcję, czyniąc ryzyko nienależytego wykonania zbyt niskim w stosunku do konsekwencji.

Zamawiający wykazał elastyczność obniżając wysokość limitu do 50%, jednak dalsze zmniejszenie nie zabezpieczałoby odpowiednio ryzyka realizacyjnego i finansowego.

W związku z powyższym Zamawiający **dokonuje modyfikacji SWZ** w następujący sposób:

Załącznik nr 5 do SWZ §13 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.

Pytanie 31

§ 13 ust. 9 – wnosimy o zmianę brzmienia zapisu na następujący: „Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność każdej ze Stron wobec drugiej strony z wszystkich tytułów ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.” Uzasadnienie: Na skutek zastosowania klauzuli, Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania do wysokości szkody rzeczywistej, do 100% całkowitej wartości Umowy. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający – jak każdy duży podmiot rynkowy – posiada ubezpieczenie na okoliczność szkód powstałych przy realizacji inwestycji na jego terenie, obejmującej również pokrycie szkody w postaci utraconych korzyści czy też szkód następczych/pośrednich. Ryzyko to więc jest już odpowiednio zagregowane w płaconej przez Zamawiającego składce ubezpieczeniowej. Jest wiedzą powszechną, że duże międzynarodowe podmioty zobligowane są do limitowania swojej odpowiedzialności, stosując się do obligatoryjnych globalnych reguł korporacyjnych. Brak zastosowania klauzuli ograniczenia odpowiedzialności faktycznie wyklucza więc z postępowania takie podmioty, a przecież są to jednostki, które w największym stopniu dają rękojmię należytego wykonania Umowy. Co więcej, tylko takie podmioty są w stanie zadośćuczynić ewentualnej szkodzie rzeczywistej doznanej przez Zamawiającego. Oczywistą okolicznością jest, że w przypadku mniejszych podmiotów wystąpienie szkody w zakładzie Zamawiającego oznaczało będzie ogłoszenie ich upadłości, co spowoduje, że naprawienie szkody przez te podmioty będzie iluzoryczne i to niezależnie czy limit odpowiedzialności zostanie wprowadzony do Umowy, czy też nie. Wskazać należy również, że stosowanie klauzul ograniczenia odpowiedzialności jest aktualnie standardem rynkowym, stosowanym również przez znaczną większość Zamawiających Publicznych, w tym w umowach zawieranych w reżimie zamówień publicznych. Wnosimy więc o uwzględnienie naszego wniosku o wprowadzenie przedmiotowej klauzuli.

Odpowiedź nr 31

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający ponosi znacznie większe ryzyko gospodarcze związane z realizacją umowy przez Wykonawcę, a ewentualne szkody spowodowane nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę mogą znacząco przewyższać wartość umowy netto. W takiej sytuacji ryzyko po stronie Zamawiającego nie może być uznane za tożsame z ryzykiem po stronie Wykonawcy, co uzasadnia odmienne ukształtowanie zasad odpowiedzialności.

Zamawiający nie uzyskuje korzyści gospodarczych z tytułu świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, lecz ponosi koszty ich realizacji. Tym samym nie można traktować jego pozycji jako tożsamej z Wykonawcą, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadomie podejmuje się realizacji zobowiązania za określonym wynagrodzeniem i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego nienależyte wykonanie. Symetryczne ograniczenie odpowiedzialności stron byłoby nieproporcjonalne, zważywszy że ryzyko związane z wykonaniem zamówienia na terenie kopalni leży w dużej mierze po stronie Wykonawcy, a ewentualne szkody po stronie Zamawiającego mogą mieć charakter systemowy i trudny do przewidzenia.

Pytanie 32

§ 14 ust. 2 pkt 4 b) i 6) – wnosimy o usunięcie jako przyczyn rażąco nieadekwatnych do konsekwencji

Odpowiedź nr 32

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 14 ust. 2 pkt 4 b) i 6). Obowiązujące postanowienia SWZ w sposób wystarczający określają przyczyny odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, adekwatnie do interesów Zamawiającego oraz ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

Usunięcie tych punktów ograniczałoby możliwość skutecznego egzekwowania należytego wykonania Umowy oraz zwiększałoby ryzyko po stronie Zamawiającego w przypadku szkód lub powtarzających się naruszeń przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego obowiązujące brzmienie § 14 ust. 2 pkt 4 b) i 6) jest w pełni uzasadnione, proporcjonalne i zgodne z praktyką stosowaną w kontraktach realizowanych na terenie zakładów górniczych

Pytanie 33

§ 14 ust. 2 pkt 2), 5) oraz ust. 3 – wnosimy o zmianę terminu na 14 dni z uwagi na rażąco krótkie terminy wskazane w ww. postanowieniach

Odpowiedź nr 33

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, argumentując to tym iż wg Zamawiającego wyznaczony termin jest wystarczający na usunięcie naruszeń.

Wprowadzenie wydłużonych terminów, jak proponowane 14 dni, mogłoby skutkować opóźnieniem reakcji na nieprawidłowości, zwiększeniem ryzyka szkód w mieniu Zamawiającego oraz zagrożeniem dla bezpieczeństwa pracowników i innych osób wykonujących prace na terenie zakładu. Obowiązujące zapisy zapewniają jednocześnie Wykonawcy możliwość usunięcia naruszeń przed odstąpieniem lub wypowiedzeniem Umowy, przy zachowaniu proporcjonalnego i wystarczającego terminu na reakcję.

Pytanie 34

§ 16– wnosimy o zmianę § 16 na następujący, w obecnym brzmieniu z punktu widzenia Wykonawcy ma charakter waloryzacji pozornej, wprowadzonej do umowy jedynie z uwagi na taki obowiązek lecz niemającej wymiaru rzeczywistego: „§ 16. Waloryzacja 1. Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany poziomu cen, zgodnie z poniższymi zasadami: 1) Zmiana wynagrodzenia będzie ustalana na wniosek Wykonawcy, w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) publikowany przez GUS – tablica „Wskaźniki cen”, pozycja: „Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych”, lit. B. 2) Waloryzacja będzie dokonywana automatycznie, bez konieczności przedstawiania dodatkowych dokumentów, począwszy od pierwszego dnia siódmego miesiąca obowiązywania umowy, a następnie co każde kolejne 6 miesięcy. 3) Wskaźnik waloryzacyjny będzie obliczany jako iloczyn miesięcznych wskaźników CPI za okres 6 miesięcy, począwszy od miesiąca rozpoczęcia obowiązywania umowy. Wskaźniki należy przeliczyć (miesiąc poprzedni = 100), podzielić przez 100 i przemnożyć przez siebie. Następnie: -odjąć 1, -pomnożyć przez 100% (lub inny uzgodniony limit, np. 80%), -dodać 1, -zaokrąglić do dwóch miejsc po przecinku. Tak ustalony wskaźnik waloryzacyjny będzie stosowany do pozostałej do realizacji części wynagrodzenia, zgodnie ze wzorem: Wartość po waloryzacji = Wartość dotychczas zrealizowana + (Wartość pozostała do realizacji × Wskaźnik waloryzacyjny) 2. W przypadku, gdy Wykonawca zdecyduje się złożyć wniosek o waloryzację w oparciu o inne czynniki kosztotwórcze (np. wzrost cen materiałów, energii, transportu), zobowiązany jest do przedstawienia dokumentów potwierdzających wpływ tych czynników na koszty realizacji umowy. Zamawiający może żądać dodatkowych dokumentów, jednak nie może odmówić waloryzacji, jeśli wzrost kosztów został należycie wykazany. 3. Waloryzacja nie przysługuje za okres zwłoki w wykonaniu umowy, przypadający z winy Wykonawcy. 4. Wykonawca zobowiązuje się do uwzględnienia zasad waloryzacji określonych w niniejszym paragrafie w umowach z Podwykonawcami.

Odpowiedź nr 34

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 16 SWZ. Obowiązujące postanowienia zostały sformułowane w sposób zapewniający Wykonawcy możliwość waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o zmiany wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) publikowanego przez GUS, przy jednoczesnym zachowaniu realnego wpływu Zamawiającego na wysokość waloryzacji oraz kontrolę zasadności zmian kosztów.

Wprowadzenie automatycznej waloryzacji bez możliwości weryfikacji dokumentów oraz bez limitów przewidzianych w obecnym zapisie pozbawiłoby Zamawiającego możliwości kontroli i weryfikacji zasadności wniosków Wykonawcy oraz mogłoby skutkować nieuzasadnionym zwiększeniem wynagrodzenia. Obowiązujący mechanizm zapewnia jednocześnie proporcjonalną waloryzację, uwzględniającą rzeczywiste koszty po stronie Wykonawcy, przy zachowaniu limitu 50% wskaźnika, co jest standardowym rozwiązaniem stosowanym w zamówieniach realizowanych w sektorze publicznym i przemysłowym.

Waloryzacja określona w obecnym § 16 SWZ jest zatem zarówno realna, jak i sprawiedliwa, uwzględnia interesy obu Stron, a proponowane przez Wykonawcę zmiany miałyby charakter jednostronnie korzystny dla Wykonawcy i nierealny do przyjęcia przez Zamawiającego.

Pytanie 35

Czy panewki łożysk wału głównego posiadają zabudowane czujniki temperatury podłączone do istniejącego układu sterowania maszyny wyciągowej? Jeśli nie, to czy w zakresie modernizacji należy przewidzieć zabudowę takich czujników i włączenie systemu sterowania i zabezpieczeń maszyny wyciągowej po modernizacji?

Odpowiedź

Panewki łożysk wału głównego nie posiadają zabudowanych czujników temperatury, Zamawiający nie wymaga zabudowy takich czujników i włączenia ich do systemu sterowania i wizualizacji.

Pytanie 36

Czy istniejący zbiornik sprężonego powietrza do instalacji hamulca podlega modernizacji/wymianie na nowy? Jeśli tak, to proszę o podanie parametrów technicznych dla nowego zbiornika.

Odpowiedź:

Istniejący zbiornik sprężonego powietrza do instalacji hamulca nie podlega modernizacji/wymianie na nowy.

Pytanie 37

W SIWZ podano informację, że wentylator silnika wyciągowego nie podlega modernizacji. Czy istniejący silnik wentylatora silnika wyciągowego należy wymienić na nowy? Czy sterowanie tym silnikiem należy wykonać poprzez nowy falownik/soft-start/z by-passem czy na sztywno przez stycznik? Jakie są podstawowe parametry istniejącego silnika (moc, obroty, prąd nominalny)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wymiany silnika na nowy oraz nie wymaga zastosowania falownika.

Parametry silnika wentylatora:

- Typ SZJ e86a,
- Moc 30kW,
- Un 500V,
- In 44A,
- Obr/min 985

Pytanie 38

Czy dla nowych przekształtników tyrystorowych przewidzieć dodatkowy zewnętrzny układ

wentylacji (centralę wentylacyjną – z zestawem filtrów, przełączeniem kanałów zewnętrzny/wewnętrzny tj. lato-zima) zapewniający optymalizowane warunki pracy przekształtnikom?

Odpowiedź:

Dobór sposobu wentylacji nowych przekształtników tyrystorowych jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie 39

Czy maszyna wyciągowa po modernizacji musi posiadać opcję pełnego sterowania pracą wyciągu z istniejącej przetwornicy? Czy też intencją zamawiającego jest wykorzystanie jej po modernizacji wyłącznie jako element do kompensacji mocy biernej na sieci zasilającej średniego napięcia?

Odpowiedź:

Maszyna wyciągowa po modernizacji musi posiadać opcję pełnego sterowania pracą wyciągu z istniejącej przetwornicy.

Pytanie 40

Czy zestaw manewrowy w izolacji powietrznej do zasilania transformatorów i przetwornicy musi posiadać dodatkowe zabezpieczenia łukochronne (np. typu ZŁ-4 lub odpowiednik)?

Odpowiedź:

Zestaw manewrowy powinien posiadać zabezpieczenia łukochronne.

Pytanie 41

Proszę o podanie konfiguracji (optymalnie schematu jednokreskowego) dla wymaganego zestawu manewrowego – w tym ilości sekcji, pól dopływowych, pomiarowych, sprzęgłowych, odpływowych. Proszę tu również o podanie informacji czy należy przewidzieć pole odpływowe do filtrów wyższych harmonicznych (na jednej sekcji, na obu sekcjach?), pole odpływowe do rozdzielnic potrzeb własnych maszyny wyciągowej, pole/pola odpływowe do istniejących przetwornic pozostających po modernizacji, pole odpływowe do rozdzielnic SN sąsiedniego przedziału lub innych elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 15.

Pytanie 42

Czy istniejące szyny prądu stałego wymagają przeglądu czy całkowitej wymiany – czy też należy przewidzieć ich remont, np. w niezbędnym zakresie, np. sprawdzenie poprawności połączeń śrubowych, wymiana uszkodzonych izolatorów itp.?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania istniejących szyn prądu stałego po przeprowadzeniu przeglądu/remontu w niezbędnym zakresie.

Pytanie 43

Proszę o podanie głównych parametrów pracy wyciągu szybowego dla potrzeb doboru przekształtników i transformatorów głównych – tj. prędkości jazdy, przyspieszenia i opóźnienia ruchowe, masy elementów w ruchu (liny, naczynia, ładunki użyteczne, masy bezwładności (silnik, koło pędne, koła linowe) – alternatywnie proszę o udostępnienie arkuszy opisowych lin i wyciągu szybowego z koncesji oraz danych zestawionych w badaniach rzeczoznawców (OPA) dla maszyny wyciągowej.

Odpowiedź:

Arkusze opisowe lin oraz pozostała dokumentacja górniczego wyciągu szybowego znajdują się do wglądu w Oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5484 lub (32) 317 5200.

Pytanie 44

Czy szafy sterowania dla maszyny wyciągowej po modernizacji należy zabudować na hali maszyny wyciągowej czy w kabinie maszynisty?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje zabudowę szaf sterowania dla maszyny wyciągowej po modernizacji na hali maszyny wyciągowej.

Pytanie 45

Czy nowa kabina po modernizacji ma być w wykonaniu dźwiękoszczelnym (o jakich parametrach w dB), wyposażona w klimatyzator, oświetlenie, wentylację, dodatkowe meble, fotel maszynisty, pełną podłogę niezależną od posadzki hali ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby nowa kabina była wyposażona w zgodnie z aktualnymi przepisami oraz wg obecnie obowiązujących standardów.

Pytanie 46

Proszę o udostępnienie schematu jednokreskowego istniejącej rozdzielnicy 500 V. Proszę również o podanie czy należy nową rozdzielnicę wyposażyc w dodatkowe pola, których nie ma w istniejącej rozdzielnicy. Czy nowa rozdzielnica 500 V ma być sekcjonowana?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 12 i nr 16.

Pytanie 47

Proszę o udostępnienie schematu jednokreskowego istniejącej rozdzielnicy 400 V. Proszę również o podanie czy należy nową rozdzielnicę wyposażyc w dodatkowe pola, których nie ma w istniejącej rozdzielnicy. Czy nowa rozdzielnica 400 V ma być sekcjonowana?

Odpowiedź:

Aktualnie maszyna wyciągowa nie posiada rozdzielnicy potrzeb własnych 400V. Konfiguracja nowej rozdzielnicy 400V jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie 48

Proszę o udostępnienie schematu jednokreskowego istniejącej rozdzielnicy oświetleniowej (bytowej) 230V/400V. Czy ta rozdzielnica podlega modernizacji/wymianie na nową?

Odpowiedź:

Istniejąca rozdzielnica oświetleniowa nie podlega modernizacji.

Pytanie 49

Czy oferowany filtr wyższych harmonicznych powinien być aktywny czy pasywny? Czy należy zabudować po jednym filtrze w każdej sekcji rozdzielnicy SN/zestawu manewrowego czy też wystarczy dostarczyć jeden filtr zabudowany w wybranej sekcji? Jakie wymagania powinien spełniać filtr po zabudowie?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 3, nr 6 i nr 15.

Pytanie 50

Czy rejestrator maszyny wyciągowej podlega modernizacji/wymianie?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostawy i zabudowy nowego rejestratora maszyny wyciągowej (dopuszcza się zastosowanie rejestratora zintegrowanego ze sterownikiem głównym).

Pytanie 51

Czy okablowanie maszyny podlega wymianie w pełnym zakresie ? Czy kable zasilające do

wymienianych rozdzielnic (nn, SN) podlegają wymianie na nowe? Jeśli tak, proszę o podanie długości tych kabli.

Odpowiedź:

Do zasilenia zestawu manewrowego oraz rozdzielnicy 500V wykorzystane zostaną istniejące kable.

Pytanie 52

Czy w przypadku prowadzenia ruchu próbnego wyciągu szybowego dla wykonanej modernizacji należy ująć w oferowanym zakresie wykonanie ponownej karty regulacji, sprawozdania z badania wyciągu szybowego i innych dokumentów po zakończeniu ruchu próbnego?

Odpowiedź:

Wykonawca zapewnia niezbędną dokumentację oraz badania górniczego wyciągu szybowego, potrzebną do wydania zezwolenia przez organ nadzoru górniczego, na oddanie do ruchu próbnego i ruchu w zakresie wykonanej modernizacji.

Pytanie 53

Czy silnik główny maszyny wyciągowej podlega modernizacji/remontowi, jeśli tak, to w jakim zakresie (elektrycznym, mechanicznym, dodatkowe czujniki, temperatura wirnika)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga modernizacji/remontu silnika, jeżeli nie jest to konieczne do prawidłowego funkcjonowania maszyny wyciągowej.

Pytanie 54

Czy instalacja elektryczna, oświetleniowa, inna (gniazda remontowe, itp.) na hali maszyny wyciągowej, hali przetwornic podlega modernizacji/wymianie – jeśli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź:

Instalacja elektryczna, oświetleniowa, inna (gniazda remontowe, itp.) na hali maszyny wyciągowej, hali przetwornic nie podlega modernizacji/wymianie.

Pytanie 55

Czy w zakresie modernizacji należy przewidzieć tzw. wyprawkę, tj. dodatkowy zestaw części zapasowych, zamiennych – jeśli tak, to w jakim zakresie? – proszę o wyszczególnienie tych pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga dostarczenia wyprawki.

Pytanie 56

dotyczy § [X] ust [2] (Załącznika nr 1 do SWZ „SOPZ”),

cytat: „Wymagane jest, aby oferowane urządzenia i ich główne podzespoły z zakresu mechaniki i elektryki posiadały certyfikat CE”.

Zgodnie z Dyrektywą 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r., górnicze urządzenia wyciągowe, a do takich zaliczamy również elementy maszyny wyciągowej podlegają dopuszczeniu. W związku z powyższym nie są wymagane certyfikaty CE na oferowane urządzenia i ich główne podzespoły. Prosimy o zmianę zapisu na prawidłowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w załączniku nr 1 do SWZ w pkt. X ppkt. 2) w następujący sposób:

Wymagane jest, aby oferowane urządzenia i ich główne podzespoły z zakresu mechaniki i elektryki posiadały certyfikat CE lub odpowiednie dopuszczenia wydane przez właściwy Organ Nadzoru.

Pytanie 57

dotyczy § [VI.A] ust [1.1] (Załącznika nr 1 do SWZ „SOPZ”),
cytat: „*Wszystkie pozostałe urządzenia i podzespoły maszyny wyciągowej, w tym kable zasilające 6kV i 500V, powinny być dostarczone nowe i obejmować co najmniej*”
natomiast w pkt [VI.A] ust [1.2] pkt [i] (Załącznika nr 1 do SWZ „SOPZ”), istnieje następujący zapis: „*Rozdzielnia potrzeb własnych 500 V powinna:*

- *być zasilana z dwóch istniejących linii zasilających*”;

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, czy kable zasilające rozdzielni 6kV i 500V powinny zostać dostarczone przez Wykonawcę, czy też mogą zostać wykorzystane istniejące kable zasilające.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 51.

Pytanie 58

Prosimy o potwierdzenie, że termin realizacji zadania tj. „*12 miesięcy od daty zawarcia umowy*”, obejmuje wykonanie przedmiotu Umowy i przekazanie do ruchu próbnego. W naszej ocenie wykonanie przedmiotu umowy wraz z przeprowadzeniem ruchu próbnego jest w tym terminie nierealne.

W przypadku potwierdzenia, że termin realizacji obejmuje wykonanie przedmiotu Umowy i przekazanie do ruchu próbnego, wnosimy o modyfikację § 5 Projektu umowy na następującą:

„Termin realizacji Umowy wynosi 12 miesięcy od daty zawarcia umowy i przekazania do ruchu próbnego przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w załączniku nr 5 do SWZ w § 5 poprzez dopisanie ust 2 o następującej treści:

2. Czas prowadzenia ruchu próbnego nie wlicza się do terminu realizacji umowy.

Pytanie 59

Dotyczy: § [6] ust [1]. Projektu umowy.

Wnosimy o modyfikację zapisu na następującą

Wykonawca udziela 36 miesięcy gwarancji na przedmiot Umowy, liczonej od dnia przekazania do ruchu próbnego przedmiotu Umowy ~~podpisania Protokołu odbioru końcowego przez upoważnionych przedstawicieli Stron wskazanych w Umowie~~

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji w załączniku nr 5 do SWZ w § 6 ust 1 w następujący sposób:

1. Wykonawca udziela 36 miesięcy gwarancji na przedmiot Umowy, liczonej od dnia przekazania do ruchu próbnego przedmiotu Umowy.

Pytanie 60

dotyczy [VI] ust [1.1] pkt [k] (Załącznika nr 1 do SWZ „SOPZ”),

Zamawiający wymaga zastosowania filtrów wyższych harmoniczných w celu ograniczenia wpływu działania przekształtników na sieć zasilającą.

Zastosowanie przekształtników tyrystorowych w miejsce przetwornic elektromaszynowych powoduje również znaczny wzrost mocy biernej indukcyjnej pobieranej z sieci.

Czy oprócz filtrów wyższych harmoniczných zamawiający wymaga również zastosowania kompensatorów mocy biernej np. w formie układów nadążnej kompensacji i filtrów wyższych harmoniczných. Jeśli tak – to jaka powinna być moc zastosowanych układów kompensacji mocy biernej?

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 6.

Pytanie 61

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie transformatora z uzwojeniem aluminiowym ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykonania transformatora z uzwojeniem aluminiowym.

Pytanie 62

Prosimy o potwierdzenie, że silnik maszyny wyciągowej nie podlega wymianie oraz nie jest objęty zakresem modernizacji w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Silnik maszyny wyciągowej nie podlega wymianie oraz nie jest objęty zakresem modernizacji w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego.

Pytanie 63

Przekształtniki tyrystorowe o prądzie znamionowym określonym w SOPZ w celu zachowania prawidłowych parametrów pracy wymagają zastosowania dodatkowego układu wentylacyjnego. Czy w związku z powyższym Zamawiający wymaga zastosowania dodatkowej centrali wentylacyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby Wykonawca na etapie projektu określił czy konieczny jest dodatkowy układ wentylacyjny.

Pytanie 64

W pkt. X.B.8. SOPZ opisano wymagania dot. dostarczenia oprogramowania zmodernizowanej maszyny wyciągowej wraz z laptopem (stacja inżynierska). Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji zarówno na oprogramowanie sterowników PLC jak i oprogramowanie do parametryzacji przekształtników tyrystorowych?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji zarówno na oprogramowanie sterowników PLC jak i oprogramowanie do parametryzacji przekształtników tyrystorowych.

Pytanie 65

Czy prace specjalne jak np. skracanie lin, podsadzanie naczyń są wykonywane przy użyciu przedmiotowej maszyny wyciągowej? Jeżeli tak, prosimy o podanie wartości prądów obwodu głównego, które są konieczne do wykonania powyższych prac specjalnych.

Odpowiedź:

Prace specjalne jak np. skracanie lin, podsadzanie naczyń są wykonywane przy użyciu przedmiotowej maszyny wyciągowej. Wartość prądu obwodu głównego potrzebny do wykonania tej czynności wynosi min. 5,5 kA.

Pytanie 66

Czy uzwojenie wzbudzenia silnika napędowego posiada przyłącza realizujące podłączenie równoległe i szeregowe?

Odpowiedź:

Uzwojenie wzbudzenia silnika napędowego posiada przyłącza realizujące podłączenie szeregowe.

Pytanie 67

W treści SOPZ brak jest informacji dotyczących zastosowania wyłącznika szybkiego w obwodzie głównym silnika napędowego. Zgodnie z praktyką, układ Leonarda nie wymaga zastosowania tego elementu, natomiast w przypadku napędu przekształtnikowego jego użycie jest niezbędne. Czy Inwestor posiada określone preferencje w zakresie zastosowania wyłącznika szybkiego, w szczególności w odniesieniu do jego prądu znamionowego oraz

znamionowego napięcia pracy? Ustalenie tych parametrów pozwoli na precyzyjne określenie wymaganych cech podzespołu, co umożliwi przygotowanie rzetelnej i kompletnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby przedmiotowa modernizacja przeprowadzona była zgodnie ze sztuką techniczną i umożliwiała bezproblemową eksploatację zmodernizowanej maszyny wyciągowej.

Pytanie 68

W pkt. VI.A.1.2.h tiret 4 umieszczono wymagania dotyczące dostawy i zabudowy nowego rejestratora pracy maszyny wyciągowej (dopuszcza się zastosowanie rejestratora zintegrowanego ze sterownikiem głównym). Czy Zamawiający zakłada udostępnienie danych z aparatu rejestrującego w określonych lokalizacjach? Jeżeli tak, prosimy o dokładne określenie lokalizacji oraz w miarę możliwości odległości i tras, gdzie będzie mógł przebiegać kabel komunikacyjny. Czy Zamawiający posiada infrastrukturę informatyczną, która posłuży przyjęciu/obsłudze danych z aparatu rejestrującego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakłada udostępnienia danych z aparatu rejestrującego w określonych lokalizacjach.

Pytanie 69

Czy zestaw manewrowy 6kV zakłada zasilanie z dwóch niezależnych źródeł w przypadku GWSz z jazdą ludzi? W przypadku rezerwacji zasilania prosimy o dokładne określenie źródła zasilania 6kV dla przedmiotowego zestawu manewrowego i - o ile to możliwe - określenie tras kablowych oraz ich długości. Ma to istotne znaczenie dla Wykonawcy zważywszy, że zadanie techniczne obejmuje dostarczenie nowych kabli zasilających przedmiotowy zestaw remontowy.

Odpowiedź:

Wyłożenie kabli 6 kV jest w gestii Zamawiającego. Zestaw manewrowy zasilany będzie z rozdzielni 6 kV „R-02 z pola nr 12 oraz z rozdzielni 6 kV „R-01” z pola nr 21.

Pytanie 70

Czy Zamawiający dysponuje rysunkiem wału głównego? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Stosowne dokumentacje są do wglądu w oddziale KWK Mysłowice-Wesoła, ul. Kopalniana 5, 41-404 Mysłowice, tel. (32) 317 5484 lub (32) 317 5200.

Pytanie 71

Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie istniejącej sprężarki?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza pozostawienie istniejącej sprężarki.

Pytanie 72

Czy Zamawiający wymaga zastosowania w instalacji pneumatycznej separatora wody ze zbiornikiem wyrównawczym 200l?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania w instalacji pneumatycznej separatora wody.

Pytanie 73

Prosimy o weryfikację, czy wymaganie dotyczące czujnika wybożenia bieżni hamulcowej (pkt. VI.A.1.2.I tiret 3) nie jest omyłką pisarską? Jeżeli nie jest, prosimy o podanie wartości dopuszczalnych wybożenia obecnej bieżni hamulcowej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w załączniku nr 1 do SWZ w pkt. VI.A.1.2 litera I)

w następujący sposób:

- 1) Zastosowanie czujników umożliwiających diagnostykę stanów przedawaryjnych oraz awaryjnych maszyny wyciągowej między innymi:
 - czujniki ciśnienia w siłownikach hamulca,
 - czujniki położenia tłoków hamulca,
 - czujniki temperatury bieżni.

Informacje z czujników mają być wyświetlane na monitorze w pomieszczeniu maszynisty wyciągowego.

Pytanie 74

Mając na uwadze szeroki zakres planowanej modernizacji prosimy o wydłużenie terminu realizacji określonego w § 5 ust. 1 do 15 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 58

Pytanie 75

Wnosimy o skrócenie okresu gwarancji określonego w § 6 do 24 miesięcy licząc od dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego. Okres taki jest obecnie standardem rynkowym dla przemysłu, a większość producentów w branży udziela właśnie takiej długości gwarancji. Zapewnia on klientowi pełną ochronę i zgodność z obowiązującymi przepisami, ale jednocześnie nie generuje nadmiernych kosztów obsługi serwisowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 59

Przewodniczący Komisji Przetargowej