



**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: **Dostawa łóżysk dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 285-7.**

Nr postępowania: 702501518.

Zamawiający działając w oparciu o art. 524 Ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o otrzymaniu w dniu 30.03.2026 r. odwołania wniesionego przez n/w Wykonawcę:

MARAT Sp. z o.o.
ul. Brzezińska 8C, 44-203 Rybnik

Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Treść odwołania w załączeniu do niniejszego powiadomienia.

W imieniu Zamawiającego:
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Rybnik, dnia 30.03.2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący: Marat Sp. z o.o., ul. Brzezińska 8C, 44 – 203 Rybnik (fax: +48 32 432 88 87, tel. +48 32 43 28 888, e-mail: przetargi@grupamarat.pl) KRS: 0000124812, NIP 642-26-94-376, REGON 276922955

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza S.A. ul. Powstańców 30, 40 – 039 Katowice, tel. +48 32 716 14 83, email: clm.katowice@pgg.pl

Zamówienie: *Dostawa łożysk dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 285-7*

Adres dokumentów zamówienia: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>

Numer publikacji ogłoszenia: 189351-2026

Numer wydania Dz.U. S: 55/2026

Data publikacji: 19/03/2026

Data powzięcia informacji o czynnościach będących podstawą do wniesienia odwołania:

19.03.2026 r.

Sygn. postępowania Zamawiającego:
702501518

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2, art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2024 r. poz. 1320*) (dalej jako „PrZamPubl” lub „Pzp”) niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień

Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla zadań nr 1–6.

I. Podstawa prawna do wniesienia odwołania

Art. 513 pkt 1 i 2, art. 505 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 lit. PrZamPubl

II. Podstawa faktyczna do wniesienia odwołania

Zapisy SWZ w zakresie przedmiotu zamówienia opisane w zał. nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” wskazanie w pkt 7:

7. „Dla zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zamawiający wymaga łożysk do urządzeń pracujących w szczególnie trudnych warunkach oraz w ciągach technologicznych gdzie ryzyko wystąpienia awarii jest szczególnie nieakceptowalne. Do grupy powyższych łożysk Zamawiający na podstawie długoletniej praktyki i wiedzy zalicza wyłącznie łożyska producentów: **SKF, FAG, INA, TIMKEN, NSK i NACHI**. Maszyny i urządzenia górnicze pracują w szczególnie trudnych warunkach wyrobisk dołowych lub zakładu mechanicznej przeróbki węgla. Narażone są na negatywne działanie warunków środowiska pracy między innymi znaczne obciążenia siłami dynamicznymi i statycznymi, wibracje, zmienne temperatury i wysokie zapylenie. Zamawiający na podstawie zaleceń producentów zawartych w Dokumentacjach Techniczno Ruchowych lub Instrukcjach Użytkowania, do napraw stosuje wskazany typ łożysk”.

III. Zarzuty odwołania

Wskazanim wyżej czynnościom Zamawiającego oraz zaniechaniom czynności, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany, Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów PrZamPubl:

- 1. art. 99 ust. 4 – 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1** ustawy PrZamPubl poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto przez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych łożysk nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, określenie wymogów co do parametrów zamawianych urządzeń rozpatrywanych jako całość w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję wobec wykluczenia innych renomowanych producentów łożysk (np. NTN, PBF, ISB); a w efekcie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, którego całokształt powoduje ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym postępowaniem i zdolnym

do zaoferowania towaru odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodując ich nierówne traktowanie;

2. **art. 99 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) w zw. z art. 17 ust. 1 PrZamPubl** – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto przez określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych łożysk nieproporcjonalnych do wartości i celów zamówienia, niezajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, zwłaszcza w świetle innych wymagań SWZ, skutkujące nieuzasadnionym ograniczeniem katalogu dopuszczonych produktów wyłącznie do wskazanych przez Zamawiającego marek/producentów, bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań adekwatnie równoważnych, powodując dyskryminowanie i nierówne traktowanie renomowanych producentów łożysk oraz oferentów, połączone z faworyzowaniem niektórych z nich.

IV. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania

Mając na względzie opisane wcześniej zarzuty, Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. **nakazanie zmiany SWZ** poprzez:
rozszerzenie wskazanego w SWZ i ogłoszeniu katalogu producentów o rozwiązania adekwatnie równoważne, tj. jak produkty marek/producentów: NTN-SNR, PBF oraz ISB, a ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia odwołania w zakresie pkt 2:
3. unieważnienie postępowania w części objętej zarzutem.
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

V. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 PrZamPubl)

Odwołujący – Marat sp. z o.o. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie dostawy maszyn i części, w tym łożysk przemysłowych. Odwołujący jest podmiotem zdolnym do realizacji zamówienia, oferującym wysokiej jakości łożyska spełniające wymagania techniczne i eksploatacyjne, jednakże nie pochodzące w całości od wskazanych producentów. Zaskarżone postanowienia SWZ uniemożliwiają mu złożenie korzystnej oferty, co narusza jego interes w uzyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE

VI. Stan faktyczny i prawny

W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający poinformował na swojej stronie internetowej o wszczęciu postępowania na dostawę łożysk dla Oddziałów PGG S.A.

Zapisy SWZ w zakresie przedmiotu zamówienia opisane w zał. nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 7 jednoznacznie wskazują, że:

„Dla zadań nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, Zamawiający wymaga łożysk do urządzeń pracujących w szczególnie trudnych warunkach oraz w ciągach technologicznych gdzie ryzyko wystąpienia awarii jest szczególnie nieakceptowalne. Do grupy powyższych łożysk Zamawiający na podstawie długoletniej praktyki i wiedzy zalicza wyłącznie łożyska producentów: SKF, FAG, INA, TIMKEN, NSK i NACHI. Maszyny i urządzenia górnicze pracują w szczególnie trudnych warunkach wyrobisk dołowych lub zakładu mechanicznej przeróbki węgla. Narażone są na negatywne działanie warunków środowiska pracy między innymi znaczne obciążenia siłami dynamicznymi i statycznymi, wibracje, zmienne temperatury i wysokie zapylenie. Zamawiający na podstawie zaleceń producentów zawartych w Dokumentacjach Techniczno Ruchowych lub Instrukcjach Użytkowania, do napraw stosuje wskazany typ łożysk”. A także w pkt 7: „Dostarczane wyroby muszą być fabrycznie nowe (nieużywane) wolne od wad fizycznych i prawnych wyprodukowane nie wcześniej niż w 2025 roku oraz pochodzić z wiarygodnego źródła tj. bezpośrednio od producenta łożysk, upoważnionego przedstawiciela producenta łożysk lub autoryzowanego dystrybutora producenta łożysk”.

Taki opis przedmiotu zamówienia jest dyskryminujący, gdyż eliminuje wykonawców, którzy nie posiadają dostępu do wskazanych marek, a posiadają status Autoryzowanego dystrybutora/Upoważnionego przedstawiciela producenta równie dobrych rozwiązań pod względem jakości, trwałości oraz parametrów technicznych, spełniających te same normy jak łożyska wskazane w SWZ oraz są stosowane od lat w górnictwie, np. łożyska marki NTN-SNR – Francja, PBF – Polska, czy ISB – Włochy (dowód nr 1 -wykaz producentów łożysk, które były przez Zamawiającego wpisywane przez ostatnie lata jako bazowe do opisu przedmiotu zamówienia w przetargach na dostawy łożysk). Jesteśmy uczestnikiem rynku dostaw łożysk i dostarczamy łożyska do kopalń PGG od kilkudziesięciu lat, więc mamy wiedzę jakie łożyska i jakich producentów stosuje Zamawiający. Możemy stwierdzić, iż jest nieprawdą, aby Zamawiający miał długoletnią praktykę w stosowaniu łożysk NSK i NACHI, wskazanie na te konkretne marki nie ma również pokrycia w Dokumentacjach Techniczno Ruchowych lub Instrukcjach Użytkowania, dlatego nie rozumiemy skąd taki dobór producentów. Zamawiający zaśladania się zapisami odnośnie chęci zakupu dobrych jakościowo łożysk z uwagi na trudne warunki eksploatacyjne, jednak w konsekwencji otrzyma łożyska najslabsze jakościowo ze wskazanego grona producentów (**SKF, FAG, INA, TIMKEN, NSK i NACHI**) z uwagi na kryterium oceny ofert (100% - cena). Zdaniem Odwołującego Zamawiający w sposób jednoznaczny ograniczył przedmiot zamówienia do łożysk sześciu konkretnych producentów, wykluczając tym samym innych wykonawców oferujących produkty równoważne pod względem jakości, trwałości oraz parametrów technicznych.

Takie działanie stanowi klasyczny przykład opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych i producentów, bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Tymczasem przepisy Pzp dopuszczają takie wskazanie wyłącznie wyjątkowo –

gdy jest to obiektywnie uzasadnione oraz gdy Zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń technicznych.

W niniejszym przypadku Zamawiający powołuje się na:

- „długoletnią praktykę”,
- „trudne warunki pracy”,
- „zalecenia producentów urządzeń”.

Argumenty te nie stanowią jednak wystarczającego uzasadnienia dla całkowitego wykluczenia innych producentów. Na rynku dostępne są bowiem liczne łożyska innych marek, spełniające identyczne normy jakościowe, posiadające odpowiednie certyfikaty oraz stosowane w analogicznych warunkach przemysłowych, w tym w górnictwie, natomiast dokumentacje techniczne (DTR) nie stanowią obiektywnego dowodu braku równoważnych rozwiązań.

Ponadto Zamawiający nie wykazał, że tylko wskazane marki są w stanie spełnić jego potrzeby.

Zamawiający nie może dowolnie wskazywać konkretnych producentów lub produktów, ani opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dokładnych cech takich produktów konkretnych producentów, bez precyzyjnego i jednoznacznego wykazania, że byłoby to uzasadnione specyfiką zamówienia i konkretną potrzebą. Jednak nawet wówczas wymogiem zasady uczciwej konkurencji jest dopuszczenie adekwatnej równoważności rozwiązań produktowych.

Opisany wyżej sposób wskazania w SWZ „parametrów” i wymogów, które spełnia tylko kilku producentów, a które nie przekładają się w sposób istotny na jakość lub funkcjonalność przedmiotu zamówienia, jest naruszeniem przepisów, skoro poprzez odnośne zapisy SWZ Zamawiający stara się wyeliminować producentów i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, oferujących produkty (łożyska) adekwatnie równoważne, przez co naruszona została zasada uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 99 ust. 1-2 i 4 ustawy PrZamPubl przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do art. 16 pkt 1) i 3) ustawy PrZamPubl Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek udzielać zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Zgodzić się należy przy tym z utrwalonym orzecznictwem KIO, że zachowanie uczciwej konkurencji nie oznacza *per se* konieczności zapewnienia przez Zamawiającego takich warunków postępowania i opisu przedmiotu zamówienia, aby każdy podmiot dystrybuujący jakiegokolwiek produkty miał możliwość złożenia oferty. Oczywistym jest, że każde z wymagań Zamawiającego może w większym lub mniejszym stopniu ograniczyć konkurencję; jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie wykazanymi, uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, Zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Pogląd ten został ukształtowany w orzecznictwie Krajowej Izby Orzeczniczej na gruncie art. 29 ust. 1 i 2 dawnej ustawy Pzp i zachowuje aktualność pod rządami art. 99 ustawy Pzp (*vide przykładowo wyroki w sprawach sygn. akt KIO 802/20, KIO 1592/20, KIO 1873/20, KIO 2041/20, KIO 71/21, KIO 350/21*).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że zawężenie konkurencji poprzez wskazanie konkretnych producentów jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych i musi być szczegółowo uzasadnione, czego w niniejszym opisie przedmiotu zamówienia zabrakło.

Opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz uprzywilejowania wybranych producentów. Zamawiający powinien sformułować wymagania w sposób otwarty, dopuszczający rozwiązania adekwatnie równoważne, co zapewni realizację zasad uczciwej konkurencji i efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Postawienie kryterium organicznego jedynie do produktów (łożysk) zaledwie kilku wskazanych producentów jest niezrozumiałym preferowaniem rozwiązań jedynie takiego pochodzenia, abstrahującym od merytorycznych przesłanek w postaci jakości, bezawaryjności pracy i zdolności znoszenia obciążeń, jest świadomym lub nieświadomym przejawem preferowania przez Zamawiającego określonej grupy wykonawców, tj. określonych w katalogu producentów, co w orzecznictwie KIO niejednokrotnie uznawano za naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji (*tak. m.in. w wyroku KIO z 18.12.2014, KIO 2559/14*). Nie można żądać od potencjalnych wykonawców spełniania warunków w stopniu większym, niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest dokonać takiego opisu warunku udziału w postępowaniu, aby nie ograniczał on możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do jego wykonania (*por. wyrok KIO z dnia 13 czerwca 2013r. sygn. akt KIO 1276/13*).

MARAT Sp. z o.o.
ul. Brzezińska 8c
44-203 Rybnik

Odnosząc się do przedmiotowego stanu faktycznego Odwołujący stwierdził, że Zamawiający sformułował wymogi, które z góry eliminują znaczną część wykonawców z udziału w postępowaniu. W związku z powyższym uzasadnione jest twierdzenie, że przez takie sformułowanie wymogów udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył ustawową zasadę uczciwej konkurencji. Wymagania Zamawiającego muszą być bowiem adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przesłubiły wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia (*wyrok KIO z 11 dnia 17 lipca 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 857/09*).

Żaden więc przepis nie ogranicza Zamawiającego w wyborze obiektywnych, mierzalnych i przede wszystkim porównywalnych kryteriów, ale ustawa wymaga zachowania równego traktowania i zachowania zasad uczciwej konkurencji przez nieeliminowanie z góry rozwiązań adekwatnie równoważnych, których zastosowanie umożliwi spełnienie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego (*tak: uchwała z KIO z 25.05.2010r. sygn. akt KIO/KD 36/10, wyrok z 5.09.2008r. sygn. akt KIO/UZP 882/03, wyrok KIO z 12.03.2020, sygn. KIO 425/20*).

Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej okoliczności i argumenty, stwierdzić należy, iż Zamawiający niewątpliwie dopuścił się naruszenia Ustawy i odwołanie niniejsze jest w pełni uzasadnione.

.....
/podpis osoby upoważnionej/

Załączniki:

1. odpis aktualny z KRS Odwołującego
2. potwierdzenie przelewu kwoty 15.000,00 zł tytułem wpisu od odwołania,
3. dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.
4. Dowód nr 1 wymieniony w odwołaniu.

Otrzymują:

- Prezes KIO x 1,
- Zamawiający – bezpośrednio x 1,
- a/a x 1.

DOWÓD NR 1 załącznik nr 4 do odwołania

ROK	NR PRZETARGU PGG	WSKAZANY w SWZ PRODUCENT		
2019	701902549	SKF		
		FAG		
		TIMKEN		
		SNR		
		FŁT KRAŚNIK		
		FŁT-IMPEX		
		ZVL		
		CX		
		ZNL		
		MPZ		
		D-MAX, ISB , NKE, KOYO, ACCOR, NTN, INA		
		2020	702000371	SKF
FAG				
TIMKEN				
SNR				
FŁT KRAŚNIK				
FŁT-IMPEX				
ZVL				
CX				
ZNL				
MPZ				
ISB				
2022	702200001			SKF
		FAG		
		TIMKEN		
		BBC-R		
		FŁT-IMPEX		
		CX		
		ZNL		
		ISB		
		ZVL		
		MPZ		
				SKF
				FAG
TIMKEN				

2023	702300273	BBC-R
		FŁT-IMPEX
		CX
		ZNL
		ISB
		ZVL
		MPZ
2024	702400353	SKF
		FAG
		TIMKEN