



Nasz znak: 71/EZP/OP/472500814/ 18086/25

Rybnik, dnia 19.09.2025 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w temacie:
„Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK ROW”(nr sprawy: 472500814).

Działając zgodnie z art. 135 ust 1 i 2 oraz 137.1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z zapytaniem Wykonawcy do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia pt.: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK ROW” (nr sprawy 472500814) w następujący sposób:

1. Pytanie Wykonawcy:

Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) i podpisaniem z nim umowy Zamawiający dopuszcza, aby każdy z członków konsorcjum wystawiał osobną fakturę vat za realizację usług.

Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w § 4 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ: „Gdy Wykonawcą umowy jest konsorcjum, w Protokole odbioru wskazuje się członka konsorcjum, który wystawi fakturę za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy. W przypadku gdy faktury za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy wystawi dwóch lub więcej członków konsorcjum w Protokole odbioru wskazuje się wartość netto każdej z faktur. Zapłata faktur zgodnie ze wskazaniem zawartym w Protokole odbioru jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy wobec wszystkich wykonawców Umowy.”

2. Pytanie Wykonawcy:

Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpefexpert.efaktura.gov.pl/>?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących

wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpexpert.efaktura.gov.pl/>.

3. Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne (art . 62 ustawy prawo budowlane) w pomieszczeniach, przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji usługi, odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że za pomiary elektryczne (art . 62 ustawy prawo budowlane) w pomieszczeniach, przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji usługi, odpowiada Zamawiający

4. Pytanie Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku przekazania Zamawiającemu kopii zaświadczeń aktualnych szkoleń BHP jego personelu (Załącznik nr 1 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), rozdział VIII Obowiązki wykonawcy, pkt. 24). Obowiązujące przepisy (kodeks Pracy, RODO) nie dają podstaw Wykonawcy, zatrudniającemu osoby wskazane do realizacji usługi, do przekazywania danych osobowych w postaci potwierdzonej kopii zaświadczeń aktualnych szkoleń BHP do osób odpowiedzialnych za realizację Umowy ze strony Zamawiającego. Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu stosownego oświadczenia w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający **modyfikuje** treść część VIII (Obowiązki wykonawcy), ust. 24 Załącznika nr 1 do SWZ - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia po zawarciu umowy Zamawiającemu potwierdzonej kopii zaświadczeń aktualnych szkoleń BHP do osób odpowiedzialnych za realizację Umowy ze strony Zamawiającego, o których mowa w VIII. Obowiązki Wykonawcy ust.6 lit. e.”.

5. Pytanie Wykonawcy:

Dotyczy par. 7 ust. 1 wzoru umowy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu „posiadanie ubezpieczenia od rabunku w transporcie z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 100 000,00 zł”.

Czy chodzi tu o rozszerzenie polisy OC działalności, o odpowiedzialność za konwojowane mienie? Czy Zamawiający zaakceptuje w tym zakresie rozszerzenie w polisie, w treści jak niżej:

W ramach sumy gwarancyjnej wskazanej w ust. 1 obowiązują następujące sublimity/limity odpowiedzialności:

a) za szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego z rozszerzeniem o szkody w gotówce i innych wartościach pieniężnych, dziełach sztuki, powstałe w szczególności w związku z wykonywaniem usług ochrony, konwojowania, transportu i procesu obróbki gotówki w granicach klauzuli 005 OWU OC: 10.000.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia, z zastrzeżeniem że na szkody w dziełach sztuki, dokumentach, planach, zbiorach archiwalnych, filatelistycznych, numizmatycznych odpowiedzialność ubezpieczyciela ograniczona jest do 1 000.000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia

Czy może chodzi o ubezpieczenie mienia, które ma być pokryte na polisie Cargo?”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający **modyfikuje** treść § 7. Szczególne obowiązki Wykonawcy, ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ(Istotne Postanowienia Umowy), w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności obejmującej przedmiot Umowy na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł w tym w szczególności ubezpieczenia od kradzieży i rabunku w transporcie z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 100 000,00 zł, przez cały okres realizacji Umowy.

Zamawiający dopuszcza możliwość posiadania przez Wykonawcę odrębnych umów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności oraz ubezpieczenia od kradzieży i rabunku w transporcie.”

6. Pytanie Wykonawcy:

Z Opisu przedmiotu zamówienia wynika, że pracownicy ochrony muszą mieć poświadczenia bezpieczeństwa. Czy chodzi o upoważnienie Kierownika Jednostki Organizacyjnej do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "zastrzeżone.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje **modyfikacji** treści części VIII ust. 6 lit. c) załącznika nr 1 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

Poświadczenie bezpieczeństwa – upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, wydane zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych, powinno obejmować klauzulę „zastrzeżone” i być ważne na czas obowiązywania umowy (dla minimum dla jednego pracownika Wykonawcy).

7. Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, iż wizja lokalna nie jest obowiązkowa.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że zgodnie z częścią V załącznika nr 1 do SWZ: „Zamawiający umożliwi upoważnionym przedstawicielom Wykonawcy udział w wizji lokalnej...”, wizja lokalna nie jest obowiązkowa.

8. Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące od 01.01.2026 roku, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę. Proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi TAK\NIE.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty koszty pracy wynikające z wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego od dnia 1 stycznia 2026 r., zgodnie z § 16 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ.

9. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.13 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283\14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV

Ca 508\05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 wzoru Umowy. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian.

Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

10. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy, zapisu: , W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniami Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 13 wzoru Umowy zaproponowanego przez Wykonawcę zapisu dotyczącego wyznaczenia dodatkowego terminu na prawidłowe wykonanie zadania. §13 Umowy reguluje kwestie związane z naliczaniem kar umownych.

Uwzględniając charakter usługi będącej przedmiotem zamówienia, wprowadzenie w nim mechanizmu wzywania Wykonawcy do prawidłowego wykonania części zamówienia, która wcześniej została wykonana nienależycie (np. niepełne obłożenie posterunków), nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie mechanizm taki znajduje się w §14. Rozwiązanie, odstąpienie lub wypowiedzenie Umowy, ust. 3 Umowy, zgodnie z którym „w przypadkach o których mowa w ust. 2 pkt 1) - 3) oraz pkt 5) - 7), Zamawiający przed odstąpieniem lub wypowiedzeniem wezwie pisemnie Wykonawcę do usunięcia naruszeń w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni wskazując naruszenie oraz żądanie jego usunięcia. Bezskuteczny upływ terminu uprawnia Zamawiającego do złożenia oświadczenia o odstąpieniu lub wypowiedzeniu.”

11. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o modyfikację par.14 ust.2 pkt.5 lit.b Umowy, w zakresie: „stwierdzenia dwukrotnie tego samego naruszenia Umowy skutkującego naliczeniem kary umownej w ciągu jednego miesiąca” okresie następujących po sobie 3 miesięcy

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 14 ust. 2 pkt 5 lit. b) wzoru Umowy w zakresie proponowanym przez Wykonawcę. Postanowienie w obecnym brzmieniu jest elementem jednolitego wzorca stosowanego we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy

Górnictwej S.A. i ma na celu skuteczne zabezpieczenie prawidłowej realizacji zamówienia, w szczególności w obszarze ochrony osób i mienia w zakładach górniczych. W ocenie Zamawiającego ograniczenie przesłanki rozwiązania Umowy wyłącznie do powtarzających się tych samych rażących naruszeń w bieżącym miesiącu kalendarzowym, trzykrotnie podnosi poziom naruszeń Umowy przez Wykonawcę, które mogą stanowić podstawę do odstąpienia lub wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego i jest nie do zaakceptowania.

12. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o wykreślenie par.14 ust.2 pkt.5 lit.b Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 14 ust. 2 pkt 5 lit. b). Uzasadnienie zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11.

13. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o modyfikację par.14 ust.4 Umowy, w zakresie: „ W przypadku braku pełnego obłożenia zmiany pracowników, w ilości określonej w planie ochrony, jeżeli niedobór kadrowy przekracza 50 % wymaganej liczby pracowników Zamawiający może odstąpić, bez uprzedniego wezwania do usunięcia naruszeń. Prawo to przysługuje Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia powzięcia informacji o zaistniałym zdarzeniu, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od jego wystąpienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ, gdyż proponowana zmiana treści §14 ust. 4 jest tożsama z zapisem SWZ.

14. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia’

Odpowiedź Zamawiającego

Umowa zawierana w wyniku przedmiotowego postępowania dotyczy ochrony osób i mienia w zakładzie górniczym, a więc usługi o kluczowym znaczeniu dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa funkcjonowania zakładu. Wprowadzenie ogólnej klauzuli wypowiedzenia na wnioski którejkolwiek ze Stron prowadziłoby do ryzyka przerwania realizacji świadczenia i naruszenia interesów Zamawiającego.

Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia dotyczące odstąpienia i wypowiedzenia przewidują precyzyjne przesłanki, które chronią zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę, a jednocześnie zapewniają stabilność i pewność realizacji zamówienia. Z tego względu Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 Umowy w niezmienionym kształcie.

15. Pytanie Wykonawcy:

Wnoszę o wprowadzenie do par.16 Umowy, zapisu: „ Zmiana wynagrodzenia o której mowa w ust.1 będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia. Pragnę podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn.akt. KIO 346/15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów (wówczas art.142 ust.5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 16 wzoru Umowy dodatkowego zapisu proponowanego przez Wykonawcę. Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia w zakresie waloryzacji wynagrodzenia zostały ukształtowane w zgodzie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapewniają Wykonawcy możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadkach wskazanych w ustawie. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji tego mechanizmu, gdyż obecna redakcja w sposób wystarczający realizuje cel ustawowych klauzul waloryzacyjnych i pozostaje spójna z jednolitym wzorcem umownym stosowanym we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zmiana wynagrodzenia będzie obowiązywała od momentu od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wykaże wpływ zmiany przepisów na koszty realizacji zamówienia począwszy od tego dnia.

16. Pytanie Wykonawcy:

Proszę o podanie wartości szacunkowej zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpóźniej przed otwarciem ofert poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wartość szacunkowa zamówienia nie podlega udostępnieniu Wykonawcom

17. Pytanie Wykonawcy:

Proszę o podanie jaka ilości godzin do wypracowania przypada na Ruch Chwałowice, Ruch Jankowice, Ruch Marcel, Ruch Rydułtowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający poniżej podaje jaka ilości godzin do wypracowania przypada na poszczególne Ruchy KWK ROW:

- | | |
|-------------------|---------------------------|
| – Ruch Chwałowice | – 336048 (KPO); |
| – Ruch Jankowice | – 339120 (KPO); |
| – Ruch Marcel | – 335432(KPO)+ 6008 (PO); |
| – Ruch Rydułtowy | – 244208 (KPO). |

18. Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o zmianę systemu pracy z 3-zmianowego na 2-zmianowy

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na 2-zmianowy system pracy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

19. Pytanie Wykonawcy:

Ponieważ wymagane wadium jest bardzo duże, prosimy o informację czy Zamawiający zaakceptuje wadium, którego wartość zostanie wpłacona w gwarancjach wadialnych przez kilku partnerów konsorcjum, a które łącznie spełnią warunek określone w SWZ.(np. wykonawca A wpłaci 200 000,00 zł, wykonawca B też wpłaci 200 000,00 a wykonawca C wpłaci 100 000,00 zł)

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że dopuszcza taką możliwość z zastrzeżeniem że każda z gwarancji będzie zgodna z częścią XI SWZ i każda gwarancja będzie zabezpieczała zobowiązania całego konsorcjum a nie tylko tego partnera.

20. Pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający wymaga, aby wszystkie godziny pracy pracowników były realizowane wyłącznie na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia (czynności ochrony w ramach realizacji zawartej umowy, w tym grupy interwencyjnej) pracowników Wykonawcy i Podwykonawców wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

21. Pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający wymaga, aby godziny przepracowane w ramach zastępstw za pracowników przebywających na urlopie były wykonywane na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20.

22. Pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający wymaga, aby godziny przepracowane w ramach zastępstw za pracowników nieobecnych z powodu choroby były wykonywane na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 20.

23. Pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracowników z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź Zamawiającego

Pracownik ochrony musi posiadać aktualne orzeczenie stwierdzające zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań KPOF.

24. Pytanie Wykonawcy:

Czy Zamawiający potwierdza, że ochrona imprez okolicznościowych będzie oparta jedynie o informację wykonania tego zadania i nie będzie to zleceniem dodatkowo płatnym?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza, że ochrona imprez okolicznościowych będzie oparta jedynie o informację wykonania tego zadania i nie będzie to zleceniem dodatkowo płatnym.

25. Pytanie Wykonawcy:

W obsadzie Zamawiający wskazał, że Szefowie ochrony Jankowice i Rydułtowy z WSO. Czy to nie ulegnie zmianie w okresie realizacji. Zaznaczamy, że stanowisko szczególne w wycenie i jak procedować później zmianę ceny oferty w przypadku ewentualnego przejęcia tej funkcji przez Wykonawcę?

Zamawiający informuje, że obłożenie ulegnie zmianie podczas realizacji zamówienia. Zmiana na stanowisku szefów ochrony nastąpi po rozwiązaniu WSO co zależne jest od czasu procedowania planów ochrony i ich zatwierdzenia przez KWP w Katowicach w okresie trwania zamówienia.

26. Pytanie Wykonawcy:

Czy mimo że opz wskazuje dla Jankowic i Rydułtowy dowódców zmian również z WSO , Wykonawca ma w cenie uwzględnić wszystkie godziny pracy miesięczne dla tej funkcji w swojej usłudze?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zakłada obłożenie z wykorzystaniem istniejących dowódców WSO do czasu likwidacji WSO prawdopodobnie w drugiej połowie roku 2026 - Ruch Rydułtowy, natomiast Ruch Jankowice od 1.01.2026 – dowódcy w zakresie Wykonawcy.

27. Pytanie Wykonawcy:

Czy patrol doraźnie - Patrol2 (w razie potrzeb i zagrożeń) oraz posterunek doraźny – PD2 (w dni sprzedaży drobnicowe węgla) w Ruch Chwałowice ma być wliczony do ceny oferty wg podanego harmonogramu pracy w tabeli załącznika nr 1 do umowy, czy może ich wprowadzanie będzie traktowane (płatność) jako ochrona okresowa nieplanowana dla oddziałów wg dodatkowych zleceń i naliczana wg stawki w zależności od wystąpienia w danym miesiącu?

Odpowiedź Zamawiającego

Koordynator z ramienia kopalni na bieżąco ustala obłożenie Patrolu 2 oraz posterunku doraźnego PD2 z szefem ochrony zależnie od potrzeb kopalni, na ten czas będzie zwiększone obłożenie dobowe, a koszty ochrony naliczane będą wg stawki w zależności od wystąpienia w danym miesiącu.

28. Pytanie Wykonawcy:

Zamawiający opisał że posterunek PS4 Brama STOŻKI (Ruch Rydułtowy) będzie zamykany na III zmianie poprzedzającej dzień wolny. W której godzinie tej zamiany nastąpi zejście z posterunku?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje że, zejście z posterunku następuje o godz. 22:00.

29. Pytanie Wykonawcy:

Czy obłożenie pracownikiem ochrony posterunku na Placu składowym (Ruch Marcel) dodatkowo na zmiennie I i II będzie traktowane (płatność) jako ochrona okresowa nieplanowana dla oddziałów wg dodatkowych zleceń i naliczana wg stawki w zależności od wystąpienia w danym miesiącu?

Odpowiedź Zamawiającego

Koordynator z ramienia kopalni na bieżąco ustala obłożenie posterunku na Placu składowym z szefem ochrony zależnie od potrzeb kopalni, na ten czas będzie zwiększone obłożenie dobowe, a koszty ochrony naliczane będą wg stawki w zależności od wystąpienia w danym miesiącu.

30. Pytanie Wykonawcy:

Czy wskazanie godzin zabezpieczenia corocznych imprez okolicznościowych Zamawiającego (Ruch Rydułtowy 24 rbh rocznie, Ruch Marcel 32 rbh rocznie, Ruch Chwałowice 64 rbh, Ruch Jankowice 48 rbh rocznie) to czas trwania imprezy, czy to godziny zabezpieczenia imprezy już z przewidywalną maksymalnie obsadą 4 pracowników ochrony do każdej, co zamawiający zastrzegł?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że ujęto godziny zabezpieczenia imprez w okresie barbórkowym zależnie od potrzeb. Imprezy jednorazowo nie przekraczają 8 godzin.

31. Pytanie Wykonawcy:

W związku zapisem na formularzu EFO:

Ustaw na wszystkich pozycjach		-- wybierz VAT --	Eksport XLS	Import z XLS
Część 1				
Ustaw VAT		-- wybierz VAT --		
1.1. Kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej - KPOF				1 274 808,000 rbh
Cena jedn. netto *	Wartość netto	VAT	Wartość brutto	
0,00 zł	0,00 zł	-- wybierz VAT --	0,00 zł	
1.2. Pracownik ochrony fizycznej - POF				6 008,000 rbh
Cena jedn. netto *	Wartość netto	VAT	Wartość brutto	
0,00 zł	0,00 zł	-- wybierz VAT --	0,00 zł	
Razem wartość części nr 1		0,00 zł		
Część 2				
2.1. Przez pojęcie „wg cennika dołączonego do oferty” należy rozumieć dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy określone przez Zamawiającego w treści zał. nr 1 do SWZ – 20 000,00 zł netto. na każdy z Ruchów KWK ROW / 12 miesięcy				wg cennika dołączonego do oferty
Ilość zaoferowanych pozycji: 0 z 2		Łączna wartość oferty brutto: 0,00 zł		
« Wstecz		Dalej »		

Wnoszę o weryfikację zapisu w punkcie 2.

Czy wykonawca w związku z ww. zapisem ma dołączyć cennik w zakresie punktu 2. – jeżeli tak, to wnoszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź Zamawiającego

Wykonawca nie wypełnia pola 2.1. Kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie automatycznie doliczona do zamówienia. Wykonawca nie dołącza też do oferty „Cennika”.

32. Pytanie Wykonawcy:

Czy grupa interwencyjna musi być uzbrojona?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że grupa interwencyjna musi być uzbrojona.

33. Pytanie Wykonawcy:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń na okaziciela. W przypadku konsorcjum firm tylko podmioty realizujące bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie muszą posiadać broń na okaziciela w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony. Każdy członek Konsorcjum musi posiadać status SUFO.”

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum, w którym nie wszyscy konsorcjanci będą brać udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony na obiekcie (np.: w przypadku Konsorcjum jest możliwe ograniczenie zakresu poszczególnych konsorcjantów np. do funkcji pomocniczych, jako podmiotu realizującego funkcje wsparcia administracyjnego realizacji umowy czy jako podmiotu udzielającego doraźnego finansowanie kosztów świadczenia usługi) w takiej sytuacji nie jest wymagane pozwolenie na broń od każdego z członków konsorcjum oraz nie każdy podmiot musi posiadać broń na chronionym obiekcie.?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej. Podmioty realizujące jedynie funkcje pomocnicze, administracyjne lub finansowe nie są zobowiązane do posiadania broni..

Zamawiający dokonuje **modyfikacji** część VIII ust. 7 SWZ, poprzez dodanie punktu 6) o następującym brzmieniu:

„6) Oświadczenia zawierającego określenie, którzy członkowie konsorcjum w okresie realizacji umowy będą brali udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony osób i mienia oraz których pracownicy będą dopuszczeni do posiadania broni – dotyczy Wykonawców, którzy składają ofertę wspólną. Wzór stanowi Załącznik 4.6 do SWZ.”

- dodaje się do SWZ: Załącznik nr 4.6 do SWZ – INFORMACJA O WYKONAWCACH SKŁADAJĄCYCH OFERTĘ WSPÓLNĄ.

34. Pytanie Wykonawcy:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń na okaziciela.”

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia??

Odpowiedź Zamawiającego

Liczba jednostek broni palnej, którą każdy z Wykonawców (Wykonawca - całe Konsorcjum) realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie jaką będzie zobowiązany posiadać, określona jest w Planie Ochrony. Zamawiający udostępni takie informacje podczas wizji lokalnych – informacje można także uzyskać u koordynatorów ochrony po spełnieniu zapisów SWZ w zakresie zachowania poufności. Zamawiający nie określa ilości jednostek broni wymaganych od każdego z konsorcjantów.

35. Pytanie Wykonawcy:

Zamawiający wymaga posiadania przez pracownika: „poświadczenie bezpieczeństwa – upoważniające do dostępu do informacji niejawnych ważne na czas umowy (minimum dla jednego pracownika)” Proszę o potwierdzenie, iż ma być to upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych z klauzulą „zastrzeżone”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

36. Pytanie Wykonawcy:

Czy wysokość postąpienia w aukcji elektronicznej określona na poziomie 500 000 zł została wskazana omyłkowo? Jeżeli nie jest to błąd, wnosimy o rozważenie obniżenia minimalnego postąpienia do kwoty 50 000 zł, co pozwoli na bardziej płynny przebieg aukcji i zachowanie konkurencyjności ofert.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dokonuje **modyfikacji** części XVII ust. 5 SWZ, która otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Minimalna wysokość postąpienia w kryterium cena: 250 000,00 zł brutto”

37. Zamawiający dokonuje modyfikacji część VI ust. 4 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Każdy z Wykonawców występujących wspólnie (lider/ członek konsorcjum) nie może podlegać wykluczeniu z postępowania. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu w stosunku do Wykonawców występujących wspólnie będzie oceniane łącznie z *zastrzeżeniem, że warunki udziału w postępowaniu o których mowa w Części V. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców ust. 4 pkt 1) lit. a) i b) powinien spełniać każdy członek konsorcjum, który będzie wykonywał zakres zamówienia wymagający posiadania wskazanych uprawnień.*”

38. Zamawiający dokonuje modyfikacji część XIII ust. 1,2,5 SWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć do: **03.10.2025 r. godz. 08:30**

2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **03.10.2025r. , godz. 09:00**

5. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **30.01.2026 r.**

Pierwszym dniem terminu jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

Przewodniczący Komisji Przetargowej