



**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia objętego procedurą ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Piast-Ziemowit z podziałem na 2 zadania”.
Nr sprawy: 432500838.*

Działając w oparciu o art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Piast-Ziemowit z podziałem na 2 zadania” (nr sprawy: 432500838):

- I.** na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 14)** ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) **odrzucono** ofertę złożoną przez Wykonawcę: **„PRZEMO-SERVICE” Iwona Duda, ul. Szkolna 28, 27-415 Janik** w zakresie **zadania nr 1 nr 2:** Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Ubezpieczeniowa Gwarancja przetargowa wystawiona została w formie elektronicznego dokumentu i opatrzona elektronicznym podpisem przez Wystawcę Gwarancji.

Wykonawca do postępowania złożył ww. dokument jako kopię, podpisaną elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez właściciela firmy p. Iwonę Duda.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej tj. dokument gwarancji lub poręczenia podpisany elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez gwaranta lub poręczyciela.

Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadialnej w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i nie podlega uzupełnieniu, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

- II.** wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie:

- 1) **zadania nr 1 Ruch Piast:** PPHU „PERFEKT” Sp. z o.o., ul. Granitowa 16, 43-155 Bieruń
- 2) **zadania nr 2 Ruch Ziemowit:** PPUH Hermes Sp. z o.o., ul. Pokoju 4, 43-143 Łędziny

Oferty w/w Wykonawców uzyskały najwyższą ocenę punktową, zgodnie z kryterium oceny ofert: cena z wagą 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

L.p.	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Przyznana liczba pkt w kryterium cena
<u>Zadanie nr 1</u> - Ruch Piast		
1.	PPHU „PERFEKT” Sp. z o.o., ul. Granitowa 16, 43-155 Bieruń	100,00000000
2.	CLEAN-MAR Marcin Byrczek, ul. Wincentego Witosa 46E, 44-200 Rybnik	56,84422055
3.	„PRZEMO-SERVICE” Iwona Duda, ul. Szkolna 28, 27-415 Janik	oferta odrzucona
<u>Zadanie nr 2</u> – Ruch Ziemowit		
1.	PPUH Hermes Sp. z o.o., ul. Pokoju 4, 43-143 Łęczyny	100,00000000
2.	CLEAN-MAR Marcin Byrczek, ul. Wincentego Witosa 46E, 44-200 Rybnik	56,93948732
3.	„PRZEMO-SERVICE” Iwona Duda, ul. Szkolna 28, 27-415 Janik	oferta odrzucona

Wykonawcy, których oferty uznano za najkorzystniejsze w zakresie każdego z zadań, zobowiązani są do podpisania stosownych umów w terminie określonym w odrębnym wezwaniu.

Przewodniczący Komisji Przetargowej