

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania łaźni dla Polskiej Grupy Górnicznej S.A. Oddział KWK Staszic - Wujek z podziałem na 2 zadania” (nr sprawy 622400958)

Działając w oparciu o art. art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ.

Pytanie nr 1

Wnosimy o zmianę zapisów cz. V.4.2) a) SWZ w ten sposób, że otrzyma on treść: „Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) wykonał usługi polegające na świadczeniu usług sprzątnia i utrzymywania czystości pomieszczeń na wartość nie niższą niż:

a) dla zadania nr 1: 1 200 000,00 zł brutto,

b) dla zadania nr 2: 800 000,00 zł brutto,

dla zadania nr 1 oraz zadania nr 2 łącznie: 1 200 000,00 zł brutto.”

Taki zapis zwiększy ilość firm mogących złożyć ofertę w toczącym się postępowaniu

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2

W załączniku nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy w §6 ust. 3 Zamawiający ustalił termin złożenia nowej polisy ubezpieczeniowej w przypadku wygaśnięcia pierwotnej na 7 dni. Zwracamy się z prośbą o modyfikację tego paragrafu przez przedłużenie terminu przedłożenia nowej polisy.

Odpowiedź:

Jak rozumiemy, w interesie każdego profesjonalnego Wykonawcy jest zachowanie ciągłości obowiązywania polis ubezpieczeniowych. W tym kontekście przyjmujemy, iż działania w tym zakresie są podejmowane przez Wykonawcę z wystarczającym wyprzedzeniem, aby nie dopuścić do przerwy w okresie objętym polisą ubezpieczeniową.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3

W załączniku nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy w §12 ust. 3 Zamawiający określił termin na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości na okres 5 dni. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie tego terminu.

Odpowiedź:

Przedmiot Zamówienia dotyczy realizacji usługi ciągłej i z punktu widzenia Zamawiającego istotnej co do jakości i terminowości. Tym samym oczekuje się od Wykonawcy zapewnienie nadzoru nad realizacją usługi gwarantujące stały, oczekiwany poziom jakościowy świadczenia. Mając na uwadze powyższe, w przypadku powstania jakichkolwiek nieprawidłowości konieczne

jest ich usunięcie w możliwie najszybszym terminie. Tym samym, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

W związku z brakiem w treści SWZ oraz umowy postanowień dotyczących waloryzacji, wnioskujemy o wprowadzenie do treści postanowień w brzmieniu: Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany: a. stawki podatku od towarów i usług, b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, d. zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zapisy dotyczące Waloryzacji opisane zostały w § 14 Załącznika nr 5 do SWZ (IPU). Kwestie dot. powyższego zagadnienia zostały również przedstawione w odpowiedzi na pytanie nr 10. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe.

Odpowiedź:

Wymagania dotyczące zatrudnienia opisane zostały w § 7. Załącznika nr 5 do SWZ (IPU).

Zgodnie z jego brzmieniem: *Wykonawca zobowiązuje się do zatrudnienia pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami praw (...)*, co oznacza, iż Zamawiający nie narzuca Wykonawcom konkretnej formy zatrudnienia. Decyzja o sposobie zatrudnienia przez Wykonawcę (jako pracodawcy) powinna być zgodna z zasadami wynikającymi z przepisów Kodeksu Pracy. Zamawiający przypomina, że odpowiedzialność z tytułu naruszenia przedmiotowych przepisów obciąża pracodawcę.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Wnioskujemy o obniżenie kar umownych o 50%. Usługi utrzymania czystości są niskomarkowe, zaś funkcją kar umownych jest mobilizowanie do należytego wykonywania umowy, a nie wywoływanie straty po stronie wykonawcy czy kreowanie zysku po stronie zamawiającego. Kary we wskazanej wysokości (przy marży na poziomie 2-3%) są sprzeczne z zasadami, a tym samym rażąco zawyżone. Funkcją kar umownych jest mobilizowanie do należytego wykonywania umowy, a nie wywoływanie straty po stronie wykonawcy czy kreowanie zysku po stronie zamawiającego. Aktualna treść postanowienia sprawia, że nie jest spełniona ta funkcja, zaś kara ma funkcję raczej represyjną i funkcję kreowania straty po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Pragniemy zwrócić uwagę, iż usługi będące przedmiotem zamówienia świadczone są w zakładzie produkcyjnym (kopalnia), działającym przez 7 dni w tygodniu. Pomimo faktu, że utrzymanie łaźni może się wydawać jedynie prostą usługą o charakterze porządkowym, to jej właściwe wykonanie wpływa na działalność całego zakładu. Zapewnienie górnikom dołowym (główniej grupie korzystającej z łaźni) odpowiednich warunków przekłada się bezpośrednio na ich zdolności psychofizyczne warunkujące wykonywanie pracy uznawanej powszechnie za szczególnie niebezpieczną oraz fizycznie wymagającą. Niewłaściwe wykonanie może powodować m. in. pogorszenie stanu pracowników, co przekłada się na absencję pracowników – przerwy w pracy, a w konsekwencji przerwanie ciągłości funkcjonowania zakładu Zamawiającego.

W tych okolicznościach ustanowienie ww. poziomu kary umownej nie może być ocenione jako nadmierne. Dla Zamawiającego istotny w tym ujęciu jest nie tylko aspekt odszkodowawczy kary, ale przede wszystkim prewencyjny – gdzie zastosowanie kary umownej powinno być działaniem ostatecznym.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7

§ 11 ust. 2 – dodatkowa „kara” wskazana w tym postanowieniu, nie powinna być traktowana jako kara, a jako odszkodowanie. Stąd też powinno być ono naliczane w wysokości różnicy pomiędzy kosztami realizacji wykonania zastępczego, a wynagrodzeniem, które przysługiwałoby Wykonawcy, jednakże byłoby należne wyłącznie w sytuacji, gdy tak ustalona kwota przekraczałaby naliczone kary umownej i wyłącznie w wymiarze różnicy pomiędzy tą kwotą a naliczonymi karami. Prosimy o dodanie stosownych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

§ 11 ust. 3 – kara umowna jest zawyżona. Prosimy o obniżenie o co najmniej 75%.

Odpowiedź:

W odniesieniu do przywołanej w § 11 ust. 3 kary umownej tj. dotyczącej utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu - Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

§ 12 ust. 2 pkt 5)-7) – wnioskujemy o wykreślenie tego postanowienia. dają one nieuzasadnioną swobodę Zamawiającemu, w zakresie potencjalnego rozwiązania umowy. Rozwiązanie umowy w takim trybie jest najdalej idącą konsekwencją, dlatego też uprawnienie takie powinno przysługiwać wyłącznie w przypadku najcięższych naruszeń, wymienionych wyczerpująco w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10

§ 14 ust. 2 pkt 4) – Prosimy o nieograniczenie waloryzacji. Waloryzacja powinna pokrywać pełny wzrost kosztów.

Prosimy o zmianę postanowień § 14 pkt 2. 4) umowy w taki sposób, aby waloryzacja była udzielana w wysokości pełnej wartości kosztów, które Wykonawca poniesie w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę (100% zamiast 50%). Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, dodatkowe koszty Wykonawcy, związane ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę, powinny zostać pokryte w pełnym zakresie, w jakim mają wpływ na koszty realizacji usługi. Dokonanie wnioskowanej zmiany jest zatem uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, iż kwestia waloryzacji wysokości wynagrodzenia jest regulowana w art. 436 pkt. 4 lit. b) oraz art. 439 UPZP. Zgodnie z przywołanym przepisem określonym w art. 436 UPZP – w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy umowa zawiera postanowienia określające zasady wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

- zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zapisy dot. waloryzacji wartości wynagrodzenia jakie przewidział w SWZ Zamawiający odnoszą się do wymogów przepisu art. 439 UPZP i pozostają zgodne z jego wymogami. Natomiast, biorąc pod uwagę fakt, iż okres obowiązywania umowy wynosi 12 miesięcy, dla danego postępowania nie znajdują zastosowania regulacje określone w przywołanym art. 436 UPZP. Dodatkowo, warto podkreślić iż większa część okresu realizacji świadczenia będzie miała miejsce w roku 2025, zaś dla tego okresu poziom wynagrodzenia minimalnego jest już powszechnie znany.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w SWZ.