

70/NZP/JDF/26508/25

Katowice, dnia 13.10.2025 r.

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica” (nr sprawy 412500635)

Na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

W związku zapisem na formularzu EFO:

Przedmiot zamówienia

Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica

1.1. Kwalifikowany Pracownik Ochrony Fizycznej (KPOF)	287 264,000 rbh
1.2. Pracownik Ochrony Fizycznej (POF)	12 112,000 rbh

Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica

2.2. Wynagrodzenie dodatkowe - wynagrodzenie pracowników Wykonawcy w przypadku ujawnienia lub udaremnienia oszustwa lub kradzieży mienia, o którym mowa w §3 ust.1 Istotnych Postanowień do Umowy (IPU), stanowiących Załącznik nr 5 do SWZ jest wynagrodzeniem stałym i nie będzie przedmiotem aukcji. Nie wypełniać	wg cennika dołączonego do oferty
---	----------------------------------

Wnoszę o weryfikację zapisu w punkcie 2.2

Czy wykonawca w związku z ww. zapisem ma dołączyć cennik w zakresie punktu 2.2 (co może sugerować powyższy zapis) – jeżeli tak, to wnoszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Wykonawca nie wypełnia punktu 2.2. Kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie automatycznie doliczona do zamówienia. Wykonawca nie dołącza też do oferty „Cennika”.

Pytanie 2:

W związku z warunkiem:

„Wykonawca wykaże, że posiada Decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni na okaziciela zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.”

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum ww. warunek winien spełniać ten z członków konsorcjum, który będzie wykonywał zakres zamówienia wymagający posiadania ww. uprawnień.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie Decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni na okaziciela zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Pytanie 3:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej (nie dotyczy Ruch Ziemowit – Wola), niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z właściwym normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń palną w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony. Każdy członek Konsorcjum musi posiadać status SUFO.”

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum, w którym nie wszyscy konsorcjanci będą brać udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony na obiekcie (np.: w przypadku Konsorcjum jest możliwe ograniczenie zakresu poszczególnych konsorcjantów do funkcji pomocniczych, jako podmiotu realizującego funkcje wsparcia administracyjnego realizacji umowy czy jako podmiotu udzielającego doraźnego finansowanie kosztów świadczenia usługi) w takiej sytuacji nie jest wymagane pozwolenie na broń od każdego z członków konsorcjum oraz nie każdy podmiot musi posiadać broń na chronionym obiekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej. Podmioty realizujące jedynie funkcje pomocnicze, administracyjne lub finansowe nie są zobowiązane do posiadania broni.

Pytanie 4:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej (nie dotyczy Ruch Ziemowit – Wola), niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z właściwym normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń palną w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony.

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia?

Odpowiedź:

Liczba jednostek broni palnej, którą każdy z Wykonawców (Wykonawca - całe Konsorcjum) realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie jaką będzie zobowiązany posiadać, określona jest w Planie Ochrony. Zamawiający udostępni takie informacje podczas wizji lokalnych – informacje można także uzyskać u koordynatorów ochrony po spełnieniu zapisów SWZ w zakresie zachowania poufności. Zamawiający nie określa ilości jednostek broni wymaganych od każdego z konsorcjantów.

Pytanie 5:

W nawiązaniu do zapisów znajdujących się w części V pkt. 4. ppkt. 3 a) **wnoszę o wykreślenie możliwości wykazania się doświadczeniem na rzecz własnych jednostek organizacyjnych.**

Uzasadniając wniosek o wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu możliwości wykazania się doświadczeniem na rzecz własnej jednostki podnieść należy co następuje:

Art. 7 pkt 28 ustawy Pzp stanowi, iż *ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o usługach – należy przez to rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami;*

Zgodnie z treścią tegoż przepisu, konieczna jest realizacja świadczenia na rzecz innego podmiotu, a zatem takiego zachowania się usługodawcy, które zgodne będzie z treścią zobowiązania łączącego go z kontrahentem i czyniące zadość interesowi wierzyciela.

Po wykonaniu usługi, to wierzyciel może potwierdzić jej należyte wykonanie poprzez wystawienie odpowiednich referencji. W przypadku realizacji na rzecz samego siebie brak jest podmiotu uprawnionego do wystawienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie.

W niniejszej sprawie nie będziemy mieć do czynienia z usługą w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych. Wykonawca jest jednocześnie nabywcą i odbiorcą usługi. Nie ma mowy o odpłatności, czyli wzajemności, wymiany świadczeń. Nie ma drugiej strony umowy. Nie ma obiektywizmu w weryfikacji poprawności wykonania czynności i ich rzeczywistej wartości. Jest czynność podmiotu samego ze sobą, który pokazuje własne koszty wewnętrzne wytworzenia, poświadczają, że jego pracownicy na jego rzecz należycie wykonali usługę.

Nie można postawić znaku równości pomiędzy oceną własną realizacji obowiązków przez pracowników a świadczeniem usług na rzecz określonego podmiotu.

Nie temu zaś służy zaś doniosła i istotna instytucja weryfikacji doświadczenia wykonawców, aby wyłonić tego który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Należyte wykonanie usługi musi co do zasady wynikać z oświadczenia podmiotu, na rzecz którego usługa była realizowana. W niniejszej sprawie nie ma podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana.

W tym miejscu nadmienić należy, iż w orzecznictwie KIO za usługę nie uważa się realizację projektu dofinansowanego ze źródeł zewnętrznych, gdzie zachodzi pewna kontrola podmiotu zewnętrznego który poprawność realizacji projektu i rzeczywistą wartość projektu. W sytuacji, która ma miejsce w niniejszym postępowaniu nawet takiego elementu obiektywizmu nie ma.

wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2010 r., syn. akt KIO 471/10 *„Tymczasem Odwołujący w poz. 2 „Wykazu doświadczenia” ujął realizację umowy o dofinansowanie działania w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006, na podstawie której uzyskał jako beneficjent od Fundacji „Fundusz Współpracy”, działającej jako Krajowa Struktura Wsparcia M> imieniu i na rzecz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego - Instytucji Zarządzającej EOJJAL, środki na realizację wraz z partnerami własnego projektu wypełniającego cele Działania 2 Programu EQUAL. Nie jest to zatem odpłatna umowa o realizację określonych usług, lecz umowa przyznająca Odwołującemu jako beneficjentowi środki finansowe na realizację projektu zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem o dofinansowanie. Odwołujący wykonywał czynności składające się na zarządzanie projektem informatycznym nie jako usługę na zlecenie i na rzecz Fundacji „Fundusz Współpracy”, lecz jako realizację swojego własnego projektu, na który uzyskał dofinansowanie. Co prawda ustawa pzp i rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów nie zawężają wykazywanych usług do umów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dopuszczając zdobywanie doświadczenia w realizacji usług na rzecz podmiotów spoza kręgu zamawiających w rozumieniu pzp, jednak nie przewidują możliwości wykazywania się doświadczeniem zdobytym przez realizację określonych czynności na swoją własną rzecz w ramach własnego dofinansowanego projektu realizowanego w ramach unijnych programów operacyjnych”.*

W tym miejscu przywołać należy również wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2014 r. Sygn. akt: KIO 2873/13, w którym pojawia się argumentacja Zamawiającego: *„Z kolei pojęcie „świadczenia” - składającego się na istotę usługi - należy natomiast interpretować zgodnie z jego cywilistycznym rozumieniem. Jak wskazuje art. 353 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), świadczenie może polegać na działaniu albo zaniechaniu. Przez świadczenie należy zatem rozumieć każde zachowanie się na rzecz innego podmiotu. Na zachowanie to składać się może zarówno działanie (uczynienie, wykonanie czegoś na rzecz innego podmiotu), jak i zaniechanie (nieczynienie bądź też tolerowanie, znoszenie określonych stanów*

rzeczy). Na świadczenie mogą się też jednocześnie składać zachowania związane z działaniem, jak i zaniechaniem. Ponadto wskazać należy, iż usługą będzie tylko takie świadczenie, w przypadku którego istnieje konsument, tj. odbiorca świadczenia odnoszący z niego choćby potencjalną korzyść. Dopóki nie istnieje podmiot, który odnosiłby lub powinien odnosić konkretne korzyści o charakterze majątkowym wiążące się z danym świadczeniem, dopóty świadczenie to nie będzie usługą. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z definicją przyjętą w art. 50 Traktatu Wspólnoty Europejskiej (TWE) za "usługi" przyjmuje się: „świadczenia wykonywane, co do zasady, za wynagrodzeniem w zakresie, w jakim nie są uregulowane przepisami o swobodnym przepływie towarów, kapitału i osób. Usługi obejmują zwłaszcza: a) działalność o charakterze przemysłowym; b) działalność o charakterze handlowym; c) działalność rzemieślniczą; d) wykonywanie wolnych zawodów”.

Według orzecznictwa Trybunału Europejskiego „podstawowa cecha charakterystyczna odpłatności polega na tym, że stanowi ona wynagrodzenie za przedmiotową usługę”, co oznacza, że musi wystąpić ekonomiczne świadczenie wzajemne.”

Powyższą argumentację poparła KIO wskazując ponadto, iż: „Natomiast przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy Pzp. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorcę prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie). Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę.”

Należy zwrócić również uwagę na to, że jednostka organizacyjna Wykonawcy np. oddział, pomimo, że jest wyodrębniona organizacyjnie, nie jest samodzielnym bytem, odrębnym i niezależnym od przedsiębiorcy, który go utworzył. W istocie więc nie jest osobnym podmiotem prawa, niezależnym od wykonawcy, składającego ofertę w postępowaniu, lecz jest w sensie prawnym częścią tego wykonawcy (przedsiębiorcy). Zgodnie z definicją oddziału przedsiębiorcy, zawartą w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej *oddziałem przedsiębiorcy jest wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności*. Treść tej definicji wskazuje, że oddział nie stanowi samoistnego podmiotu prawa. Wprawdzie jest jednostką wyodrębnioną organizacyjnie, a nawet posiada pewien margines samodzielności, ale to nie przesądza o statusie oddziału jako podmiotu prawa. Żaden przepis ustawy nie przyznaje mu zdolności prawnej, a zatem nie może stać się samodzielnym. Oddział nadal jest „częścią” spółki macierzystej. Jest jej jednostką zależną - nie ma osobowości prawnej i w sensie podmiotowości prawnej nie jest innym bytem niż sam przedsiębiorca, który go utworzył. W związku z tym wszelkie czynności dokonywane przez oddział odbywają się w ramach szeroko pojętej podmiotowości spółki. Brak jest podstaw do twierdzenia, iż wykonywanie zamówień na rzecz oddziałów Spółki lub jednostek organizacyjnych spółki jest poza obszarem działalności samego przedsiębiorcy. W konsekwencji, należy uznać, iż jeżeli dana usługa była świadczona przez wykonawcę na rzecz jednego z jego oddziałów lub jednostek organizacyjnych, to w istocie była świadczona przez wykonawcę dla samego siebie, gdyż jak wyżej wskazano, oddział/ jednostka organizacyjna nie jest odrębnym podmiotem prawa. Zamawiający nie powinien uznać usług realizowanych na rzecz jednostek organizacyjnych wykonawcy, z uwagi chociażby na podległość służbową kierownictwa jednostek organizacyjnych względem władz firmy.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem zdobytym przy realizacji usług na rzecz własnych jednostek organizacyjnych ma na celu zapewnienie realnej konkurencji oraz umożliwienie udziału w postępowaniu podmiotom, które faktycznie posiadają doświadczenie w świadczeniu usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia, również w ramach struktur jednego przedsiębiorstwa.

Wskazane rozwiązanie jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności z art. 112 ust. 2 oraz art. 116 ustawy Pzp, które pozostawiają Zamawiającemu swobodę w ustalaniu sposobu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i związku z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający podkreśla, że dopuszczenie doświadczenia zdobytego w ramach własnych jednostek organizacyjnych nie oznacza automatycznej akceptacji każdego wewnętrznego doświadczenia. Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających rzeczywiste i należyte wykonanie usług, a ocena ich wiarygodności zostanie dokonana przez Zamawiającego z zachowaniem obiektywizmu i w oparciu o przedstawione dowody.

Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w praktyce orzeczniczej i dopuszczane m.in. w odniesieniu do dużych podmiotów o złożonej strukturze organizacyjnej, gdzie poszczególne jednostki posiadają odrębność organizacyjną i funkcjonalną.

Pytanie 6:

Zamawiający wymaga posiadania przez pracownika: *„poświadczenie bezpieczeństwa – upoważniające do dostępu do informacji niejawnych ważne na czas umowy (minimum dla jednego pracownika)”* Proszę o potwierdzenie, iż ma być to upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych z klauzulą „zastrzeżone”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagane poświadczenie bezpieczeństwa dla pracownika, upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, powinno obejmować klauzulę „zastrzeżone” i być ważne na czas obowiązywania umowy (minimum dla jednego pracownika).

Pytanie 7:

Prosimy o informację ile dni roboczych i dni wolnych zostało przyjętych przez Zamawiającego do wyliczenia łącznej liczby godzin podanej w formularzu cenowym?

Odpowiedź:

Przyjęto do wyliczenia łącznej liczby godzin w okresie 36 miesięcy:

- 757 dni roboczych,
- 339 dni wolnych.

Pytanie 8:

Czy w łącznej liczbie podanych godzin pracowników kwalifikowanych wliczone są godziny szefa ochrony? Czy godziny szefa ochrony wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i czy będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony?

Odpowiedź:

Godziny szefa ochrony, wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Pytanie 9:

Wykonawca ma zabezpieczyć do realizacji usługi pojazd służbowy. Prosimy o informacje o średniomiesięcznej ilości kilometrów wykonywanych przez pojazd.

Odpowiedź:

Pojazd wykonuje ok. 1 600 km miesięcznie.

Pytanie 10:

Wnosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy pracowników grup interwencyjnych. Pragniemy podkreślić, iż bowiem taki wymóg byłby sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia dla zamawiającego, który uprawnia zamawiającego do wprowadzenia wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jedynie, jeśli cyt.: *„wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).* Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupę

interwencyjną, ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące grupę nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym. Prosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy grup interwencyjnych.

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy również pracowników grup interwencyjnych.

Pytanie 11:

W związku z zapisem:

„Zabezpieczenie w ramach Umowy trzech imprez okolicznościowych w roku związanych np. z świętami górniczymi organizowanymi przez Zamawiającego. Oddział o powyższym poinformuje Wykonawcę na podstawie pisemnego zlecenia Dyrektora Oddziału z jednogodniowym wyprzedzeniem od daty planowanej imprezy.”

Prosimy o informację iloma pracownikami i przez jaką ilość godzin Wykonawca będzie świadczył wymienioną usługę? Jak będą rozliczane ww. godziny? Czy ww. godziny są wliczone w łączną liczbę godzin podaną przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Wstępnie należy przewidzieć 3 osoby po 8 godzin na każdą imprezę okolicznościową.

Ww. godziny nie są wliczone w łączną liczbę godzin podaną przez Zamawiającego. Zabezpieczenie imprez odbędzie się w ramach umowy.

Pytanie 12:

W związku z zapisem:

„Konwojowanie/transport środków pieniężnych oraz składników majątkowych zakładu pomiędzy poszczególnymi rejonami Oddziału/Ruchu – przerzuty węgla, środków strzałowych, złomu, asysta pracownika ochrony podczas załadunków majątku na terenie zakładu. Transport środków pieniężnych będzie odbywać się z udziałem pracownika Zamawiającego”

Prosimy o informację:

Jaki jest przewidziany czas 1 usługi konwoju?

Czy Zamawiający dopuszcza zrealizowanie zadania konwojowania wartości pieniężnych przez pracownika ochrony ze składu zmiany na obiekcie?

Proszę o udzielenie informacji ile razy w miesiącu odbywa się usługa konwojowania wartości pieniężnych oraz w jakiej odległości od miejsca realizacji usługi?

Jaka jest maksymalna wysokość konwojowanych wartości pieniężnych podana w jednostkach obliczeniowych?

Odpowiedź:

- Konwojowanie/transport wartości pieniężnych realizowany jest przez pracowników ze składu zmiany na obiekcie.
- Transport:
 - wewnętrzny, czyli na terenie zakładu, odbywa się 5 razy w tygodniu, czas realizacji usługi zajmuje do 15 minut,
 - zewnętrzny odbywa się 2 – 3 razy w tygodniu. Miejsce docelowe, oddalone jest od miejsca realizacji usługi o 5 km (dojazd i powrót – 10 km). Czas realizacji usługi zajmuje ok. 35 minut.
- Maksymalna wysokość transportowanych wartości pieniężnych wynosi do 0,2 j.o.

Pytanie 13:

W związku z zapisem;

*„najem/dzierżawę środków trwałych: pomieszczenia wraz z mediami: wartownicze, posterunki (miejsca świadczenia usługi oraz magazyn broni) **niezbędne pomieszczenia socjalne i biuro Szefa Ochrony bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Wykonawcę** - koszty ponosi Zamawiający (chyba, że pomieszczenia mieszczą się w obiektach dzierżawionych przez Kopalnię.*

Na pomieszczenia służb ochrony zlokalizowane w budynkach dzierżawionych przez Kopalnię, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy najmu pomieszczeń, wyposażenia, dostawę wody i odprowadzania ścieków oraz dostawę energii elektrycznej - odpłatnie."

Proszę o informację czy dla niniejszego zadania jest potrzeba korzystania z pomieszczeń dzierżawionych przez Kopalnię? Jeżeli tak proszę o podanie kosztów w celu ujęcia w cenie oferty prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Nie zachodzi potrzeba korzystania z pomieszczeń dzierżawionych przez Kopalnię. Pomieszczenia wartownicze, posterunki i miejsce świadczenia usługi są własnością Kopalni.

Pytanie 14:

W związku z zapisem:

„Wykonawca w zajmowanych pomieszczeniach zabezpieczy we własnym zakresie wyposażenie oraz zadba o utrzymanie należytego stanu technicznego istniejącego wyposażenia i porządku w zajmowanych pomieszczeniach."

Proszę o wskazanie wyposażenia jakie ma zabezpieczyć Wykonawca dla wszystkich obiektów.

Odpowiedź:

Należy zabezpieczyć wyposażenie w postaci: biurek, krzeseł, szafek.

Pytanie 15:

W związku z zapisem:

Zamawiający nie dopuszcza pozorowania pracy, przez co należy rozumieć wykonywanie zleconych Wykonawcy zadań w sposób niezgodny z wymaganiami Umowy pod rygorem braku rozliczenia takich prac i/lub naliczenia kary umownej, a w przypadkach powtarzającego się naruszenia – odstąpienia od Umowy. Wystąpienie pozorowania pracy ustala się w szczególności na podstawie zapisów systemu monitoringu wizyjnego lub sporządzonej notatki z wizji lokalnej.

- 1) Przez pozorowanie pracy należy rozumieć w szczególności:*
- 2) wykorzystywanie sprzętu do prywatnych celów lub do celów niezwiązanych z realizacją zamówienia,*
- 3) przerwy pod pozorem naprawiania sprzętu,*
- 4) załatwianie prywatnych spraw w czasie pracy,*
- 5) niedbałe wykonywanie obowiązków,*
- 6) opuszczanie stanowiska pracy bez powodu,*
- 7) wykonywanie pracy w tempie wolniejszym od możliwego,*
- 8) wykonywanie innych czynności niż tych, które powinny być wykonywane"*

Pragniemy zauważyć, iż ww. zapis jest bardzo ogólny i dający Zamawiającemu zbyt daleko idące uprawnienia. Nie sprecyzowana została sankcja grożąca za „*pozorowanie pracy*” – może być to brak wypłacenia części wynagrodzenia lub kara umowna, ale nie określone zostały jasne kryteria ustalenia wysokości tego potrącenia czy też kary. Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Zapis dotyczący zakazu pozorowania pracy ma na celu zapewnienie należytego wykonania Umowy, w szczególności w zakresie rzetelnego i efektywnego wykonywania zadań przez Wykonawcę. Sformułowanie to nie daje Zamawiającemu dowolności w ocenie zachowań Wykonawcy, lecz odnosi się do obiektywnie weryfikowalnych przypadków, wskazanych przykładowo w treści postanowienia (np. korzystanie ze sprzętu do celów prywatnych, opuszczanie stanowiska pracy bez uzasadnienia, wykonywanie pracy w sposób niedbały itp.).

Zamawiający wskazuje, że w praktyce każdorazowe stwierdzenie pozorowania pracy będzie udokumentowane (np. zapisy z systemu monitoringu, notatka z wizji lokalnej), a decyzja o zastosowaniu sankcji będzie podejmowana z zachowaniem zasad obiektywizmu i proporcjonalności.

Pytanie 16:

W związku z zapisem:

„Wyniki Audytu stwierdzające nienależyte wykonywanie Umowy lub realizację Umowy niezgodnie z przepisami prawa lub regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, mogą być podstawą odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy na zasadach określonych w § 14 ust. 4 Umowy.”

Wnosimy, by odstąpienie od umowy w przypadku wyników audytu stwierdzających nienależyte wykonanie lub realizację umowy było możliwe dopiero po bezskutecznym po upływie dodatkowego terminu 7 dni na usunięcie uchybień określonego wezwaniu Zamawiającego do usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Postanowienie ma na celu zapewnienie możliwości podjęcia przez Zamawiającego odpowiednich działań w przypadku stwierdzenia przez audyt istotnych naruszeń obowiązków umownych, przepisów prawa lub regulacji wewnętrznych Zamawiającego. Wprowadzenie dodatkowego terminu na usunięcie uchybień mogłoby prowadzić do przedłużania stanu nienależytej realizacji Umowy i ograniczać skuteczność audytu jako narzędzia nadzoru.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że każdorazowe odstąpienie od Umowy na podstawie wyników audytu będzie poprzedzone analizą okoliczności sprawy i oceną charakteru stwierdzonych uchybień – w szczególności ich wagi, częstotliwości oraz wpływu na prawidłową realizację Umowy. Decyzja o odstąpieniu będzie podejmowana z zachowaniem zasady proporcjonalności i po uprzednim udokumentowaniu wyników audytu.

Pytanie 17:

dot. § 13 projektu umowy – wnosimy o obniżenie wszystkich o 50 %- Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy wielokrotne karanie wykonawcy za to samo naruszenie i spiętrzenie kar umownych, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany postanowień odnoszących się do sposobu zastrzeżenia kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 wzoru Umowy. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian. Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Ustalony w projekcie umowy limit łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 50% wartości Umowy netto jest rozwiązaniem stosowanym przez Zamawiającego w sposób

jednolity i uzasadniony charakterem oraz znaczeniem zamówienia dla ciągłości prowadzonej działalności. Wysokość ta ma charakter maksymalny i nie oznacza automatycznego naliczania kar w takiej wysokości – każdorazowo ich zastosowanie i wymiar zależą będzie od rodzaju, wagi i skutków naruszenia obowiązków umownych przez Wykonawcę.

Wskazana wysokość kar ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w przypadku istotnych uchybień w realizacji umowy, które mogłyby skutkować poważnymi konsekwencjami organizacyjnymi lub finansowymi.

Zamawiający podkreśla, że zastrzeżenie kar umownych po stronie Zamawiającego nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Wykonawcę swoich praw na zasadach ogólnych wynikających z przepisów prawa cywilnego, w tym roszczeń odszkodowawczych w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania przez Zamawiającego.

Pytanie 18:

Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku:

„innego niż określone powyżej nienależytego wykonywania Umowy, w szczególności:

- a) wykonywania Umowy w sposób skutkujący szkodą w mieniu Zamawiającego,*
- b) stwierdzenia dwukrotnie tego samego naruszenia Umowy skutkującego naliczeniem kary umownej w okresie następujących po sobie 3 miesięcy,*

wykonywania Umowy w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego lub regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, do których przestrzegania został zobowiązany Wykonawca”

Zwracamy uwagę, iż postanowienie jest zbyt ogólne i pozwala na zbyt swobodne rozwiązanie umowy przez Zamawiającego. Strony w umowie powinny określić precyzyjnie rodzaje niewykonania zobowiązania, z którymi będzie się łączyć możliwość odstąpienia od umowy.

Wnosimy o jego usunięcie lub doprecyzowanie. Wnosimy o wyraźne wskazanie katalogu przypadków uchybień, które mogą doprowadzić do rozwiązania umowy, uważamy, że katalog możliwości rozwiązania umowy winien być zamknięty. Wyrażenie *”w szczególności”* wskazuje na katalog otwarty. Wnosimy o usunięcie niniejszego wyrażenia.

Ponadto wskazujemy, iż sankcja rozwiązania umowy jest niezwykle daleko idąca, taki sposób zakończenia stosunku prawnego łączącego strony musi zostać zarezerwowany do wyjątkowo poważnych uchybień i braku porozumienia stron w zakresie sposobu realizacji umowy. Nie można tak ukształtować stosunku prawnego stron, iż umowa może zostać w całości zakończona, w każdym czasie, na skutek drobnych uchybień. Pamiętać należy, iż naczelną zasadą jest *pacta sunt servanda* i trwałość stosunku prawnego, przy takiej konstrukcji postanowień umowy o trwałości stosunku prawnego nie może być mowy. W naszej ocenie Zamawiający próbuje wykorzystać pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadą współżycia społecznego, wprowadzić do umowy instytucję kary umownej z wykorzystaniem klauzul generalnych które, pozwolą na rozszerzającą interpretację okoliczności stanowiących podstawę naliczenia kary umownej. Można wyobrazić sobie również sytuację, w której ta sama okoliczność będzie podstawą naliczenia kary umownej a następnie rozwiązania umowy. Zamawiający posługuje się nieostrym i uznaniowym pojęciem. Występuje tu ryzyko uznaniowej oceny danego zachowania się. Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający konkretnie rozumie przez to pojęcie. Wnosimy o wskazanie definicji i szczegółowy, zamknięty katalog przesłanek stanowiących podstawę rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Przedmiotowy zapis ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w przypadku wystąpienia po stronie Wykonawcy nienależytego wykonywania Umowy, które może skutkować szkodą majątkową lub zakłóceniem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Postanowienie to odnosi się wyłącznie do istotnych i powtarzających się naruszeń, a nie do drobnych uchybień, które w praktyce nie powodują negatywnych skutków dla Zamawiającego.

Sformułowanie *„w szczególności”* zostało użyte celowo – ma ono na celu wskazanie przykładowych, a nie wyczerpujących sytuacji, w których może dojść do odstąpienia od umowy.

Pozwala to na objęcie zakresem postanowienia również takich przypadków nienależytego wykonania, które – mimo że nie zostały przewidziane w zamkniętym katalogu – w sposób istotny naruszają obowiązki umowne lub przepisy prawa. Tego rodzaju konstrukcja jest zgodna z zasadą swobody umów, jak również z praktyką stosowaną w umowach o podobnym charakterze. Zamawiający podkreśla, że decyzja o odstąpieniu od umowy każdorazowo będzie poprzedzona analizą okoliczności sprawy oraz udokumentowaniem naruszeń, a ewentualne odstąpienie nastąpi jedynie w przypadku rażącego lub powtarzającego się nienależytego wykonywania zobowiązań przez Wykonawcę.

Pytanie 19:

Czy posterunki, pomieszczenia udostępnione Wykonawcy są wyposażone w podstawowy sprzęt tj. biurka, szafki pracownicze, krzesła, stoły itp.? Czy pomieszczenia socjalne są wyposażone w szafki pracownicze i czy zostaną one udostępnione Wykonawcy bez dodatkowych kosztów?

Odpowiedź:

Szafki pracownicze i krzesła są własnością firmy, która obecnie realizuje usługę. Pozostałe wyposażenie, tj. biurka i szafy na dokumenty, Zamawiający udostępni bez dodatkowych kosztów.

Pytanie 20:

W związku z zapisem:

„...łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1”

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie **50% wartości wynagrodzenia** jest naszym zdaniem rażąco zawyżone. Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecnictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Ustalona, w Istotnych postanowieniach umownych kara za odstąpienie wynosi 20% wynagrodzenia wykonawcy. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego.

Wskazujemy również, że postanowienie jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20 %.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 17.

Pytanie 21:

dot. § 16 ust. 3 wzoru umowy. Proszę o potwierdzenie, iż waloryzacja wskazana w § 16 ust. 3 jest odmienna i niezależna od waloryzacji wskazanej w ust. 1 i ust. 2 niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy § 16 dotyczące waloryzacji są niezależne. W każdym przypadku Wykonawca musi każdorazowo wykazać wpływ poszczególnych okoliczności na koszty wykonania umowy.

Pytanie 22:

Prosimy o przekazanie zestawienia stanowisk i czasu pracy, obsadę służby.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni takie informacje po spełnieniu zapisów SWZ w zakresie zachowania poufności.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość uwzględnienia przez wykonawcę w cenie oferty ulg z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych (PFRON), zgodnie z art. 22 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ogranicza możliwości uwzględnienia przez Wykonawcę w cenie oferty ulg z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.).

Wykonawca, kalkulując cenę oferty, może uwzględnić przysługujące mu ulgi lub zwolnienia, w tym wynikające z przepisów powyższej ustawy, na własną odpowiedzialność i ryzyko gospodarcze, z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz przy zapewnieniu realizacji wymogu zatrudnienia pracowników ochrony na podstawie umowy o pracę, zgodnie z treścią SWZ.

Pytanie 24:

Proszę o informację Zamawiający stawia wymóg zatrudnienia szefa ochrony, który będzie pracował od poniedziałku do piątku w systemie 8-godzinnym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że stawia wymóg zatrudnienia szefa ochrony, który będzie pracował od poniedziałku do piątku w systemie 8-godzinnym.

Pytanie 25:

Prosimy o informację w jakich godzinach i dniach pracują niekwalifikowani pracownicy ochrony. Informacja potrzebna do wyliczenia dodatku nocnego.

Odpowiedź:

Niekwalifikowani pracownicy ochrony pracują w dni robocze:

- 5:30 – 13:30 – 1 osoba
- 6:00 – 14:00 – 1 osoba

Pytanie 26:

Czy Wykonawca będzie ponosił koszty z tytułu najmu pomieszczeń przeznaczonych do realizacji usługi, kosztów mediów itp. Jeżeli tak prosimy o podanie średniomiesięcznej wartości tych kosztów

Odpowiedź:

Pomieszczenia wraz z mediami: wartownie, posterunki (miejsca świadczenia usługi oraz magazyn broni) niezbędne pomieszczenia socjalne i biuro Szefa Ochrony - koszty ponosi Zamawiający.

Pytanie 27:

Czy godziny koordynatora ochrony są wliczone w ogólną liczbę godzin kwalifikowanych pracowników ochrony podaną w przedmiocie zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia wymogu zatrudnienia koordynatora ochrony. Natomiast, niezbędnym jest zatrudnienie szefa ochrony, którego godziny wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

W imieniu Zamawiającego

.....