



Nasz znak: 71/EZP/OP/472500885/ 14661/25

Rybnik, dnia 11.07.2025 r.

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w temacie:  
**„*Rekultywacja techniczna wraz z wykonaniem elementów odwodnienia dla rekultywowanego terenu zalewiska Kielowiec "Moczydło" w Rybniku – Chwałowicach dla potrzeb PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Chwałowice*”**  
(nr sprawy: 472500885).

Działając zgodnie z art. 135 ust 1 i 2 oraz 137.1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z zapytaniem Wykonawcy do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia pt.: „*Rekultywacja techniczna wraz z wykonaniem elementów odwodnienia dla rekultywowanego terenu zalewiska Kielowiec "Moczydło" w Rybniku – Chwałowicach dla potrzeb PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Chwałowice*” (nr sprawy 472500885) w następujący sposób:

#### 1. Pytanie Wykonawcy:

Załącznik nr 1 (SOPZ) rozdział VII ust. 8 - Przed rozpoczęciem prac na obiekcie Wykonawca uzyska stosowne zezwolenie na wejście na teren kolejowy od Zarządcy Infrastruktury.

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a) jaki podmiot jest Zarządcą Infrastruktury
- b) jaka jest procedura uzyskania zezwolenia na wejście na teren kolejowy od Zarządcy Infrastruktury
- c) czy istnieje szansa, że Zarządca Infrastruktury będzie podmiotem ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i nie będzie udzielał konkurentom zezwoleń na wejście na teren kolejowy lub zezwolenia takie będą podlegały dodatkowym opłatom, co będzie powodowało, że oferty podmiotów innych niż Zarządca Infrastruktury z założenia nie będą równie konkurencyjne – co doprowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- d) jakie środki organizacyjne przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy pomimo złożonego wniosku Wykonawcy, Zarządca Infrastruktury nie udzieli Wykonawcy zezwolenia na wejście na teren kolejowy.

#### Odpowiedź Zamawiającego:

- Zarządcą infrastruktury kolejowej na zwałowiskach kopalń ROW Rybnik (Jankowice, Chwałowice i Marcel) jest aktualnie Infra SILESIA SA z siedzibą w Rybniku przy ul. Kłokocińskiej 51.

**Polska Grupa Górnicza spółka akcyjna** : 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30 zarejestrowana przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy pod numerem KRS 0000709363 • NIP: 634-283-47-28 • REGON: 360615984

• T: +48 32 757 22 11 • F: +48 32 255 54 53 • E: [centrala@pgg.pl](mailto:centrala@pgg.pl) • W: [www.pgg.pl](http://www.pgg.pl) • Wysokość kapitału zakładowego: 3 916 718 900, 00 zł • BANK: PKO BP SA 36 1020 1026 0000 1602 0274 1015 • nr rejestrowy BDO 000014704

**Oddział KWK ROW**: 44-253 Rybnik, ul. Jastrzębska 10 • tel: 32 7160 113, fax: 32 7160 530 • e-mail: [row@pgg.pl](mailto:row@pgg.pl)

• REGON: 360615984 - 00164 • Nr konta bankowego: PKO BP SA 41 1020 1026 0000 1302 0602 6365

**Ruch Chwałowice** : 44-206 Rybnik, ul. Przewozowa 4 • tel: 32 7393 113, fax: 32 7393 393 • e-mail: [chwalowice@pgg.pl](mailto:chwalowice@pgg.pl)

**Ruch Jankowice** : 44-253 Rybnik, ul. Jastrzębska 12 • tel: 32 7392 113, fax: 32 7392 330 • e-mail: [jankowice@pgg.pl](mailto:jankowice@pgg.pl)

**Ruch Marcel** : 44-310 Radlin, ul. Korfantego 52 • tel: 32 7292 113, fax: 32 7292 504 • e-mail: [marcel@pgg.pl](mailto:marcel@pgg.pl)

**Ruch Rydułtowy** : 44-280 Rydułtowy, ul. Leona 2 • tel: 32 7294 113, fax: 32 4577 723 • e-mail: [rydułtowy@pgg.pl](mailto:rydułtowy@pgg.pl)

- W celu uzyskania zezwolenia należy złożyć wniosek do zarządcy infrastruktury kolejowej INFRA Silesia S.A. o wydanie zezwoleń dla swoich pracowników wykonujących prace przy obsłudze zwałowiska – z wnioskiem wykaz imienny i stanowisko zatrudnienia. Każdy pracownik dostaje imienne zezwolenie. Ponadto toromistrz uzyskuje od zarządcy upoważnienie do wykonywania prac w tym charakterze. W związku z tym Wykonawca usługi musi zatrudniać pracownika spełniającego wymagania kwalifikacyjne i zdrowotne określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie pracowników zatrudnionych na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz prowadzeniem określonych rodzajów pojazdów kolejowych (Dz.U. 2024 poz. 780). Ponadto każdy z takich toromistrzów jest zobowiązany do uczestnictwa w pouczeniach okresowych organizowanych na zasadach powyższego Rozporządzenia przez Zarządcę infrastruktury.

Wydanie zezwolenia i przedłużenie terminu ważności jest usługą odpłatną, zgodnie z cenami jednostkowymi znajdującymi się w aktualnym cenniku Zarządcy infrastruktury.

- Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieorganicznego. Zamawiający dopuści do postępowania wszystkich wykonawców, spełniających wymagania określone w SWZ. Do tej pory firma INFRA Silesia nie świadczyła dla Zamawiającego usług objętych niniejszym postępowaniem.
- Zarządca infrastruktury nie ma możliwości odmówienia wydania zezwolenia, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w Ad. b), natomiast ma możliwość cofnięcia zezwolenia indywidualnego przy stwierdzeniu rażącego naruszenia zasad bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kolejowego lub niestawieniem się w wyznaczonych terminach na pouczenia okresowe – dotyczy stanowisko kolejowych wykazanych w Rozporządzeniu, lub utraty uprawnień kwalifikacyjnych.

## **2. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 1 (SOPZ) rozdział VIII ust. 2 pkt 1 – Wykonawca w trakcie prowadzenia robót posiadać będzie Min. 3 osoby z uprawnieniami manewrowego i uprawnieniami do rozładunku wagonów samowyładowczych (z wydanymi stosownymi zezwoleniami do przebywania na terenie kolejowym wydanymi przez Zarządcę infrastruktury kolejowej - firmę Infra Silesia S.A.)

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a) jaki podmiot jest Zarządcą Infrastruktury
- b) jaka jest procedura uzyskania zezwolenia na przebywanie na teren kolejowy od Zarządcy Infrastruktury
- c) czy istnieje szansa, że Zarządca Infrastruktury będzie podmiotem ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i nie będzie udzielał personelowi konkurentów zezwoleń na przebywanie na terenie kolejowym lub zezwolenia takie będą podlegały dodatkowym opłatom, co będzie powodowało, że oferty podmiotów innych niż Zarządca Infrastruktury z założenia nie będą równie konkurencyjne – co doprowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- d) jakie środki organizacyjne przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy pomimo złożonego wniosku Wykonawcy, Zarządca Infrastruktury nie udzieli członkom personelu Wykonawcy zezwolenia na przebywanie na terenie kolejowym.

## **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1

## **3. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 1 (SOPZ) rozdział VIII ust. 2 pkt 1 – Wykonawca w trakcie prowadzenia robót posiadać będzie Min. 1 osobę z uprawnieniami toromistrza (z upoważnieniem wydanym przez zarządcę infrastruktury kolejowej – firmę Infra Silesia S.A.)

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a) jaki podmiot jest Zarządcą Infrastruktury
- b) jakiego „upoważnienia” dla toromistrza wymaga Zamawiający
- c) czy wystarczającym dla toromistrza „upoważnieniem” będzie „upoważnienie do przebywania na terenie kolejowym” (a jeśli nie, to co ma obejmować to „upoważnienie”, o którym pisze Zamawiający)
- d) jaka jest procedura uzyskania ww. „upoważnienia” dla toromistrza od Zarządcy Infrastruktury
- e) czy istnieje szansa, że Zarządca Infrastruktury będzie podmiotem ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i nie będzie udzielał „upoważnień” toromistrzom konkurentów lub „upoważnienia” takie będą podlegały dodatkowym opłatom, co będzie powodowało, że oferty podmiotów innych niż Zarządca Infrastruktury z założenia nie będą równie konkurencyjne – co doprowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- f) jakie środki organizacyjne przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy pomimo złożonego wniosku Wykonawcy, Zarządca Infrastruktury nie udzieli toromistrzowi Wykonawcy „upoważnienia”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1

**4. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 1 (SOPZ) rozdział IX ust. 5 lit. f – dokumenty potwierdzające odbiór terenu/działek przez ich właścicieli na których były wykonywane roboty budowlane

Zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a) na jakiej podstawie mają być wykonywane roboty na działkach osób trzecich
- b) czy Zamawiający podpisał z ww. osobami jakiejkolwiek umowy / czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania tymi działkami na cele budowlane
- c) jakie środki organizacyjne lub prawne przewiduje Zamawiający w sytuacji, gdy osoba trzecia (której nie łączy z Wykonawcą żaden stosunek prawny) nie będzie chciała wydać takich dokumentów Wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Ad. a)** Wszelkie działki są w posiadaniu kopalni lub są zawarte umowy dzierżawy

**Ad. b)** Zamawiający podpisał z ww. osobami umowy dzierżawy oraz Zamawiający posiada prawo do dysponowania tymi działkami na cele rekultywacyjne na podstawie decyzji o kierunku rekultywacji.

**Ad. c)** Zgodnie z odpowiedzią Ad. b).

**5. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 3 ust. 1 – *wartość umowy nie przekroczy .....*

Jako, że umowa rozliczana jest kosztorysowo i obmiarowo – proszę o wyjaśnienie, co w przypadku, gdy suma płatności osiągnie wartość wskazaną w § 3 ust. 1 – czy w takim wypadku umowa ulega zakończeniu / rozwiązaniu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Umowa ulega zakończeniu w przypadku zrealizowania jej wartości z zastrzeżeniem, że dopuszczalne są zmiany umowy określone w § 15 umowy.

**6. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 3 ust. 2 i ust. 3

Jako, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest podanie przez Zamawiającego gwarantowanego wolumenu zamówienia (który na pewno zostanie powierzony Wykonawcy do wykonania), zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie jaki jest minimalny zakres zamówienia, który na pewno zostanie powierzony do wykonania Wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z § 3 ust. 10 w Załączniku nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy „...minimalny gwarantowany poziom wykonania Umowy wynosi 50% wartości Umowy...”.

**7. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 13 ust. 2 - W przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania przedmiotu Umowy w całości lub części w umówionym terminie, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania przedmiotu Umowy w całości lub części innemu wykonawcy, bez konieczności uzyskiwania zgody Sądu o której mowa w art. 480 Kodeksu cywilnego.

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie ww. postanowienia poprzez wskazanie, że przed zleceniem wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zaniechania naruszeń wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu oraz że zlecenie wykonania zastępczego będzie możliwe dopiero po bezskutecznym upływie określonego terminu dodatkowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający **modyfikuje** treść § 13 ust. 2 załącznika nr 5 do SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„2. W przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do wykonywania przedmiotu Umowy w całości lub części w umówionym terminie, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania przedmiotu Umowy w całości lub części innemu wykonawcy, bez konieczności uzyskiwania zgody Sądu o której mowa w art. 480 Kodeksu cywilnego. W przypadku konieczności zlecenia przez Zamawiającego realizacji zamówienia innemu wykonawcy, Zamawiającemu, niezależnie od innych uprawnień przysługuje prawo żądania od Wykonawcy zapłaty kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy kosztami realizacji zamówienia poniesionymi przez Zamawiającego a wynagrodzeniem obliczonym z zastosowaniem cen określonych w Umowie.

*Zlecenie wykonania zastępczego wymaga uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonywania przedmiotu Umowy (jego części) w wyznaczonym dodatkowym terminie i bezskutecznego upływu tego terminu.”*

**8. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 13 ust. 4 i ust. 5

Zwracam się z wnioskiem o zrównanie postanowień odnoszących się do kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy, ze względu na nierówność stron, która obecnie występuje:

- a) wykonawca odpowiada za „przyczyny leżące po stronie Wykonawcy”
- b) podczas gdy Zamawiający odpowiada wyłącznie za swoją winę

Proszę o zrównanie obu przesłanej odpowiedzialności (tak, aby obie strony odpowiadały za przyczyny od siebie zależne albo żeby obie strony odpowiadały wyłącznie za swoją winę).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający **nie wyraża zgody na zmianę brzmienia postanowień dotyczących kar umownych**, o których mowa w § 13 ust. 4 i ust. 5 Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy)

Proponowana przez Wykonawcę modyfikacja prowadziłaby do istotnego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy poprzez zawężenie podstaw naliczenia kar umownych jedynie do winy, co nie znajduje uzasadnienia na gruncie obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego, który dopuszcza możliwość umownego rozszerzenia odpowiedzialności za inne zdarzenia niż zawinione działania lub zaniechania.

Zamawiający wskazuje, że obecna redakcja postanowień odzwierciedla ugruntowaną praktykę kontraktową i stanowi wyraz należytego zabezpieczenia interesu Zamawiającego. Odpowiedzialność Wykonawcy za przyczyny od niego zależne, a nie tylko za działania zawinione, jest rozwiązaniem racjonalnym i uzasadnionym w świetle celu realizacji umowy i konieczności zagwarantowania należytego wykonania zamówienia.

Jednocześnie wskazujemy, że Zamawiający ponosi odpowiedzialność wyłącznie za swoje zawinione działania lub zaniechania, co wynika z faktu, iż w przypadku umów cywilnoprawnych podmioty publiczne działają w granicach przepisów prawa i obowiązujących procedur, co uzasadnia przyjęcie rygoru odpowiedzialności wyłącznie w razie winy.

W związku z powyższym Zamawiający **podtrzymuje treść postanowień SWZ** w dotychczasowym brzmieniu.

**9. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 13 ust. 6

Ze względu na rażąco wygórowaną wysokość łączną kar umownych (100% wartości umowy) zwracam się z wnioskiem o zmniejszenie tego limitu i ustalenie go w wysokości rynkowej – tj. do wysokości 30% wartości wynagrodzenia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody** na obniżenie maksymalnej łącznej wartości kar umownych do poziomu 30% wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 Umowy.

Zaproponowany przez Wykonawcę limit nie odzwierciedla w odpowiedni sposób realnego ryzyka, jakie ponosi Zamawiający w przypadku nienależytego wykonania zamówienia, którego przedmiotem jest Rekultywacja techniczna wraz z wykonaniem elementów odwodnienia dla rekultywowanego terenu zalewiska Kielowiec "Moczydło" w Rybniku – Chwałowicach dla potrzeb PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Chwałowice.

Jednocześnie Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności i równowagi kontraktowej oraz dotychczasowym doświadczeniem **dopuszcza możliwość ograniczenia łącznej wysokości kar umownych do poziomu 60% wartości wynagrodzenia netto**, co stanowi kompromis między zabezpieczeniem interesów Zamawiającego a ograniczeniem ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy.

Ustalony poziom:

- pozwala na kumulację kar umownych (np. za opóźnienia, wady, odstąpienie), które mają charakter sankcji dyscyplinującej,
- zapewnia Zamawiającemu skuteczne narzędzie egzekwowania terminowości i należytego wykonania umowy, bez konieczności każdorazowego dochodzenia roszczeń na zasadach ogólnych.

W związku z powyższym, **Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w §13 pkt 6** w następujący sposób:

§13 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

*„6. Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 60% wartości Umowy netto, o której mowa w §3 ust. 1. Istotnych Postanowień Umowy.”*

#### **10. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 13 ust. 9

W związku z ograniczeniem odpowiedzialności Zamawiającego wyłącznie do wysokości wynagrodzenia umownego, co powoduje rażącą nierównowagę stron, zwracam się z wnioskiem o wyrównanie ograniczenia odpowiedzialności dla obu stron – do wysokości wynagrodzenia umownego.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.** Zamawiający ponosi znacznie większe ryzyko gospodarcze związane z realizacją umowy przez Wykonawcę, a ewentualne szkody spowodowane nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę mogą znacząco przewyższać wartość umowy netto. W takiej sytuacji ryzyko po stronie Zamawiającego nie może być uznane za tożsame z ryzykiem po stronie Wykonawcy, co uzasadnia odmienne ukształtowanie zasad odpowiedzialności. Zamawiający nie uzyskuje korzyści gospodarczych z tytułu świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, lecz ponosi koszty ich realizacji. Tym samym nie można traktować jego pozycji jako tożsamej z Wykonawcą, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadomie podejmuje się realizacji zobowiązania za określonym wynagrodzeniem i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego nienależyte wykonanie.

Symetryczne ograniczenie odpowiedzialności stron byłoby nieproporcjonalne, zważywszy że ryzyko związane z wykonaniem zamówienia leży w dużej mierze po stronie Wykonawcy, a ewentualne szkody po stronie Zamawiającego mogą mieć charakter systemowy i trudny do przewidzenia.

#### **11. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 13 ust. 9

Zwracam się z wnioskiem o usunięcie fragmentu jak również nie obejmuje utraconych korzyści, jako że Zamawiający winien odpowiadać za utracony zysk Wykonawcy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Odpowiedź jak na pytanie nr 10.

#### **12. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 14 ust. 8

W związku z przewidzianymi przesłankami wypowiedzenia umowy, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie (potwierdzenie), że wypowiedzenie umowy nie niweczy § 3 ust. 10, to znaczy, że Wykonawca będzie uprawniony do minimalnego gwarantowanego poziomu wykonania umowy w wysokości 50% wartości pierwotnej umowy, gdyż w innym przypadku postanowienie § 3 ust. 10 byłoby postanowieniem martwym, a Zamawiający, widząc brak możliwości zlecenia Wykonawcy 50% wartości pierwotnej umowy zwyczajnie wypowiedziałby umowę i byłby zwolniony od obowiązku powierzenia Wykonawcy co najmniej 50% wartości pierwotnej umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że zapis § 3 ust. 10 dotyczy okresu obowiązywania (wykonywania) umowy (i jest konsekwencją ustalenia wynagrodzenia według zasad wskazanych w § 3 ust. 2 i 3). Ściśle określone przesłanki wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od niej wykluczają dowolność decyzji o rozwiązaniu umowy przed upływem okresu na jaki zostaje zawarta.

**13. Pytanie Wykonawcy:**

Załącznik nr 5 (Istotne postanowienia umowy) § 18

W związku z faktem, że umowy w sprawie zamówień publicznych są jawne i podlegają udostępnieniu na podstawie przepisów o dostępie do informacji publicznych, zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez obowiązek zachowania poufności co do umowy (np. informacji handlowych i innych, udostępnionych wzajemnie w związku z wykonywaniem Umowy). W szczególności czy Wykonawca będzie uprawniony do posługiwania się danymi dot. wykonanej umowy w przyszłych zamówieniach publicznych (po zakończeniu realizacji umowy), np. w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w postaci wiedzy i doświadczenia, informując przyszłych zamawiających o tym, że Wykonawca wykonywał taką umowę, o jej wartości, zakresie, okresie realizacji, wystawionych referencjach, itd.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiocie zamówienia żadne dokumenty nie zostały objęte Tajemnicą Przedsiębiorstwa. Zmówienie jest objęte Ustawą Zamówień Publicznych i podlegają udostępnieniu na podstawie przepisów o dostępie do informacji publicznych.

**14. Pytanie Wykonawcy:**

Prosimy o wskazanie jaki jest przelicznik masowy 1m<sup>3</sup> do 1 Mg odpadów wskazanych do zagospodarowania w pkt VI Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w związku ze wskazaniem w przedmiarze robót ilości w m<sup>3</sup>..

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że rozliczenie odbywa się na zasadzie odczytów tonażów z wagi na Zakładzie Przeróbczym Mechanicznej Węgla na Ruchu Chwałowice, które podawane jest w Mg i na tej podstawie odbywa się rozliczenie miesięczne. Wskazane ilości m<sup>3</sup> w przedmiarze kosztorysu inwestorskiego zostały wyliczone na podstawie współczynnika wagowego 1,6 oraz współczynnika komprymacji 1,25.

**15. Pytanie Wykonawcy:**

Prosimy o potwierdzenie, że transport samochodowy opisany w Pkt. VII ppkt. 22. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia „W sytuacjach awaryjnych i technologicznie uzasadnionych będzie prowadzony transport samochodowy z punktów załadunkowych zakładu w rejon prowadzonego zagospodarowania – rekultywacji terenu.” analogicznie do ppkt. 21 leży po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Transport samochodowy w sytuacjach awaryjnych i technologicznie uzasadnionych jest przedmiotem zamówienia zgodnie z częścią VI ust. 1 lit. b) oraz częścią VII ust. 18÷22 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) i jest w zakresie Wykonawcy.

**16. Pytanie Wykonawcy:**

W wyniku przeprowadzonej wizji z dnia 27.06.2025 stwierdzono, że wszystkie drogi prowadzące do składowiska odpadów zawierają zakazy wjazdu samochodów ciężarowych lub ograniczenia tonażowe uniemożliwiające realizację transportu wskazanego w pkt VI pkt 1 ppk b) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zwracamy się do Zamawiającego o wyraźne wskazanie trasy przejazdu z miejsca odbioru odpadów na składowisko lub przedstawienie stosownych zezwoleń.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z częścią VI ust. 1 lit. b) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) Wykonawca w sytuacji awaryjnej prowadzi odbiór samochodowy z punktów załadunkowych na Ruchu „Chwałowice” poprzez drogi publiczne uzgodnione z Wydziałem Dróg Urzędu Miasta Rybnika (część VII ust. 18) do ul. Ogrodowej następnie drogą technologiczną w rejon Mośnik - Kielowiec.

Po powyższych drogach mogą się poruszać samochody ciężarowe umożliwiające realizację wskazanego transportu.

**17. Pytanie Wykonawcy:**

Jaka jest aktualna pojemność rampy rozładunkowej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że do obsługi bocznic można wyprawić jeden skład manewrowy złożony z 8 wagonów samowyładowczych typu 418V.

**18. Pytanie Wykonawcy:**

Czy Zamawiający przewiduje umocnienie rampy rozładunkowej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na dzień dzisiejszy rampa jest stabilna, a Zarządca bocznic kolejowej Infra SILESIA S.A. nadzoruje prace zgodnie z Regulaminem pracy bocznic kolejowej „ZWAŁY KAMIENIA - CHWAŁOWICE”.

**19. Pytanie Wykonawcy:**

Jaka jest planowana trasa transportu materiału w sytuacji awarii torowiska?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 16.

**20. Pytanie Wykonawcy:**

Czy są wykonane aktualne badania rzędnych terenu prowadzenia robót?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, wykonawca aktualnej umowy, co kwartał przedstawia Zamawiającemu mapę potwierdzającą uzyskane rzędne terenowe w odniesieniu do maksymalnych rzędnych projektowanych.

**21. Pytanie Wykonawcy:**

Jaka jest średniomiesięczna ilość transportowanego materiału?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że od początku 2024 roku do końca czerwca 2025r. średniomiesięczna ilość transportowanych odpadów wydobywczych wyniosła ok. 45 000,00 Mg.

**22. Pytanie Wykonawcy:**

Po czyjej stronie, w sytuacji awarii torowiska (teren poza miejscem rozładunku) jest odbiór materiału? Jeśli po stronie wykonawcy, to w jakich stawkach następować będzie rozliczenie?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 15.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy (załącznik nr 5 do SWZ) ceny jednostkowe za odbiór transportem samochodowym zostaną ujęte w zawartej umowie i rozliczane są na podstawie odebranych ilości w Mg.

**23. Zamawiający dokonuje **modyfikacji** część XIII pkt. 1,2,5 SWZ, które otrzymują następujące brzmienie:**

- „ 1. *Ofertę należy złożyć do: **18.07.2025 r. godz. 07:30***  
2. *Otwarcie ofert nastąpi w dniu **18.07.2025r. , godz. 08:00***  
5. *Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **15.10.2025 r.** Pierwszym dniem terminu jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.*”

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej