

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja maszyny wyciągowej górniczego wyciągu szybowego szybu „Piotr” w przedziale wschodnim z podziałem na zadania dla potrzeb PGG S.A. Oddział KWK Mysłowice-Wesoła” (nr sprawy 602600307).

Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) Zamawiający dokonuje zmian treści SWZ zgodnie z poniższym:

Pytanie 1

Wnosimy o uwzględnienie następujących uwag do Załącznika nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy:

Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich tytułów ograniczona jest do 100% wartości umowy. Ograniczenie to nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy lub osób, za które ponosi odpowiedzialność. Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie obejmuje szkód następczych i pośrednich, w tym utraconych korzyści

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę postanowień SWZ w zakresie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie SWZ.

Pytanie 2

§ 3 dodanie ust. 13 w brzmieniu:

Strony uznają, że globalne zakłócenia w łańcuchu dostaw, w tym, ale nie wyłącznie, niedobory komponentów elektronicznych, surowców, towarów i zdolności transportowych, mogą wystąpić i trwać w dającej się przewidzieć przyszłości, wraz z wahaniami rynkowymi w zakresie dostępności i kosztów. Wszystkie produkty, ceny, harmonogramy dostaw i inne warunki są oparte na informacjach dostępnych w dniu propozycji lub oferty Wykonawcy i mogą ulec zmianie bez ograniczeń. Jeżeli po dacie propozycji lub oferty Wykonawcy lub w trakcie realizacji niniejszej umowy nastąpią jakiegokolwiek zmiany w dostępności, warunkach rynkowych lub kosztach komponentów elektronicznych i/lub pamięci RAM, surowców, towarów lub zdolności transportowych — lub jeżeli pojawią się taryfy, działania rządu, wzrosty kosztów produkcji lub inne czynniki pozostające poza uzasadnioną kontrolą Wykonawcy — które bezpośrednio lub pośrednio wpłyną na realizację zadań Wykonawcy, Wykonawca będzie uprawniony do ulgi w harmonogramie realizacji i dostawy zakresu prac, którego to dotyczy, dostosowania cen w celu odzwierciedlenia zmienionych kosztów lub anulowania zamówień zakupu, których to dotyczy. W takich okolicznościach Wykonawca niezwłocznie powiadomi Zamawiającego na piśmie, szczegółowo opisując zaistniałą sytuację. Strony spotkają się niezwłocznie, aby w dobrej wierze omówić sprawę i znaleźć wzajemnie akceptowalne rozwiązanie, w tym sprawiedliwą korektę terminu dostawy, harmonogramu realizacji lub ceny. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że Wykonawca może nie

dotrzymać pierwotnie uzgodnionego harmonogramu i że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek odszkodowania umowne, szkody rzeczywiste ani inne roszczenia wynikające z takich korekt.

Uzasadnienie: Wprowadzenie proponowanej klauzuli jest konieczne, ponieważ obecna sytuacja na światowych rynkach — obejmująca sektor komponentów elektronicznych, surowców, usług transportowych oraz produkcji przemysłowej — charakteryzuje się wysoką zmiennością, długotrwałymi brakami podażowymi oraz czynnikami pozostającymi poza kontrolą jakiegokolwiek wykonawcy. Klauzula ma na celu zapewnienie, aby realizacja umowy była możliwa także w przypadku nagłych i nieprzewidywalnych zmian rynkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Uzasadnienie: § 15 ust. 2 IPU w sposób wystarczający reguluje kwestie związane z koniecznością wydłużenia terminu realizacji, w tym m. in. „zmiany spowodowane innymi przyczynami zewnętrznymi niezależnymi od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkującymi niemożliwością realizacji Umowy”. Natomiast zmiana wysokości wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie w oparciu o § 16 „Waloryzacja”. Zamawiający nie przewiduje zwiększenia wynagrodzenia na innych zasadach.

Pytanie 3

§ 6 ust. 7 Wnosimy o nadanie brzmienia:

Jeżeli Umowa i dokument gwarancyjny nie stanowią inaczej, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości obejmuje zarówno wady powstałe z przyczyn, które w chwili przyjęcia lub odbioru tkwiły w przedmiocie Umowy, jak i wszelkie inne wady fizyczne ujawnione przed upływem terminu obowiązywania gwarancji, które tkwiły w przedmiocie umowy w momencie odbioru. Gwarancja nie obejmuje wad powstałych z przyczyn tkwiących po stronie Zamawiającego, osób trzecich za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, takich jak powstałe w wyniku nieprawidłowego użytkowania przedmiotu Umowy, czynników niezależnych od Wykonawcy oraz siły wyższej. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji określa art. 578 Kodeksu cywilnego. Wykonawca odpowiada z tytułu gwarancji w granicach art. 578 k.c. Nie może być odpowiedzialny za wady, które powstały z przyczyn od niego niezależnych. Wnosimy o doprecyzowanie postanowień umownych by nie było w tym zakresie nieporozumień. Oczywiście w przypadku innych wad/awarii/usterek w tym okresie, z które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności gwarancyjnej ani z tytułu rękojmi, Wykonawca może być zobowiązany do ich usunięcia, jednakże za osobnym wynagrodzeniem, w terminie ustalonym przez Strony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 7 SWZ został sformułowany w sposób zapewniający należyłą ochronę interesów Zamawiającego, a jednocześnie wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy w przypadku wad powstałych w wyniku nieprawidłowego użytkowania przedmiotu Umowy lub działania siły wyższej.

W ocenie Zamawiającego zaproponowana przez Wykonawcę modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości w stosunku do obowiązujących przepisów prawa oraz przyjętej praktyki kontraktowej.

Pytanie 4

§ 6 ust. 8 Wnosimy o nadania brzmienia: Jeżeli Wykonawca, po wezwaniu do usunięcia wad z tytułu gwarancji, nie dopełni obowiązków wynikających z gwarancji, Zamawiający uprawniony będzie do usunięcia wad na koszt i ryzyko Wykonawcy, zachowując przy tym inne uprawnienia wynikające zarówno z SWZ, Umowy jak i rękojmi na zakres przedmiotu umowy nieobjęty wadą. Uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu terminu dodatkowego, nie krótszego niż 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 8 SWZ w sposób wystarczający reguluje zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji oraz uprawnienia Zamawiającego w przypadku niewywiązania się Wykonawcy z obowiązków gwarancyjnych.

Proponowana modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia uprawnień Zamawiającego oraz wprowadzała dodatkowe warunki formalne (dodatkowe wezwanie i 7-dniowy termin), które mogłyby utrudnić sprawne dochodzenie roszczeń i usuwanie wad.

Pytanie 5

§ 6 ust. 10 Wnosimy o nadania brzmienia: W przypadku uzyskania wyników badań potwierdzających, że wady przedmiotu Umowy tkwiły w przedmiocie umowy w momencie odbioru, koszty badań ponosi Wykonawca. Wysokość kosztów badań określi każdorazowo niezależny ekspert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujący zapis § 6 ust. 10 SWZ w sposób wystarczający i jednoznaczny określa zasady ponoszenia kosztów badań w przypadku potwierdzenia wad przedmiotu Umowy.

Proponowana modyfikacja prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do wad istniejących w momencie odbioru, co mogłoby skutkować przeliczeniem kosztów badań na Zamawiającego również w sytuacjach, gdy wady ujawnią się w okresie obowiązywania gwarancji, a odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Wykonawca.

Pytanie 6

§ 6 ust. 13 Wnosimy o dodanie na końcu zdania: Warunkiem skorzystania z uprawnień z tytułu rękojmi jest uprzednie bezskuteczne wyczerpanie ścieżki reklamacyjnej z tytułu gwarancji

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Proponowane przez Państwa doprecyzowanie, w którym Zamawiający byłby zobowiązany do uprzedniego skorzystania i wyczerpania uprawnień z tytułu gwarancji, prowadziłoby do ograniczenia ustawowych praw Zamawiającego wynikających z rękojmi, co jest nieakceptowalne. Rękojmia jako instytucja prawa cywilnego ma charakter niezależny od gwarancji i przysługuje Zamawiającemu niezależnie od istnienia lub zakresu gwarancji.

Pytanie 7

§ 6 dodanie ust. 19 Wykonawca nie powinien być zmuszony do udzielania tzw. Overgreen warranty. Wnosimy więc o dodanie następującego ustępu: 19. Okres gwarancji i rękojmi za wady nie może jednak zostać przedłużony na podstawie któregośkolwiek postanowienia umowy w taki sposób by przekraczał 48 miesięcy od daty przekazania odbioru całego przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Uzasadnienie: Zamawiający stoi na stanowisku, że w przypadku wymiany istotnego elementu maszyny wyciągowej na nowy, musi on spełniać warunki takie jak w momencie przekazania urządzenia do ruchu próbnego, a więc gwarancja powinna być dla tego elementu liczona :od nowa”.

Pytanie 8

§ 6 dodanie ust. 20 Wnosimy o dodanie ust. 20 w brzmieniu: W przypadku awarii/wady/usterki któregośkolwiek z elementów przedmiotu umowy powstałej z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, koszty serwisu, materiałów i części

zamiennych niezbędnych do naprawy pokryje Zamawiający w ramach osobnej umowy między Stronami.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Uzasadnienie: Temat roszczeń gwarancyjnych z tytułu nieprawidłowego użytkowania przedmiotu umowy lub działania siły wyższej został wyczerpująco opisany w § 6 ust. 7.

Pytanie 9

§ 7 ust. 3 Oferent udostępnia certyfikat ubezpieczeniowy do globalnej polisy ubezpieczeniowej, wnosimy o dodanie możliwości przekazania certyfikatu zamiast polisy, w związku z czym zmianę brzmienia ust. 3 na następującą: Wykonawca przed podpisaniem Umowy przekazał Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy ubezpieczenia lub certyfikat ubezpieczeniowy wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Polisa ubezpieczeniowa – to właściwa umowa ubezpieczenia, zawiera pełne warunki, zakres ochrony, sumy gwarancyjne itd., natomiast Certyfikat ubezpieczeniowy – to tylko zaświadczenie wystawione przez ubezpieczyciela lub brokera, że dana polisa istnieje; zwykle jest skrócone i może nie zawierać wszystkich szczegółów ani warunków.

Dopuszczenie certyfikatu powoduje brak pełnej kontroli Zamawiającego nad zakresem ubezpieczenia, jest ryzyko przedstawienia dokumentu, który nie oddaje wszystkich wyłączeń lub ograniczeń.

Pytanie 10

§ 7 ust. 4 Wnosimy o dodanie możliwości przesłania przez Zamawiającego listy braków w formie dokumentowej (na adres poczty elektronicznej).

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z § 11 ust. 4 Umowy zastrzega, aby wszystkie czynności związane z koniecznością bezpośredniego zwrócenia się do Zamawiającego kierowane były na adres strony realizującej Umowę, z powiadomieniem osoby pełniącej nadzór nad realizacją Umowy ze strony Zamawiającego.

Pytanie 11

§ 7 ust. 4 – jak wyżej, wnosimy o umożliwienie przekazania certyfikatu ubezpieczeniowego

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 9

Pytanie 12

§ 13 ust. 3 lit. a) – wnosimy o zmianę zwrotu „0,1%” na „0,01%”, naszym zdaniem rażąco wygórowana kara w stosunku do zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Wskazane kary umowne zostały ustalone w sposób proporcjonalny do możliwych negatywnych skutków dla Zamawiającego, wynikających z niezrealizowania zamówienia w terminie – zwłaszcza w sytuacjach, w których przerwanie lub opóźnienie prac wpływa bezpośrednio na ciągłość ruchu zakładu górniczego i może prowadzić do poważnych konsekwencji organizacyjnych, technicznych i ekonomicznych.

Pytanie 13

§ 13 ust. 3 lit. b) – wnosimy o zmianę zwrotu „0,2%” na „0,02%”, naszym zdaniem rażąco wygórowana kara w stosunku do zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 12.

Pytanie 14

§ 13 ust. 3 lit a) – wnosimy o zmianę zwrotu „0,5%” na „0,05%”, naszym zdaniem rażąco wygórowana kara w stosunku do zdarzenia

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 12.

Pytanie 15

§ 13 ust. 6 Wnosimy o nadanie brzmienia: Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 20 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Zamawiający podkreśla, że obniżenie wysokości łącznych kar umownych do 20 % nie jest możliwe. Limit w wysokości 50% stanowi niezbędne minimum dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ponieważ w przypadku braku należytej realizacji zamówienia, Zamawiający może być narażony na znaczne koszty związane z opóźnieniami, koniecznością poszukiwania innego wykonawcy, przerwami w procesach technologicznych czy odpowiedzialnością wobec osób trzecich.

Pytanie 16

§ 14 ust. 2 pkt. 1) i 4 b) – wnosimy o usunięcie jako przyczyn rażąco nieadekwatnych do konsekwencji

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Obowiązujące postanowienia SWZ w sposób wystarczający określają przyczyny odstąpienia od Umowy lub jej wypowiedzenia, adekwatnie do interesów Zamawiającego oraz ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

Usunięcie tych punktów ograniczałoby możliwość skutecznego egzekwowania należytego wykonania Umowy oraz zwiększałoby ryzyko po stronie Zamawiającego w przypadku szkód lub powtarzających się naruszeń przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego obowiązujące brzmienie § 14 ust. 2 pkt 1) i 4 b) jest w pełni uzasadnione, proporcjonalne i zgodne z praktyką stosowaną w kontraktach realizowanych na terenie zakładów górniczych

Pytanie 17

§ 14 ust. 2 pkt 2), 5) oraz ust. 3 – wnosimy o zmianę terminu na 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, argumentując to tym iż wg Zamawiającego wyznaczony termin jest wystarczający na usunięcie naruszeń.

Wprowadzenie wydłużonych terminów, jak proponowane 14 dni, mogłoby skutkować opóźnieniem reakcji na nieprawidłowości, zwiększeniem ryzyka szkód w mieniu Zamawiającego oraz zagrożeniem dla bezpieczeństwa pracowników i innych osób wykonujących prace na terenie zakładu. Obowiązujące zapisy zapewniają jednocześnie Wykonawcy możliwość usunięcia naruszeń przed odstąpieniem lub wypowiedzeniem Umowy, przy zachowaniu proporcjonalnego i wystarczającego terminu na reakcję.

Pytanie 18

§ 18 – Wnosimy o zmianę paragrafu w szczególności obowiązku z ust. 2, 3, 7 i 8 by dotyczył on obu Stron. Nam również zależy na zachowaniu w poufności informacji przekazanych Zamawiającemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów § 18 ust. 2, 3, 7 i 8 które otrzymują nowe brzmienie:

2. Każda ze Stron zobowiązuje się do usunięcia danych będących własnością drugiej Strony po rozwiązaniu Umowy, przy czym Strony mają prawo zachować po jednej kopii wszystkich dokumentów i informacji pozyskanych w związku z realizacją Umowy.
3. Strony przyjmują do wiadomości, że wszystkie dane będące przedmiotem bądź wynikiem przetwarzania na podstawie Umowy są prawnie chronioną tajemnicą Stron Umowy i bez wyraźnej zgody drugiej Strony nie mogą być przez Strony, jego pracowników lub jakiegokolwiek osoby, za które ponoszą prawną odpowiedzialność, poza zakresem Umowy przetwarzane, ani też korygowane czy udostępnione jakiegokolwiek osobie w jakikolwiek sposób.
7. Strony zobowiązują się, że wszelkie dane i informacje uzyskane w związku z wykonywaniem Umowy na temat stanu, organizacji i interesów Stron Umowy nie zostaną ujawnione, udostępnione lub upublicznione ani w części, ani w całości, o ile nie wynika to z innych postanowień Umowy, a jednocześnie nie służy do jej realizacji, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5 .
8. Strony zobowiązują się do zastosowania skutecznych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę wszystkich przekazanych informacji i danych zabezpieczając je przed nieupoważnionym dostępem, uszkodzeniem i/lub nieuprawnioną modyfikacją.

Pytanie 19

Czy Zamawiający mógłby uzasadnić zasadność utrzymywania układu Leonarda w projektowanej modernizacji, biorąc pod uwagę jego ograniczoną efektywność ekonomiczną, istotny wpływ na zwiększenie kosztów całego przedsięwzięcia oraz potencjalne ograniczenie konkurencyjności postępowania? W szczególności prosimy o wyjaśnienie, dlaczego rozwiązanie to jest preferowane mimo dostępności funkcji pracy awaryjnej w układzie 6-pulsowym nowego przekształtnika.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Przedmiotowa przetwornica jest w dobrym stanie technicznym i będzie stanowić dodatkową rezerwę dla przekształtnika tyrystorowego. Aktualnie przetwornica stanowi podstawowy element kompensacji mocy biernej stacji 110/6kV „Bronisław”. Po modernizacji będzie wykorzystywana również jako rezerwowo kompensator w przypadku uszkodzenia aktywnego filtra wyższych harmonicznych. Z uwagi na obowiązujące obecnie wysokie ceny energii możliwość kompensacji mocy biernej stanowi istotny element optymalizacji kosztów.

Pytanie 20

Istotne postanowienia umowy § 13 ust. 9 Wnosimy o modyfikację § 13 ust. 9 i nadanie następującego brzmienia:

„Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność każdej ze stron ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”

Uzasadnienie: Proponowana zmiana zapisów dotyczących odpowiedzialności umownej ma na celu przywrócenie elementarnej równowagi stron, która jest fundamentem zarówno krajowej praktyki kontraktowej, jak i standardów rynkowych stosowanych w obrocie profesjonalnym. Obowiązująca redakcja przewiduje ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie po stronie Zamawiającego, co prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający jest stroną uprzywilejowaną,

natomiast Wykonawca – pozbawiony analogicznej ochrony – ponosi nieproporcjonalne i niewspółmierne ryzyko. Ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie po stronie Zamawiającego powoduje, że Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy pełnej szkody rzeczywistej aż do 100% wartości Umowy, Wykonawca natomiast w praktyce nie ma możliwości dochodzenia analogicznych roszczeń wobec Zamawiającego w przypadku jego zawinionych działań lub zaniechań. Tak skonstruowana klauzula tworzy rażącą nierównowagę kontraktową, która stoi w sprzeczności z zasadą swobody umów pojmowanej zgodnie z zasadą równowagi stron w obrocie profesjonalnym. Nie ma uzasadnienia ekonomicznego ani prawnego, aby jedna strona korzystała ze zdecydowanie korzystniejszych regulacji ochronnych, zwłaszcza w sytuacji, w której potencjalnie może także swoim działaniem doprowadzić do powstania szkody. Zamawiający jako podmiot zarządzający dużym zakładem przemysłowym, zgodnie z praktyką rynkową, posiada rozbudowane polisy ubezpieczeniowe obejmujące szkody rzeczowe, szkody w postaci utraconych korzyści, szkody pośrednie i następne, szkody powstałe na terenie zakładu w trakcie realizacji inwestycji. Ryzyka te są zatem już w kalkulowane w składkę ubezpieczeniową, co powoduje, że przerzucanie ich dodatkowo na Wykonawcę jest nieuzasadnione i prowadzi do nadmiernego rozszerzenia odpowiedzialności jednej tylko strony. Wprowadzenie symetrycznego limitu odpowiedzialności nie powoduje więc zmniejszenia realnego poziomu ochrony Zamawiającego, gdyż korzysta on zarówno z polisy, jak i z ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy na poziomie wartości netto Umowy. Większość dużych międzynarodowych Wykonawców dysponuje wewnętrznymi standardami dotyczącymi obowiązkowych limitów odpowiedzialności. Są to regulacje korporacyjne, procedury compliance, globalne standardy umowne stosowane w grupie. Brak symetrycznego ograniczenia odpowiedzialności po stronie Zamawiającego automatycznie dyskwalifikuje takich wykonawców z udziału w postępowaniu, ponieważ nie mogą oni – często z przyczyn korporacyjno prawnych – przyjąć nieograniczonego ryzyka, które w praktyce mogłoby prowadzić do odpowiedzialności przekraczającej wartość wynagrodzenia. Tymczasem to właśnie tego typu podmioty gwarantują najwyższą jakość, stabilność finansową i doświadczenie, które minimalizują ryzyko wystąpienia szkód. Paradoksalnie więc brak symetrycznej klauzuli ograniczenia odpowiedzialności zmniejsza bezpieczeństwo realizacji inwestycji, gdyż eliminuje najbardziej rzetelnych wykonawców. Nawet przy braku limitu odpowiedzialności, w przypadku mniejszych firm szkoda powstała w zakładzie Zamawiającego najczęściej przewyższa możliwości finansowe Wykonawcy, prowadzi to do jego upadłości, a rzeczywiste zaspokojenie roszczeń Zamawiającego jest iluzoryczne. Wprowadzenie limitu odpowiedzialności nie obniża więc realnego poziomu egzekwowalności roszczeń – jedynie formalnie porządkuje zasady odpowiedzialności i je urealnia. W praktyce rynkowej – zarówno w sektorze prywatnym, jak i publicznym – klauzule ograniczenia odpowiedzialności są powszechnie stosowane, w tym w umowach infrastrukturalnych, w kontraktach przemysłowych oraz w umowach zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Symetryczne ograniczenie odpowiedzialności obu stron do wartości umowy netto oraz wyłączenie utraconych korzyści jest nie tylko zgodne z praktyką rynkową, ale wręcz stanowi podstawowy standard kontraktowy. Wprowadzenie symetrycznego ograniczenia odpowiedzialności przywraca równowagę stron, urealnia ryzyka, nie zmniejsza realnej ochrony Zamawiającego, umożliwia udział doświadczonych wykonawców, odpowiada standardom rynkowym i dobrym praktykom kontraktowym. Dlatego wnosimy o uwzględnienie naszego wniosku i wprowadzenie klauzuli w brzmieniu: „Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność każdej ze stron ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”

Odpowiedź nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Zamawiający ponosi znacznie większe ryzyko gospodarcze związane z realizacją umowy przez Wykonawcę, a ewentualne szkody spowodowane nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę mogą znacząco przewyższać wartość umowy netto. W takiej sytuacji ryzyko po

stronie Zamawiającego nie może być uznane za tożsame z ryzykiem po stronie Wykonawcy, co uzasadnia odmienne ukształtowanie zasad odpowiedzialności.

Zamawiający nie uzyskuje korzyści gospodarczych z tytułu świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, lecz ponosi koszty ich realizacji. Tym samym nie można traktować jego pozycji jako tożsamej z Wykonawcą, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadomie podejmuje się realizacji zobowiązania za określonym wynagrodzeniem i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego nienależyte wykonanie. Symetryczne ograniczenie odpowiedzialności stron byłoby nieproporcjonalne, zważywszy że ryzyko związane z wykonaniem zamówienia na terenie kopalni leży w dużej mierze po stronie Wykonawcy, a ewentualne szkody po stronie Zamawiającego mogą mieć charakter systemowy i trudny do przewidzenia.

Pytanie 21

Prosimy o udostępnienie wymagań w zakresie BHP dla podwykonawców zawierających: - specyficzne wymagania dotyczące środków ochrony indywidualnej oraz odzieży ochronnej obowiązującej u Klienta - obowiązujące zasady bezpieczeństwa i organizacji pracy na terenie obiektu - procedury awaryjne oraz organizację pierwszej pomocy - zasady i tryb zgłaszania zdarzeń (wypadków i zdarzeń potencjalnie wypadkowych) - wymagania dotyczące dokumentacji BHP dla wykonawców - wymagania dotyczące szkoleń wstępnych oraz procedury dostępu i poruszania się na terenie zakładu - taryfikator kar BHP Prosimy również o informację jak wygląda zabezpieczenie warunków higieniczno-sanitarnych.

Odpowiedź nr 21

Wszystkie ujęte w zapytaniu zagadnienia zostaną omówione podczas szkolenia wstępnego u Zamawiającego oraz zawarte w technologii organizacji robót zatwierdzonej przez KRZG. Szkolenie wstępne oraz technologia zostaną przygotowane po zawarciu umowy z Wykonawcą.

Przewodniczący Komisji Przetargowej