



Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nie objętego ustawą Pzp, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nt.: **Opracowanie wielowariantowej koncepcji wraz z uzyskaniem wszelkich uzgodnień (Etap I) oraz dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem wszystkich wymaganych prawem decyzji i pozwoleń, w tym pozwolenia na budowę (Etap II) wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego (Etap III) dla zadania: „Odwodnienie terenu w rejonie ul. Ligockiej, ujścia cieku Jamna do rzeki Kłodnicy, oraz przepustu okularowego zlokalizowanego na podjeździe nr 1 cieku Jamna, z uwzględnieniem projektowanej eksploatacji KWK Ruda Ruch Halemba” (nr sprawy: 442500743).**

Działając w oparciu o § 32 Regulaminu udzielania zamówień obowiązującym w Polskiej Grupie Górniczej Zamawiający odpowiada na zapytania Wykonawców oraz dokonuje modyfikacji SWZ:

Pytanie nr 1:

Oferent wnosi o wyjaśnienie jaka pozostaje relacja pomiędzy wartością umowy (§ 3 ust. 1), ceną netto usługi (§ 3 ust. 2) i maksymalną wartością umowy (§ 3 ust.11). Czy są to te same wartości. W treści umowy pojęcia te pojawiają się w odniesieniu m.in. do podziału wynagrodzenia (odniesienie do ceny) , podstawy naliczania kar umownych czy określania poziomu odpowiedzialności Wykonawcy (odniesienie do wartości umowy) przez co istotnym jest ustalenie czy są to alternatywne określenia tej samej wartości czy kryją się pod nimi różne kwoty. Ustalenie tego jest istotne z perspektywy oceny ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że są to te same wartości.

Pytanie nr 2:

Oferent wnioskuje o zmianę podziału płatności wskazanego w § 3 ust. 9 na poniższy: a. ETAP I – 35 % ceny b. ETAP II – 60 % ceny c. ETAP III – 5 % ceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podziału płatności, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.



Pytanie nr 3:

Oferent wnosi o zmianę sposobu płatności wynagrodzenia za świadczenie usługi nadzoru autorskiego z płatności jednorazowej na płatności w systemie miesięcznym lub kwartalnym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 4:

Oferent wnosi o wskazanie w § 5 ust. 1 w pozycji 3 tabeli w kolumnie „termin wykonania” terminu do którego Zamawiający zobowiązany jest rozpocząć realizację zamówienia, a po upływie którego Wykonawca będzie zwolniony z obowiązku realizacji ETAPU III umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wskazuje terminu, do którego zobowiązany jest rozpocząć realizację robót. Wykonawca nie zostanie zwolniony z obowiązku realizacji ETAPU III umowy.

Pytanie nr 5:

Oferent wnosi o zmianę chwili przejścia na Zamawiającego praw autorskich do utworów powstałych w ramach Przedmiotu Umowy na dzień zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy (§ 7).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 6:

Oferent wnioskuje o wprowadzenie limitu audytów, o których mowa w § 12 ust. 4 nie więcej niż 4 licząc łącznie z audytami o których mowa w § 12 ust. 3 – nadmierne korzystanie Zamawiającego z prowadzenia audytów pod pretekstem podejrzenia o niewłaściwą realizację Umowy może prowadzić do paraliżu pracy Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 7:

Oferent wnioskuje o wprowadzenie w § 12 po ust. 9 postanowienia uprawniającego Wykonawcę do zgłaszania zastrzeżeń do treści protokołu z audytu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 8:

Oferent wnioskuje o wprowadzenie zmian w § 12 ust. 10 poprzez zobowiązanie do poprzedzenia złożenia oświadczenia o odstąpieniu wezwaniu do usunięcia nieprawidłowości i wyznaczenia ku temu terminu nie krótszego niż 14 dni oraz ograniczenie uprawnienia do



odstąpienia przez zamawiającego od umowy wyłącznie do przypadków gdy Wykonawca nie usunął naruszenia lub naruszenie zostało stwierdzone po raz trzeci, a we wcześniejszych przypadkach doszło do usunięcia nieprawidłowości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 9:

W celu należytego oszacowania ryzyka związanego z realizacją umowy oferent wnosi o obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w § 13 umowy: a. kar, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) odpowiednio do wysokości 0,05 %, 0,1 % i 0,2% wartości netto niezrealizowanej w terminie części umowy, b. kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt. 2) do wysokości 0,25 % wynagrodzenia netto za ETAP III c. kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt. 4) do wysokości 0,02 % wartości Umowy netto, d. kary umownej, o której mowa w ust. 1 pkt. 6) (w projekcie umowy oznaczony jako 4) do wysokości 5 % wartości umowy netto e. kary umownej, o której mowa w ust. 3 do wysokości 0,01% - aktualnie proponowana wartość kary stawia na równi uniemożliwie rozpoczęcia audytu z niewykonaniem w terminie umowy, co wydaje się być nieadekwatne do wagi naruszenia. f. Obniżenia limitu kar umownych do wysokości 30 % wartości umowy netto Jednocześnie oferent wnosi o: 1. potwierdzenie, iż kary wskazane w § 13 ust. 1 pkt. 1) w związku z treścią ust. 1 pkt. 2) nie odnoszą się do nadzoru autorskiego 2. doprecyzowanie jakich przypadków w świetle § 13 ust. 1 pkt. 2) dotyczy § 13 ust. 1 pkt. 5) umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 10:

Oferent wnosi o uzależnienie wprowadzenia wykonawstwa zastępczego przewidzianego w § 13 ust. 2 od uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji jego obowiązków.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zawsze przed skorzystaniem z tego uprawnienia wzywa Wykonawcę do realizacji obowiązków umownych.

Pytanie nr 11:

Oferent wnosi o wyłącznie odpowiedzialności Wykonawcy za szkody pośrednie i ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do szkód powstałych z winy umyślnej i na skutek rażącego niedbalstwa (§ 13 ust. 9)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 12:

Oferent wnosi o wprowadzenie zmian w zakresie podstaw do odstąpienia od umowy, tj.: a. w przypadku opisanym w § 14 ust. 1 pkt. 1 gdy do zmiany takiej nastąpi bez uzyskania



zgody Zamawiającego, b. w przypadku opisanym w § 14 ust. 2 wydłużenie terminu niewykonywania umowy do 10 dni roboczych c. w przypadku, o którym mowa w § 14 ust. 4) zwiększenia łącznego przekroczenia opóźnienia do 1 miesiąca (30 dni) – biorąc pod uwagę długość kontraktu oraz potencjalną ilość możliwych do przeprowadzenia w tym czasie audytów wystąpienia opóźnienia (a zatem okoliczności nie zawsze zawinionej przez Wykonawcę) zaistnienie opóźnienia uzasadniającego odstąpienie od umowy przekraczającego 7 dni jest prawdopodobnie w stopniu graniczącym z pewnością, d. jakich przypadków dotyczy §14 ust. 2 pkt. 5) Prosimy o wyjaśnienie jaka jest różnica pomiędzy przesłankami uprawniającymi Zamawiającymi do odstąpienia od umowy na podstawie §14 ust. 2 pkt. 2 i 5)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez wykreślenie z Załącznika nr 5 do SWZ „Istotne postanowienia umowy” § 14 ust. 2 pkt 2). Jednolity teks SWZ po modyfikacji stanowi załącznik do pisma.

Na pozostałe propozycje zmiany zapisów Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 13:

Oferent wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wynagrodzenie za prawidłowo wykonane usługi, które nie mogły zostać rozliczone w inny sposób” - §14 ust. 10?

Odpowiedź Zamawiającego:

Prawidłowo wykonaną usługą, która nie mogła zostać rozliczona w inny sposób mogłoby być wykonanie np. części któregoś z etapów, który nie został zakończony przed odstąpieniem/wypowiedzeniem umowy.

Pytanie nr 14:

Oferent wnosi o wprowadzenie zmian w zasadach waloryzacji opisanych w § 16, tj.: a. Dodanie w ust. 1 jako podstawy do zmiany wynagrodzenia, zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, b. Nadanie ust. 2 poniższego brzmienia: „ Niezależnie od przypadków wskazanych w ust. 1 Zamawiający dopuszcza zmianę Wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wzrostu kosztów związanych z realizacją Zamówienia, a zmiana ta będzie dokonywana w oparciu o wartość skumulowanych miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanych przez GUS, począwszy od wskaźnika opublikowanego po 12 miesiącach realizacji umowy lub po dokonaniu ostatniej waloryzacji.” c. Wskazanie ust. 3, iż waloryzacja będzie dotyczyła nie „pozostałej do realizacji części Zamówienia”, ale „wynagrodzenia za prace niezafakturowane przez 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy lub na dzień dokonania ostatniej waloryzacji”. d. Dodanie ust. 4, na mocy której, wynagrodzenie za świadczenie usług nadzoru autorskiego będzie podlegało automatycznej waloryzacji na dzień rozpoczęcia świadczenia usług na podstawie skumulowanych średniorocznych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych publikowanych przez GUS. – Wobec faktu, iż na dzień zawarcia umowy nie została określona data rozpoczęcia nadzoru autorskiego, co może skutkować jego znacznym przesunięciem



POLSKA GRUPA
GÓRNICZA
ODDZIAŁ KWK Ruda

w czasie i znaczną dezaktualizacją, wobec zmian rynkowych, wysokości zaoferowanego przez Oferenta wynagrodzenia za nadzór autorski, umieszczenie zapisu umożliwiającego dokonanie jego waloryzacji służy zachowaniu równowagi świadczeń stron i jako takie jest całkowicie zasadne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wykreślenie zapisów dotyczących praw pokrewnych. Nie jest to ogólnie stosowana praktyka.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymując tym samym zapisy SWZ w tym zakresie.

**W imieniu Zamawiającego
Przewodniczący Komisji Przetargowej**