

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Pzp, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nt.: „Dostawa i zabudowa 2 szt. układów kogeneracyjnych o mocy ok. 1 MWe oraz ok. 1MWt każdy w EC Rydułtowy na gaz z odmetanowania z KWK ROW Ruch Rydułtowy” (nr sprawy 542300440).

Zamawiający informuje, że rozstrzyga postępowanie o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i zabudowa 2 szt. układów kogeneracyjnych o mocy ok. 1 MWe oraz ok. 1MWt każdy w EC Rydułtowy na gaz z odmetanowania z KWK ROW Ruch Rydułtowy” poprzez jego unieważnienie w oparciu o art. 255 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w oparciu z art. 255 pkt. 5) ustawy Pzp:

Wstrząsy wysokoenergetyczne, które wystąpiły w dniach 11 i 14 lipca 2024 r. w KWK ROW Ruch Rydułtowy, istotnie wpłynęły na funkcjonowanie zakładu i warunki prowadzenia eksploatacji metanu z odmetanowania pokładów węgla. Spowodowały one wraz ze skutkami w infrastrukturze dołowej istotne zakłócenia w funkcjonowaniu zakładu górniczego oraz wymusiły rewizję dotychczasowych planów eksploatacyjnych i przewidywań dotyczących możliwości pozyskiwania metanu z pokładów węgla.

Bezpośrednio po wystąpieniu wstrząsów wysokoenergetycznych w dniach 11 i 14 lipca 2024 r. dokonano wstępnej oceny wpływu tych zdarzeń na prowadzenie eksploatacji metanu z odmetanowania, gdzie brak było jeszcze przesłanek wynikających ze zleconych po decyzjach organów nadzoru górniczego opracowań. Doraźna ocena dokonana po wystąpieniu zdarzenia przez kopalnię oparta na dostępnych wówczas danych geologicznych i technicznych, nie wykazywała przesłanek do wstrzymania planowanych postępowań w zakresie zagospodarowania gazu. W szczególności – nie było dowodów na trwałe ograniczenie zdolności eksploatacyjnych ani zagrożenie dla zasadności kontynuowania strategii pozyskiwania i zagospodarowania metanu.

W konsekwencji, na moment wszczęcia postępowania (25 lipca 2024 r.), obowiązywały nadal dotychczasowe założenia eksploatacyjne, uzasadniające potrzebę realizacji zamówienia.

W wyniku zleconych badań i ekspertyz przeprowadzonych przez rzeczoznawców i jednostki naukowo-badawcze, otrzymanych po wszczęciu przedmiotowego postępowania stwierdzono, że długofalowe skutki wstrząsów mają znacznie poważniejszy charakter, niż pierwotna ocena dokonana przez służby kopalniane.

Stwierdzono m.in. konieczność ograniczenia lub wstrzymania eksploatacji w niektórych partiach pokładów, a zwłaszcza w pokładzie 712/713 dla zapewnienia bezpieczeństwa,

co bezpośrednio wpłynęło na ilość metanu możliwą do uzyskania z procesów odmetanowania. Powyższe negatywnie oddziałuje na zasadność dalszych inwestycji związanych z zagospodarowaniem metanu.

Z uwagi na długotrwały i złożony charakter tych analiz (wymagających m.in. weryfikacji danych pomiarowych, analiz stabilności górotworu i prognoz produkcji metanu), ich wyniki nie były dostępne na etapie ogłoszenia postępowania i składania ofert. Dopiero po ich zakończeniu możliwa była racjonalna i realna ocena, że realizacja planowanego zamówienia w obecnych warunkach nie leży w interesie publicznym, z uwagi na brak ekonomicznego i technologicznego uzasadnienia.

Zamawiający, działając w strukturze Grupy Kapitałowej PGG, jako podmiot sektora publicznego, zobowiązany jest do gospodarowania środkami publicznymi w sposób celowy, oszczędny i efektywny.

Realizacja zamówienia, którego przedmiot – na skutek nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych okoliczności – stał się zbędny lub niezasadny, naruszałaby te zasady, narażając Zamawiającego na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów.

Interes Zamawiającego w tej sytuacji pokrywa się z interesem publicznym rozumianym jako dbałość o racjonalne wydatkowanie środków, przeciwdziałanie marnotrawstwu oraz elastyczne dostosowanie polityki inwestycyjnej do zmieniających się warunków technicznych i geologicznych.

Pomimo, że interes ekonomiczny spółki (PGG) nie zawsze musi być tożsamy z interesem publicznym, w niniejszej sprawie obydwie aspekty pozostają zbieżne: realizacja zamówienia w obecnych warunkach przyniosłaby straty zarówno dla spółki, jak i dla budżetu państwa – jako głównego źródła finansowania inwestycji sektora górniczego. W tym miejscu podkreślić należy, iż Polska Grupa Górnicza S.A. otrzymuje wsparcie w ramach dopłat do redukcji zdolności produkcyjnych i zamówienie to również było planowane do realizacji w ramach programu wsparcia dla sektora górnictwa węgla kamiennego współfinansowanego ze środków publicznych.

Program ten zakłada, że kwalifikowalne są wyłącznie koszty związane z bieżącą działalnością Spółki.

W kontekście powyższego, kontynuacja przedmiotowego postępowania mogłaby doprowadzić do poniesienia kosztów, które w świetle aktualnych wymogów nie kwalifikują się do wsparcia, a tym samym narażają Zamawiającego na:

- odmowę refundacji kosztów,
- konieczność zwrotu wypłaconych środków,
- negatywne konsekwencje w zakresie nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych,
- zarzut działania sprzecznego z interesem publicznym.

Mając na uwadze powyższe argumenty, a w szczególności zaistnienie istotnych i nieprzewidywalnych okoliczności, które ujawniły się już po wszczęciu postępowania, a które wpływają bezpośrednio na brak zasadności udzielenia zamówienia, oraz wsparcie publiczne Spółki w ramach dopłaty do redukcji zdolności produkcyjnych, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wszczęcia postępowania, a których zaistnienie powoduje, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym.

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej