

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Polska Grupa Górnicza S.A.

KRS 0000709363, NIP: 634-283-47-28,
40 - 039 Katowice, ul. Powstańców 30
Oddział KWK Bolesław Śmiały
43-173 Łaziska Górne, ul. Świętej Barbary 12
Telefon: +48327572785
E-mail: przetargi@pgg.pl

Odwołujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1. GRUPA KOK Sp. z o.o.,**
41-806 Zabrze, ul. Lompy 11,
NIP: 6482574836, KRS: 0000251834
- 2. KOPALNIE RUDZKIE Sp. z o. o.**
11-806 Zabrze, ul. Lompy 11,
NIP: 9370003277; KRS: 0000113630
- 3. DGP Security Partner Sp. z o.o.,**
02-781 Warszawa, ul. RTM. Witolda Pileckiego,
NIP: 6912199052, KRS: 0000119190
- 4. „DERSŁAW” Sp. z o.o.,**
Zawada 26, 28-230 Połaniec,
NIP 866-12-87-451, KRS 0000105234
- 5. Przedsiębiorstwo Usługowe „TOMBOR” Celina Toman Jerzy Toman spółka jawna**
40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38
NIP: 6340253861 KRS: 0000098024
- 6. U.P.G. sp. z o.o.**
40-657 Katowice, ul. Zbożowa 38
NIP: 6340135179 KRS: 0000166051

reprezentowani przez radcę prawnego Iwonę Januszewską

adres do korespondencji dla Odwołującego:

59-220 Legnica, ul. Najświętszej Marii Panny 5e
tel. 76 856 76 00, fax: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@grupadgp.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na: „ Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Bolesław Śmiały” nr sprawy 402500715

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **609627-2025** w dniu 18 września 2025 r. (Numer wydania Dz.U. S. 179/2025)

Przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej: przekazano Odwołującemu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej tj. na stronie internetowej postępowania: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi> w dniu 12 grudnia 2025 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu i na rzecz GRUPA KOK Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, KOPALNIE RUDZKIE Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” Sp.

z o.o. z siedzibą w Połańcu, Przedsiębiorstwo Usługowe „TOMBOR” Celina Toman Jerzy Toman spółka jawna z siedzibą w Katowicach, U.P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik w oparciu o pełnomocnictwo, które przesyłam w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn.zm.; dalej: „Pzp”), art. 513 pkt. 1 i pkt 2 Pzp, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **„STEKOP” spółka akcyjna** z siedzibą w Warszawie (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa KRS: 0000046053, NIP: 5421023917), **„STEKOP-OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie (ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, KRS: 0000188339, NIP: 5422685069) (dalej: **„Wykonawca”**),
2. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i niezasadnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej,
3. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny usługi, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;
4. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną,

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

- 1) art. 224 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 395 Pzp poprzez:
 - a. błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz warunki zamówienia, w szczególności SWZ podczas gdy cena całkowita zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska, budzi uzasadnione wątpliwości czy Wykonawca skalkulował pełny zakres przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) i czy jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia,
 - b. zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usługi, w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do skalkulowania przez Wykonawcę pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego), jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia,
- a w konsekwencji:
- wybór oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

Wskazując na powyższe zarzuty **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:
 - a. nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów,

ponadto wnoszę o:

4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

W niniejszej sprawie wartość przedmiotu zamówienia jest większa niż progi unijne. Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej] (...) w przypadku zamówień, których wartość zamówienia jest równa albo przekracza progi unijne.

Pismo zawierające informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, zostało przekazane Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. na stronie internetowej postępowania: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi> w dniu 12 grudnia 2025 r..

Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania od opisanych powyżej czynności upływa odpowiednio w dniu 22 grudnia 2025 r.. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 22 grudnia 2025r., co oznacza, iż Odwołujący uczynił zadość wymaganom określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 22 grudnia 2025 r., czyli z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp (dowody w załączeniu).

Wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, tj. rachunek bankowy o numerze: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 prowadzony przez NBP. Potwierdzenie uiszczenia wpisu znajduje się w załączeniu.

Interes:

Stwierdzić jednocześnie należy, że Odwołujący posiada legitymację uprawniającą do wniesienia odwołania określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Tym zakresie aktualne pozostaje stanowisko prezentowane w orzecznictwie i doktrynie zamówień publicznych, przesłanki określone w przytoczonym wyżej przepisie muszą zostać spełnione łącznie. Jednocześnie interes w orzecznictwie z zakresu zamówień publicznych definiuje się jako obiektywną, a więc wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie

zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia odnosząca się do postępowania, w którym środek ochrony prawnej jest wnoszony i które ma doprowadzić do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego¹. Łącznie z interesem w uzyskaniu zamówienia powinna zostać wykazana szkoda, która zasadniczo ma charakter szkody majątkowej wskutek utraty możliwości uzyskania zamówienia, przy czym szkoda ta musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, bez wątplenia w przedmiotowej sprawie Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i interes ten jest kwalifikowany szkodą jaka zostanie przez niego poniesiona wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego jest pozbawienie Odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy Odwołujący złożył ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, która to stanowi dla Zamawiającego „ofertę najkorzystniejszą”, w znaczeniu określonym przez ustawę Pzp oraz Zamawiającego, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, w szczególności jest ofertą z ceną rynkową gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wskutek bowiem naruszenia wskazywanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp - czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadzone zostały nieprawidłowo, co spowodowało, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w klasyfikacji ofert. W związku z powyższym, z Odwołującym nie zostanie zawarta umowa o zamówienie, a tym samym Odwołujący utraci możliwość uzyskania przychodów z jej realizacji, wskutek czego poniesie szkodę. Szkoda ta jest normalnym następstwem naruszenia przepisów ustawy Pzp, bowiem gdyby te przepisy nie zostały naruszone, oferta Wykonawcy, która aktualnie sklasyfikowana jest na pierwszym miejscu, zostałaby odrzucona (po wezwaniu Wykonawcy do wyjaśnienia ceny, z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną). W konsekwencji oferta Odwołującego sklasyfikowana zostałaby na pierwszym miejscu i wówczas Odwołujący zawarłby z Zamawiającym umowę o zamówienie publiczne. Wobec zaistnienia podstaw do wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia ceny (po odrzuceniu oferty Wykonawcy), oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie stanowiące przedmiot prowadzonego przez Zamawiającego postępowania.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Bolesław Śmiały. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej SOPZ) zawarty jest w Załączniku nr 1 do SWZ.

Zestawienie treści postanowień SWZ z treścią przedłożonej oferty przez Wykonawcę prowadzi do wniosku, iż oferta ww. Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę zarówno w zakresie ceny za całość realizacji zamówienia.

Uzasadniając powyższe stanowisko należy wskazać, co następuje:

Podkreślić należy, iż ogromne znaczenie w wysokości ceny Wykonawców mają wymogi stawiane przez Zamawiającego w zakresie sposobu realizacji zamówienia i oczekiwanych rozwiązań prawnych i faktycznych m. in.: wymóg zatrudnienia pracowników do realizacji usługi na podstawie umowy o pracę - każdej roboczogodziny –zarówno w zakresie usług ochrony jak i w zakresie usług Grup Interwencyjnych.

Zgodnie z SWZ (załącznik nr 1 – szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) rozdział XI):

¹ Por. Wyrok KIO z dnia 22 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 179/16, wyrok KIO z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 106/16, wyrok KIO z dnia 10 grudnia 2015 r., sygn. akt KIO 2577/15, KIO 2590/15.

„Forma zatrudnienia osób realizujących zamówienie:

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących czynności ochrony w ramach realizacji niniejszej umowy (w tym grupy interwencyjnej)“

Z powyższymi postanowieniami korelują postanowienia § 9 Istotnych postanowień umowy.

Zamawiający jasno przedstawił swoje stanowisko, iż wszystkie roboczogodziny wypracowane przez pracowników ochrony mają być wykonane na podstawie umowy o pracę. Ponadto zgodnie z zapisami umowy Zamawiający przewiduje:

„1. Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach określonych ustawie Prawo zamówień publicznych w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

– jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Jeżeli Wykonawca na dzień składania oferty mógł się zapoznać (na podstawie opublikowanego Rozporządzenia Rady Ministrów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę), z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokością minimalnej stawki godzinowej, obowiązujących w okresie realizacji zamówienia, to za ten okres waloryzacja nie przysługuje.

W związku z tym, iż złożenie oferty miało miejsce w dniu 3 listopada 2025 r. Wykonawca winien był kalkulować ofertę uwzględniając rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 1242, dalej: „ rozporządzenie ws. minimalnego wynagrodzenia”), które już na tym etapie było znane wszystkim Wykonawcom. Wykonawcy mieli obowiązek należycie obliczyć cenę składanej oferty uwzględniając bezsprzecznie przepisy rozporządzenia ws. minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie z zapisami ogłoszenia, SWZ, OPZ, wzorem umowy oraz udzielonymi odpowiedziami zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z powyższym postanowieniem Wykonawca kalkulując cenę ofertową musiał uwzględnić wszystkie koszty związane ze świadczeniem usług, które przewiduje ponieść w związku z realizacją zamówienia, jak również wszelkie inne składniki cenotwórcze, wynikające z zakresu zamówienia oraz obowiązujących przepisów prawa. Wykonawca powinien również uwzględnić ewentualne ryzyko, związane nieprzewidywanymi okolicznościami przy realizacji zamówienia, które mogą i powinny być brane pod uwagę przez profesjonalistę realizującego zamówienie. Wszystkie obliczenia powinny zostać dokonane ze szczególną starannością, a następnie podlegać wpisaniu do formularza cenowego oraz formularza ofertowego. Innymi słowy w cenie ofertowej należało ująć wszelkie składniki cenotwórcze, wszystkie kosztowe elementy wpływające na ostateczną cenę oferty.

Mając na uwadze powyższe każda z cen z formularza ofertowego winna być wyliczona według rzeczywistych kosztów wynikających SWZ i obowiązujących przepisów, natomiast brak jakiegokolwiek z ww. kosztów stanowi o obowiązku odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp. Pamiętać należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem nie można czynić oszczędności w ramach jednej pozycji kontraktu poprzez ujęcie kosztów w innej pozycji kontraktu, każda

z pozycji musi posiadać skalkulowanie pełnych kosztów realizacji. Przechodząc do rozważań w zakresie badania poprawności złożonej ceny ofertowej należy wskazać co następuje:

W omawianej kwestii wypowiedział się Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, który w swojej opinii² wskazał, iż (opinia zachowuje aktualność na gruncie obecnie obowiązującego Pzp): „Zamawiający:

- „Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia obowiązek zamawiającego zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe w opinii zamawiającego, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami sformułowanymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Obowiązek żądania wyjaśnień aktualizuje się w przypadku powzięcia przez zamawiającego wskazanych wątpliwości zatem zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień oraz dowodów zależy, co do zasady, od oceny oferty przez zamawiającego.
- Regulacja zawarta w tym przepisie stanowi generalną zasadę wskazującą na podstawie wystąpienia przez zamawiającego do konkretnego wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień co do podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu. W świetle powyższego zatem zamawiający będzie miał obowiązek występowania do wykonawcy z żądaniem złożenia wyjaśnień w sprawie podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu w sytuacji gdy zostanie stwierdzona rozbieżność pomiędzy ceną ofertową (kosztem) w ofercie wykonawcy a wyceną przedmiotu zamówienia dokonywaną przez zamawiającego z należytą starannością w konkretnych warunkach gospodarczych i konkretnych okolicznościach sprawy.
- W świetle znowelizowanego brzmienia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, nie ulega wątpliwości, że zamawiający może powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa np. o 20% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem. Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit. W zakresie istotnych części zamówienia ważne jest, aby te części miały znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia (przy wynagrodzeniu ryczałtowym) albo jeśli są to istotne części zamówienia, które stanowią przedmiot odrębnego wynagrodzenia (np. przy wynagrodzeniu kosztorysowym).
- Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 90 ust. 1 Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.
- W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dawniej ETS) podnoszono, że procedura wyjaśniania jest niezbędna w świetle europejskiego prawodawstwa z zakresu zamówień publicznych, gdyż zabezpiecza przed arbitralnością oceny zamawiającego co do rażąco niskiej wysokości ceny (por. wyr. z dnia 22 czerwca 1989 r. 103/88, wyr. z dnia z dnia 27 listopada 2001 r. C-285/99, wyr. z dnia 15 maja 2008 r. C-147/06, z dnia 29 marca 2012 r. C-599/10).
- Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub

²<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/badanie-razaco-niskiej-ceny-oferty-po-nowelizacji>

kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.”

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Zamawiający może wezwać wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie tylko gdy cena całkowita budzi wątpliwości ale nawet wtedy gdy tylko istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit. Zamawiający jednak, wbrew brzmieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Same koszty pracy w odniesieniu do 1 roboczogodziny pracownika od dnia 1 stycznia 2026 r. przy wymaganym zatrudnieniu na umowę o pracę to ok. **42,07 zł za 1 roboczogodzinę** i tu zaznaczyć należy, że stawka ta odnosi się do samych kosztów pracodawcy w związku z zatrudnieniem pracownika, nie obejmuje pozostałych kosztów związanych z realizacją umowy oraz zysku, **a co najważniejsze nie uwzględnia oczekiwań pracowniczych na terenie realizacji zamówienia.**

Zgodnie z przedstawioną przez Zamawiającego łączną liczbą roboczogodzin podczas realizacji kontraktu to razem w okresie 36 miesięcy = **271 428 rbg, w tym:**

- **252 100 rbg pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników (ok. 93 % ogólnej liczby rbg)**
 - **19 328 rbg pracowników bez wpisu na listę (ok. 7 % ogólnej liczby rbg)**
- (roboczogodziny podane przez zamawiającego)

Należy z całą pewnością stwierdzić, iż przedmiot zamówienia jest realizowany **w 93 % przez pracowników** posiadających odpowiednie uprawnienia tj. **wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony**. Zaznaczyć należy, że ze względu na rodzaj obiektów – obiekty szczególnie ważne dla obronności i bezpieczeństwa, praca z bronią, praca w szczególnych warunkach, charakter wykonywanej pracy oraz wymagane kwalifikacje pracowników, **osoby realizujące zamówienie mają znacząco wyższe oczekiwania płacowe niż wysokość minimalnej płacy krajowej**. Średnie oczekiwane wynagrodzenie jest wyższe od minimalnego o około **15%**. **Wiemy to również z uwagi na obecną realizację usługi dla tego Zamawiającego na obiektach, których dotyczy to postępowanie.**

Mając powyższe na uwadze wykazany poniżej koszt 1 rbg pracownika zatrudnionego w oparciu o umowę o pracę **na poziomie minimalnego wynagrodzenia, który wynosi 42,07 zł netto należy podnieść o ok. 15%, co daje poziom samych kosztów pracowniczych na poziomie 48,38 zł netto za 1 rbg.**

KALKULACJA kosztów pracowniczych w oparciu o minimalne wynagrodzenie w 2026 roku:

Tabela nr 1 – koszt pracownika (w ujęciu średniomiesięcznym)

| Lp | Nazwa | Sposób wyliczenia poszczególnych składowych | Wartość miesięczna |
|-----|---|---|--------------------|
| 1 | Minimalne Miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika w 2026 r. | 4 806,00 zł | 4 806,00 zł |
| 1a) | Dodatek za pracę w porze nocnej 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia 4806 zł :168 godz. x 20% = 5,72 zł | 5,72 zł x 56 godz. = 320,32 zł | 320,32 zł |
| 2 | Składki ZUS Pracodawcy (19,74% od sumy z poz. 1 i 1a) | 5126,32 x 19,74% = 1011,94 zł | 1011,94 zł |

| | | | |
|---|--|---|-------------------|
| 3 | Koszt świadczenia urlopowego w skali jednego miesiąca (26 dni wymiar urlopu pracownika) + urlop okolicznościowy, siła wyższa (32 h rocznie) | 26 dni x 8 h / 12 miesięcy = 17,33 h miesiąc 6138,26 zł przychód / 168 h = 36,54 zł 17,33 h x 36,54 zł = 633,24 zł 32 h x 36,54 zł = 1169,28 zł / 12 miesięcy = 97,44 zł Razem: 730,68 zł | 730,68 zł |
| 4 | Średniomiesięczny koszt wynagrodzenia chorobowego | 5 dni x 8h / 12 miesięcy = 3,33 h miesiąc 6138,26 zł przychód / 168h = 36,54 zł 3,33 h x 36,54 = 121,68 zł | 121,68 zł |
| 5 | PPK | 1,5 % 5126,32 zł (wynagrodzenie miesięczne pracownika) x 1,5 % = 76,89 zł | 76,89 zł |
| 6 | Miesięczny minimalny koszt Pracownika (suma poz. od 1 do 5) | 7067,51 zł | 7067,51 zł |
| 7 | <u>Koszt 1 roboczogodziny NETTO (poz. 6 / 168 godzin)</u> | 7067,51 : 168 = 42,07 | 42,07 zł |

W celu prawidłowego wykonania zamówienia Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty szeroki zakres kosztów poza pracowniczych, dodatkowe koszty związane z odpowiednią komunikacją pomiędzy pracownikami liniowymi, koszty wyposażenia, umundurowania, koszty nadzoru, koszt ubezpieczenia, koszt szkoleń pracowników, obsługi kadrowo księgowej, itp.

W nawiązaniu do powyższego poniżej przedstawiamy wyliczenia, których analiza prowadzi do wniosku, iż Wykonawca nie jest w stanie zrealizować zamówienia w zaoferowanej cenie, która jest nierealna i rażąco niska.

Biorąc pod uwagę **oczekiwania płacowe pracowników kwalifikowanych** wskazujemy, iż Wykonawca powinien przewidzieć następujące minimalne koszty wynagrodzeń:

- **93 %** roboczogodzin pracowników posiadających wpis na listę pracowników kwalifikowanych x 48,38 zł (wyliczenia zgodne z tabelą nr 1 – zgodnie z oczekiwaniami płacowymi pracowników kwalifikowanych powiększone o 15 %) = **252 100 rbg x 48,38 zł netto tj. 12 196 598,00 zł**
- **7 %** roboczogodzin pracowników bez wpisu (wyliczenia zgodne z tabelą nr 1) x **42,07 x 19 328 rbg = 813 128,96 zł** – na całość kontraktu.

Biorąc pod uwagę powyższe minimalne koszty zatrudnienia to: 13 009 726,96 zł na całość kontraktu.

Natomiast wartość oferty Wykonawcy wynosi: 16 192 037,34 zł brutto, co daje kwotę netto w wysokości: 13 164 258,00 zł netto

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej koszty wyraźnie zauważamy, że **powyższa kwota jest niewystarczająca na pokrycie wszystkich kosztów takich jak np.: koszt sprzętu, umundurowania, koszty działania grup interwencyjnych, paliwa, itp., nie wspominając o zysku.**

Po odjęciu z ceny Wykonawcy kosztów wynagrodzeń pozostaje kwota 13 164 258,00 – 13 009 726,96 = 154 531,04 zł , co w skali miesiąca daje: 4 292,53 zł – jest to kwota niewystarczająca nawet na paliwo, badania lekarskie, wynajem 4 szt. toi.- toi.

Aby pokazać ww. przedstawiamy już tylko samą tabelę wymaganego sprzętu i urządzeń niezbędnych do realizacji kontraktu, przygotowaną na podstawie OPZ:

Tabela nr 2 – wymagany sprzęt w OPZ:

| Lp | Nazwa Sprzętu | Minimalna ilość sprzętu wymagana przez Zamawiającego |
|-----------|---|---|
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> |
| 1 | Oznakowany Samochód służbowy z napędem na 4 koła | 1 szt. |
| 3 | Środki łączności: Telefony komórkowe | 5 szt. |
| 4 | Lornetka | 1 szt. |
| 5 | Kłódka | 10 szt. |
| 6 | Cyfrowy aparat fotograficzny wraz z bateriami | 6 szt. |
| 7 | Karty pamięci do aparatów fotograficznych | 12.szt. |
| 8 | Zewnętrzny dysk pamięci | 1 szt. |
| 9 | Urządzenie typu Active/Kronos Guard Punkty kontrolne systemu Active/Kronos Guard | 4 szt. 25 szt. |
| 10 | Legalizowane urządzenie do kontroli trzeźwości z możliwością wydruku | 2 szt. |
| 11 | Tester trzeźwości | 2 szt. |
| 12 | Przenośna toaleta typu TOI TOI | 4 szt. |
| 13 | Plombownica | 1 szt. |
| 14 | Noktowizor | 1szt. |
| 15 | Ręczny wykrywacz metali | 3 szt. |
| 16 | Broń palna | 5 szt. wraz z normatywem amunicji |
| 17 | Ręczne miotacze substancji obojętniającej | 12 szt. |
| 18 | Kamizelka kuloodporna | 2 .szt. |
| 19 | Pałki służbowe | 12 szt. |
| 20 | Kajdanki | 12szt. |
| 21 | Hełm kuloodporny | 2 szt. |
| 22 | Hełm roboczy | 4 szt. |
| 23 | Latarki elektryczne | 12 szt. |
| 24 | Kamizelki odblaskowe | 8 szt. |
| 25 | Kserokopiarki wraz z tonerami i papierem do wydruku | 1.szt. |

Ponadto Wykonawca zgodnie z dokumentacją powinien w swojej wycenie przewidzieć następujące koszty:

- Koszty szkoleń pracowników (obligatoryjne, płatne szkolenia prowadzone przez PGG w wysokości 84,00 zł / osobę, zgodnie z informacją podaną w SWZ: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/cennik-uslug-pgg>),

- Koszty materiałów eksploatacyjnych jak np. paliwo do samochodów, materiały eksploatacyjne do alkomatów jak np. ustniki itp.,
- Koszt ubezpieczenia samochodów,
- Koszt związany z udziałem zgłoszonego w ofercie podwykonawcy w zakresie grupy interwencyjnej,
- koszt sprzętu i wyposażenia,
- koszty umundurowania,
- koszt nadzoru – szefa ochrony,
- koszty grupy interwencyjnej,
- koszt środków łączności m.in. abonament za wymagane telefony komórkowe,
- koszt administracyjne,
- zysk.

Średnia stawka na poziomie 48,49 zł netto, którą przedstawił Wykonawca w żaden sposób nie zabezpiecza prawidłowego wykonania umowy. Wobec powyższego wnioski jakie płyną z analizy przedstawionej kalkulacji są wystarczające do uznania, że Wykonawca określając ceny nie uwzględnili wymagań SWZ a przedstawione ceny nie zabezpieczają pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (przyszłego zobowiązania umownego), jak również nie dają realnej możliwości wykonania przez Wykonawcę usługi ochrony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący jako obecny wykonawca realizuje przedmiotową usługę na podstawie umowy nr 402301299 (okres obowiązywania umowy: 01.01.2024 r. – 31.12.2025 r.) przy stawce 48,89 zł netto za roboczogodzinę. Bogate doświadczenie w realizacji tego kontraktu oraz szczegółowa analiza kosztów pozwalają nam stwierdzić, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska i niewystarczająca do należytego wykonania zamówienia. Należy podkreślić, że kalkulacja ofertowa musi uwzględniać nie tylko obecne realia rynkowe, ale także obligatoryjny wzrost kosztów pracy przewidziany od stycznia 2026 roku, co w przypadku wspomnianej oferty wydaje się być pominięte.

Wobec powyższego w ocenie Odwołującego wnioski jakie płyną z powyższej analizy są wystarczające do uznania, że Wykonawca określając ceny nie uwzględnili wymagań SWZ, rzeczywistych wartości rynkowych oferowanych usług, a przedstawione ceny nie zabezpieczają pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, jak również nie dają realnej możliwości wykonania przez Wykonawcę usługi ochrony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Przepisy ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek uzyskania od wykonawców wyjaśnień ofert, w których zaproponowana cena lub koszt będzie wydawać się zamawiającemu rażąco niski w stosunku do odnośnych usług.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

.....
r. pr. Iwona Januszewska
(nr wpisu WA-11144)
pełnomocnik Odwołującego