

**Butrago Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 283
41-710 Ruda Śląska**

Dotyczy: zażalenia wniesionego do postępowania o udzielenie zamówienia nieobjętego procedurą ustawy Prawo zamówień publicznych na: „Świadczenie usług w zakresie całonocowej obsługi Punktu Pierwszej Pomocy przez pielęgniarkę/ratownika medycznego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki-Staszic” (nr sprawy: 622301609).

Po rozpoznaniu zażalenia Wykonawcy – Butrago Sp. z o.o, wniesionego w dniu 02.11.2023r., na czynność wyboru oferty Wykonawcy- VIKAMED Joanna Kempa w postępowaniu, działając na podstawie § 47 ust. 7 *Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. (dalej jako Regulamin)*, Zamawiający

oddala zażalenie jako bezzasadne

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami §47 ust. 1 Regulaminu zażalenie przysługuje Wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego postanowień Regulaminu. Wykonawca Butrago Sp. z o.o. nie ma interesu w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ jego oferta została sklasyfikowana dopiero na pozycji 4 w kolejności. Zamawiający nie naruszył również postanowień Regulaminu w zakresie braku wykluczenia Wykonawcy VIKAMED Joanna Kempa, ponieważ nie ma podstaw do wykluczenia ww. Wykonawcy z niniejszego postępowania.

Postępowanie nr 622301035, na które wskazuje w zażaleniu Wykonawca, zostało unieważnione (publikacja informacji o rozstrzygnięciu postępowania w dniu 11.08.2023r. w profilu nabywcy) w zakresie zadania nr 1 (dla Ruchu Murcki-Staszic), gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie w informacji o rozstrzygnięciu postępowania podano informację o wykluczeniu Wykonawcy VIKAMED Joanna Kempa i odrzuceniu jego oferty podając uzasadnienie prawne i faktyczne.

Jak wskazano powyżej Zamawiający unieważnił postępowanie wobec czego nie mogło dojść do zawarcia umowy, ponieważ, aby było to możliwe, Zamawiający musiałby dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, co w postępowaniu 622301035 w zakresie zadania nr 1 nie miało miejsca.

Tym samym zarzuty zawarte w zażaleniu nie znajdują potwierdzenia.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia jak w sentencji.