



## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa piasku podsadzkowego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 142-3” – nr postępowania 702600143.

**I.** Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. Zamawiający odpowiada na zapytanie do treści specyfikacji warunków zamówienia złożone przez Wykonawcę. Pytanie i odpowiedź przedstawia się następująco:

### Pytanie 1

#### Załącznik nr 1 do SWZ

Wnosimy o zmianę jednostki rozliczeniowej przedmiotu zamówienia z metrów sześciennych (m<sup>3</sup>) na tony (t). Obecny opis przedmiotu zamówienia, przyjmujący metr sześcienny jako podstawę rozliczeń i wymagający od Wykonawców przeliczenia ceny w oparciu o indywidualne badania gęstości nasypowej, może naruszać zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania (art. 16 i art. 99 ustawy Pzp), jak również wpływać na ryzyko manipulacji ceną. Zgodnie z wymaganiami SWZ gęstość nasypowa piasku podsadzkowego powinna mieścić się w przedziale 1,3–1,7 t/m<sup>3</sup>, a Zamawiający jako podstawę wskazuje normę PN-93/G-11010. Zwracamy jednak uwagę, że norma PN-93/G-11010 nie dotyczy wyłącznie piasku, a mówi o materiałach do podsadzki hydraulicznej takich jak: piasek, żwir, żużle, skała płonna, odpady przemysłowe i inne. Należy wskazać, że gęstość nasypowa piasku wynosi od 1,5 do 1,7 t/m<sup>3</sup>. Wartość 1,3 t/m<sup>3</sup> stanowi w normie jedynie dolny próg dopuszczalności materiału i jest niereprezentatywna dla surowca będącego przedmiotem dostaw. Przyjęcie obecnej metodyki pozwala Wykonawcom na dołączenie do oferty badań dla próbek o nienaturalnie niskiej gęstości (zblizonej do 1,3 t/m<sup>3</sup>), co prowadzi do sztucznego, matematycznego obniżenia ceny za metr sześcienny. W efekcie Wykonawca rzetelnie deklarujący rzeczywistą gęstość swojego złoża znajduje się w gorszej pozycji konkurencyjnej, a kryterium „Cena” przestaje tym samym pełnić funkcję obiektywnego narzędzia oceny ofert. Ponadto wskazujemy, że jedynym obiektywnym i mierzalnym parametrem w obrocie kruszywami jest masa wyrażona w tonach, mierzona na zalegalizowanych wagach samochodowych. Rozliczanie dostaw w metrach sześciennych na podstawie jednego, teoretycznego badania z etapu oferty, obarczone jest błędem wynikającym ze zmienności tego parametru oraz uniemożliwia Zamawiającemu rzetelną weryfikację ilości faktycznie odebranego towaru. Stwarza to jednocześnie ryzyko, że Zamawiający będzie dokonywał zapłaty za jednostki objętościowe, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistej masie dostarczonego piasku, co stanowi zagrożenie dla dyscypliny finansów publicznych. Zwracamy także uwagę, że wszelkie parametry transportowe, w tym dokumenty WZ, listy przewozowe oraz ograniczenia wynikające z Dopuszczalnej Masy Całkowitej (DMC) pojazdów, opierają się wyłącznie na jednostkach masy (tonach). Wprowadzenie rozliczenia w metrach sześciennych stoi w sprzeczności z regulacjami Prawa o Ruchu Drogowym.



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wymagając zgodnie z normą PN-93/G-11010, aby gęstość nasypowa dostarczonego piasku wynosiła co najmniej  $1,3 \text{ kg/dm}^3$  (tj.  $1,3 \text{ t/m}^3$ ).

Norma PN-93/G-11010 – „Górnictwo. Materiały do podsadzki hydraulicznej. Wymagania i badania” dotyczy zagadnienia zastosowania materiałów w procesie stosowania podsadzki hydraulicznej w górnictwie podziemnym. Podsadzka hydrauliczna miała zastosowanie w górnictwie od końca XIX wieku. W latach 30 XX wieku prof. W. Budryk opisał przebieg procesów podsadzania wyrobisk w takiej formie jaka istnieje do dzisiaj. Wszystkie obliczenia, urządzenia i procesy obliczeniowe opisane są w jednostce miary jaką jest  $\text{m}^3$  materiału podsadzki (piasku, kruszywa, pyłu itp.). Do początku XXI wieku podsadzka miała szerokie zastosowanie w polskim górnictwie i transport piasku podsadzki odbywał się koleją w wagonach mogących przetransportować od 10 do  $25\text{m}^3$  materiału. Obecnie stosowany jest tylko transport samochodowy. W polskich kopalniach węgla kamiennego jednostką miary piasku podsadzki zawsze był i jest  $\text{m}^3$ . Wozy służące do przewozu piasku mają określoną pojemność w  $\text{m}^3$ . W przypadku zastosowania nowych środków transportu (np. wani samochodowych) można w prosty sposób (przy pomocy np. taśmy mierniczej) określić ich pojemność (choć powinna być podana w instrukcji stosowania), co pozwala również wyznaczyć masę towaru w celu spełnienia regulacji wynikających z Prawa o Ruchu Drogowym.

Powyżej przywołana norma określa wielkość gęstości nasypowej na co najmniej  $1,3 \text{ t/m}^3$  co oznacza, że  $1\text{m}^3$  ma zawierać co najmniej 1,3 tony piasku o określonych w normie parametrach i wskazuje na jednostkę miary  $\text{m}^3$ .

Powołując się na normę PN-93/G-11010 i minimalną gęstość nasypową  $1,3 \text{ t/m}^3$  Zamawiający nie narusza zasad konkurencyjności i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców, a tym bardziej nie uniemożliwia określenia ceny. Norma nie określa górnej granicy wartości nasypowej. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że każde złoż piasku (lub jego część) ma inną wartość nasypową, a co za tym idzie piasek danego złoża (lub jego części) posiadać może inną wagę rzeczywistą.

**Pytanie 2**

**Część XVI ust. 1 SWZ**

Zamawiający wskazuje na podział zamówienia na części od 1 do 12. Jednocześnie z Formularza Ofertowego wynika, że przedmiotowe postępowanie obejmuje wyłącznie zadanie nr 1. Wnosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i stosowną modyfikację dokumentacji w celu zapewnienia jej spójności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokona stosownej modyfikacji zapisów treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 3**

**§ 3 ust. 8 Załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o skrócenie terminu płatności do 21 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.



#### **Pytanie 4**

##### **§ 3 ust. 12 Załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o modyfikację § 3 ust. 12 projektu umowy poprzez zmianę postanowienia: „Przy zapłacie zobowiązania w formie przelewu bankowego, Strony ustalają jako termin zapłaty datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### **Pytanie 5:**

##### **§ 3 ust. 15 Załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o modyfikację § 3 ust. 15 projektu umowy poprzez wskazanie, że w przypadku opóźnień w płatnościach Wykonawcy należne będą odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych

Powyższe jest ustawowym uprawnieniem Wykonawcy i nie powinno podlegać odrębnym negocjacjom.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zapis § 3 ust. 15 Załącznika nr 9 do SWZ dotyczy negocjacji w zakresie metody regulowania odsetek, nie zaś należnego prawa do żądania odsetek w tym ich wysokości wynikającej z przepisów prawa.

#### **Pytanie 6:**

##### **§ 4 Załącznika nr 9 do SWZ oraz § 1 ust. 3 OWZiRD**

SWZ, ani projekt umowy nie określa poziomu do jakiego może nastąpić zmniejszenie zakresu rzeczowego i ilościowego zamówienia. Wykonawca, dokonując kalkulacji kosztów realizacji dostaw, nie ma możliwość określenia minimalnego zakresu umowy, a tym samym nie ma możliwości skalkulowania z należytą starannością wysokości ponoszonych kosztów. Zgodnie z art. 433 pkt 4 p.z.p. projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Wnosimy o modyfikację projektu umowy poprzez wyraźne wskazanie minimalnej gwarantowanej wartości zamówień.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokona stosownej modyfikacji zapisów treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### **Pytanie 7:**

##### **§ 4 załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o określenie sumy maksymalnego dobowego wolumenu dostaw do wszystkich Oddziałów wskazanych w załączniku do ww. projektu umowy. Projekt umowy nie określa maksymalnego dobowego wolumenu dostaw do wszystkich Oddziałów, co oznacza, że Zamawiający może zamówić cały wolumen umowny z terminem realizacji 14 dni. Tym samym Wykonawca musiałby zagwarantować dostawy piasku na poziomie kilku tysięcy m<sup>3</sup> na dobę. Ustalone przez Zamawiającego godziny dostaw towaru (6:00-13:00) oraz obecnie prowadzone prace remontowe dróg dojazdowych do oddziałów PGG S.A. znacząco ograniczają możliwości realizacji. W praktyce brak określenia przez Zamawiającego wolumenu dobowego oznacza, że Wykonawca musi



dysponować nieograniczonymi zasobami sprzętowymi i ludzkimi. W konsekwencji wiąże się to z koniecznością uwzględnienia zwiększonego, niewspółmiernie do rzeczywistego kosztu zasobowego w kalkulowanej cenie. Mając na uwadze powyższe, oraz bazując na dotychczasowym doświadczeniu w realizacji dostaw, wnosimy o wprowadzenie do przedmiotowego projektu umowy dobowego wolumenu dostaw piasku podsadzkowego do wszystkich Oddziałów PGG S.A. w ilości nieprzekraczającej 400 m<sup>3</sup> zasobowego w kalkulowanej cenie. Mając na uwadze powyższe, oraz bazując na dotychczasowym doświadczeniu w realizacji dostaw, wnosimy o wprowadzenie do przedmiotowego projektu umowy dobowego wolumenu dostaw piasku podsadzkowego do wszystkich Oddziałów PGG S.A. w ilości nieprzekraczającej 400 m<sup>3</sup>.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Realizacja dostaw odbywać się będzie sukcesywnie zgodnie z zamówieniami wynikającymi z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Ewentualny późniejszy termin realizacji dostawy określony jest przez Zamawiającego w Załączniku nr 9 do SWZ §8 pkt 4.

Zgodnie z zapisami § 4 pkt. 2 Załącznika nr 9 do SWZ „*Dla określenia ilości oraz terminu dostaw Zamawiający składać będzie Wykonawcy stosowne zamówienia. W przypadku przekazywania zamówień w formie elektronicznej zamówienia publikowane będą w „Portalu Dostawcy” co jest równoznaczne z dostarczeniem zamówienia. Operacja ta połączona jest z automatycznym wysyłaniem Wykonawcy informacji o opublikowaniu zamówienia na adres poczty elektronicznej Wykonawcy wskazany w Załączniku Nr 2 pkt 6 do umowy...*”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w umowie wskaże osoby upoważnione przez Zamawiającego do koordynowania realizacji dostaw zamawianego piasku.

**Pytanie 8:**

**§ 4 ust. 7 załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o wprowadzenie modyfikacji poprzez zmianę w projektowanych postanowieniach umowy postanowienia na: „Jednorazowa dostawa powinna wynosić nie mniej niż 25 ton piasku”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 9:**

**§ 5 załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o określenie maksymalnego terminu realizacji dostaw wykraczającego poza termin obowiązywania umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 10:**

**§ 6 załącznika nr 9 do SWZ**

Wnosimy o wprowadzenie zasad rozliczenia kosztów rzeczywiście poniesionych i prac wykonanych do dnia ewentualnego odstąpienia od umowy. Brak precyzyjnych zasad rozliczeń po odstąpieniu może prowadzić do sporów oraz przerzucenia na Wykonawcę kosztów już poniesionych w związku z realizacją umowy. Uregulowanie tej kwestii zapewni przejrzystość i ograniczy ryzyko finansowe.



Ponadto do zamówień sektorowych zastosowanie znajduje art. 436 p.z.p., w tym jego pkt 4 lit. b. Realizacja umowy przewidziana jest na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a projektowane postanowienia umowne nie zawierają postanowień przewidzianych w ww. przepisie. Czy Zamawiający widzi możliwość modyfikacji umowy w ww. zakresie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 11:**

**§ 6 ust. 9 Załącznika nr 9 do SWZ**

Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji umowy w drodze zmiany umowy, a jednocześnie wskazuje, że w takim wypadku wynagrodzenia Wykonawcy może zostać obniżone o kwotę nie wyższą niż kwota kar, które Wykonawca byłby zobowiązany zapłacić Zamawiającemu za takie opóźnienie. Konstrukcja zmiany umowy w tym zakresie (a zatem zmiany, na którą obie Strony wyraziły zgodę) nie różni się w tym zakresie niczym od zwykłego opóźnienia Wykonawcy. Wykonawca, pomimo zgody Zamawiającego, i tak ponosi ryzyko zapłaty kar umownych. Wnosimy o wprowadzenie modyfikacji § 6 ust. 9 projektowanej umowy poprzez wykreślenie zdania: „W takim przypadku wysokość wynagrodzenia Wykonawcy może zostać obniżona o kwotę nie wyższą niż kwota kar, które Wykonawca byłby zobowiązany zapłacić Zamawiającemu za takie opóźnienie, lecz nie niższą niż równowartość połowy tych kar.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 12:**

**Załącznik nr 1b do umowy**

W związku z sytuacją geopolityczną na Bliskim Wschodzie, a co za tym idzie dynamicznymi zmianami cen paliwa, które stanowi istotny składnik kosztowy realizacji niniejszego zamówienia, wnosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego mechanizmu waloryzacji opartego o wskaźnik zmian cen paliw. Waloryzacja oparta wyłącznie o wskaźnik konsumpcyjny cen towarów i usług GUS nie odzwierciedla tak gwałtownych skoków kosztów operacyjnych, co uniemożliwia realną wycenę ryzyka kontraktowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 13:**

**§ 3 ust. 3 OWZiRD**

Art. 578 k.c. ogranicza odpowiedzialność z tytułu gwarancji do wad powstałych z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Wnosimy wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy zgodnie z art. 578 k.c

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 14**

**§ 4 ust. 7 OWZiRD**

Ww. postanowienie OWZiRD nie przewiduje obowiązku doręczenia tak sporządzonego protokołu Wykonawcy. Wnosimy o wprowadzenie stosownej modyfikacji do projektowanych postanowień



umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 15

**§ 4 ust. 9 pkt 4 OWZiRD**

Ww. postanowienie OWZiRD przewiduje obowiązek poniesienia przez Wykonawcę kosztów badań niezależnie od uzyskanych wyników. Postanowienie to jest niekorzystne dla Wykonawcy, bowiem obciąża go kosztami badań nawet, jeżeli nie wykazują one wad w dostarczonym towarze.

Wnosimy o wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy modyfikacji OWZiRD, która będzie przewidywała, że w takim wypadku Wykonawca ponosi koszty badań wyłącznie w przypadku, gdy wykażą one istnienie wad w dostarczonym towarze.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 16**

**§ 4 ust. 11 OWZiRD**

Ww. postanowienie OWZiRD przewiduje obciążenie Wykonawcy kosztami wytransportowania towaru z dołu kopalni w oparciu o sporządzoną przez Zamawiającego kalkulację. Wnosimy o modyfikację OWZiRD w projektowanych postanowieniach umowy w ww. zakresie poprzez wskazanie, że Zamawiający ponosi ww. koszty w oparciu o rzeczywiście poniesione przez Zamawiającego koszty demontażu i wytransportowania towaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Pytanie 17**

**§ 9 ust. 1 pkt 1 OWZiRD**

Prosimy o wyjaśnienie czy w ww. postanowieniu chodzi o odmowę rozpatrzenia reklamacji w ogóle czy też negatywne rozpatrzenie reklamacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapis należy rozumieć literalnie.

**Pytanie 18**

**§ 9 ust. 1 pkt 5 OWZiRD**

W postanowieniu nie wskazano ile musi wynieść opóźnienie Wykonawcy z dostarczeniem towaru, aby Zamawiający był uprawniony do nabycia go u innego kontrahenta. W praktyce może zatem dojść do sytuacji, w której Wykonawca opóźnia się ze spełnieniem świadczenia o jeden dzień, a Zamawiający zdecyduje się nabyć towar u innego kontrahenta i odstąpić od realizacji zamówienia. Dodatkowo w postanowieniu mowa o opóźnieniu, a nie o zwłoce.

Wnosimy o modyfikację OWZiRD poprzez zmianę w projektowanych postanowieniach umowy postanowienia na: „nabycia przez Zamawiającego u innego kontrahenta towarów, w ilości wyspecyfikowanej w niezrealizowanym zamówieniu, z których dostarczeniem Wykonawca pozostaje w zwłoce co najmniej 7 dni.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia.



### **Pytanie 19**

#### **§ 9 ust. 1 pkt 6 OWZiRD**

W naszej ocenie postanowienie jest zbyt ogólne, aby mogło stanowić okoliczność uzasadniającą odstąpienie od realizacji zamówienia.

Wnosimy o odstąpienie od jego stosowania w ramach projektowanych postanowień umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia

**II.** Zamawiający działając w oparciu o art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia :

1) Część XVI pkt.1 SWZ zmienia się w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„Zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem jednoetapowej aukcji elektronicznej w zakresie zadania nr 1”.

2) Część III SWZ zmienia się w ten sposób, że zostaje dodany punkt 8 o brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że minimalny gwarantowany poziom wykonania umowy wynosi 50% wartości udzielonego zamówienia. Wykonawcy nie przysługują roszczenia o wykonanie umowy w większym zakresie.”

3) Załącznik numer 9 do SWZ § 4 pkt zmienia się w ten sposób, że zostaje dodany punkt 8 o brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że minimalny gwarantowany poziom wykonania umowy wynosi 50% wartości udzielonego zamówienia, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1). Wykonawcy nie przysługują roszczenia o wykonanie umowy w większym zakresie”.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji Przetargowej