

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa narzędzi metalowych do skrawania dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej SA – nr grupy 294-4”

Nr postępowania: 702401215

Zgodnie z art. 232 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (zwanej dalej ustawą Pzp) Zamawiający zaprasza drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu.

Do udziału w aukcji elektronicznej nie zostaną zaproszeni Wykonawcy:

1) Firma Produkcyjno-Handlowa „INTER DUBAN” Maciej Duban, ul. Gałczyńskiego 42, 43-300 Bielsko-Biała w zakresie:

1/ zadania nr 16:

a/ poz.: od 1 do 60

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Fenes, Dolfamex, SARIUS, FESTA, DORMER

b/ poz.: 8, 11, 17

Dotyczy karty katalogowej producenta FESTA

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe zawierające, wymagane zapisami SWZ, informację w zakresie określenia pokrycia wiertła powłoką TIN.

2/ zadania nr 17:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, SARIUS, FESTA, DORMER, MTS

3/ zadania nr 18

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Fenes, Dolfamex, SARIUS, FESTA, DORMER, MTS

4/zadania nr 19

a/ poz.: 1, 2

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, uzupełnił ofertę o kartę katalogową producenta FESTA jednakże przedstawione w karcie katalogowej wiertła są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w zakresie poz. 1, 2 z uwagi na niezgodny typ wiertła – tj. Zamawiający wymagał – dla poz. 1 WIERTŁO KRĘTE STOPNIOWE Q 20,0/14,0 HSSCO L-110/14/13 Z CHWYTEM WALCOWYM oraz dla poz. 2 WIERTŁO KRĘTE STOPNIOWE Q 24,0/18,0 HSSCO L-110/14/13, Wykonawca zaoferował wiertło stopniowe stożkowe.

b/poz.: 1, 2, 3

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Exact, Dolfamex, SARIUS, DORMER, MTS.

5/ zadania nr: 20

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Exact, Dolfamex, SARIUS, DORMER, MTS w zakresie wszystkich pozycji, Festa – w zakresie pozycji nr: od 9 do 12, Exact – w zakresie pozycji: od 1 do 8.

6/ zadania nr: 22

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, FENES, SARIUS, DORMER, MTS w zakresie wszystkich pozycji, Festa – w zakresie pozycji nr: od 45 do 55, Exact – w zakresie pozycji: od 1 do 32 i od 34 do 44 i od 46 do 55.

7/ zadania nr: 23

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, SARIUS, DORMER, MTS.

8/zadania nr 24

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, FENES, SARIUS, DORMER w zakresie wszystkich pozycji, MTS – w zakresie pozycji nr: 7, 8, Festa – w zakresie pozycji nr: 7, 8

9/zadania nr 25

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, SARIUS, DORMER w zakresie wszystkich pozycji.

10/zadania nr 26

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp („Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę(...)”)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, uzupełnił ofertę o kartę katalogową producenta Fenes jednakże w przedmiotowej karcie brak informacji o powłoce narzędzia, dla poz. od 1 do 5 wymagana przez Zamawiającego twardość obrabianego materiału to -nie mniej niż 55 HRC, a oferowana przez Wykonawcę – to max 45 HRC, dla pozycji 7, 8 wymagany przez Zamawiającego - zmienny kąt linii śrubowej freza , a zaoferowany przez Wykonawcę frez ma stałą wartość pochylenia linii śrubowej oraz nie uzupełnił oferty o karty katalogowe producentów: Dolfamex, SARIUS, DORMER, w zakresie wszystkich pozycji.

2)Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BRODEX Sp. z o.o., ul. Srebrna 21, 41-800 Zabrze (lider), Firma Handlowa PROTECH PLUS Barbara Kowalczyk, ul. Rzemieślnicza 1, 26-110 Skarżysko Kamienna (członek) w zakresie:

1/ zadanie nr 13

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie:

- poz. 5 tj.: Wykonawca zaoferował „NÓŻ TOKARSKI OPRAWKOWY KWADRAT 20X20X200 SW7M”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „NÓŻ TOKARSKI OPRAWKOWY KWADRAT 20X20X200 SK10V”

- poz. 8 tj.: Wykonawca zaoferował „NÓŻ TOKARSKI OPRAWKOWY KWADRAT 25X25X200 SW7M”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „NÓŻ TOKARSKI OPRAWKOWY KWADRAT 25X25X200 SK10V”

2/ zadania nr 15:

a/ poz. 2, 5, 9, 10, 12, 27

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego w oparciu o zapisy ujęte w załączniku nr 1, część B, pkt 3 do SWZ o treści:

„Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych o parametrach wykazanych w formularzu ofertowym - załącznik nr 2 do SWZ.

* Równoważne narzędzia lub ich elementy – są to narzędzia zamienne z narzędziami oryginalnymi ujętymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wykonane wg własnej dokumentacji przez podmiot inny niż Producent elementów ujętych w Specyfikacji Warunków Zamówienia lub jego upoważniony przedstawiciel, o własnościach użytkowych takich samych jak element oryginalny. Równoważność elementów dotyczy zarówno funkcji, właściwości jak i sposobu montażu (gabaryty, rozmieszczenie elementów mocujących, przyłączy, itp.) tzn.

podłączenie elementu równoważnego nie może wymagać zastosowania dodatkowych adapterów” (...) w zakresie:

1/ zadania 15 poz. 2 – czy części zamienne przeznaczone do noża stanowiącego przedmiot zamówienia mogą być zamiennie stosowane do noża stanowiącego przedmiot oferty Wykonawcy (producent Akko) zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 3, część B załącznika nr 1 do SWZ.

2/ Dotyczy zadania 15 poz. 5 – czy części zamienne przeznaczone do noża stanowiącego przedmiot zamówienia mogą być zamiennie stosowane do noża stanowiącego przedmiot oferty Wykonawcy (producent Aydos) zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 3, część B załącznika nr 1 do SWZ.

3/ Dotyczy zadania 15 poz. 9, 10 – czy części zamienne przeznaczone do noża stanowiącego przedmiot zamówienia mogą być zamiennie stosowane do noża stanowiącego przedmiot oferty Wykonawcy (producent Akko) zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 3, część B załącznika nr 1 do SWZ.

4/ Dotyczy zadania 15 poz. 12 – czy części zamienne przeznaczone do noża stanowiącego przedmiot zamówienia mogą być zamiennie stosowane do noża stanowiącego przedmiot oferty Wykonawcy (producent Akko) zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 3, część B załącznika nr 1 do SWZ.

5/ Dotyczy zadania 15 poz. 27 – czy części zamienne przeznaczone do noża stanowiącego przedmiot zamówienia mogą być zamiennie stosowane do noża stanowiącego przedmiot oferty Wykonawcy (producent Kyocera) zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 3, część B załącznika nr 1 do SWZ

złożył oświadczenie, że nie jest w stanie przedstawić dowodów, że części zamienne zaoferowanych producentów są w 100 % kompatybilne do wyrobów firmy Kyocera.

3/ zadania nr 16:

a/ poz.: 8, 11, 17

Dotyczy karty katalogowej producenta EXACT:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił oferty o karty katalogowe zawierające, wymagane zapisami SWZ, informację w zakresie określenia pokrycia wiertła powłoką TIN.

4/ zadanie nr 21

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie:

- poz. 12 tj.: Wykonawca zaoferował „GWINTOWNIK MASZYNOWY 800 DIN-376 B M-10 HSSE DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „GWINTOWNIK MASZYNOWY DIN-376 B M-10 HSSCO DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”
- poz. 13 tj.: Wykonawca zaoferował „GWINTOWNIK MASZYNOWY 800 DIN-376 B M-10 HSSE DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „GWINTOWNIK MASZYNOWY DIN-376 B M-12 HSSCO DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”
- poz. 14 tj.: Wykonawca zaoferował „GWINTOWNIK MASZYNOWY 800 DIN-376 B M-10 HSSE DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „GWINTOWNIK MASZYNOWY DIN-376 B M-16 HSSCO DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”
- poz. 15 tj.: Wykonawca zaoferował „GWINTOWNIK MASZYNOWY 800 DIN-376 B M-10 HSSE DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „GWINTOWNIK MASZYNOWY DIN-376 B M-20 HSSCO DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH
- poz. 16 tj.: Wykonawca zaoferował „GWINTOWNIK MASZYNOWY 800 DIN-376 B M-10 HSSE DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „GWINTOWNIK MASZYNOWY DIN-376 B M-24 HSSCO DO GWINTU METRYCZNEGO DO OTWORÓW PRZELOTOWYCH

5/ zadanie nr 26

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie:

- poz. 1 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY DO OBRÓBKI TWARDYCH STALI TiXCo3 4XOSTRZOWY VK60-Z4-0100 Axon”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY VC2MS-D1000 Q 10X22X70MM 2XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 10MM”
- poz. 2 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY DO OBRÓBKI TWARDYCH STALI TiXCo3 4XOSTRZOWY VK60-Z4-0120 Axon”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY VC2MS-D1200 Q 12X26X75MM 2XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 12MM”
- poz. 3 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY DO OBRÓBKI TWARDYCH STALI TiXCo3 4XOSTRZOWY VK60-Z4-0140 Axon”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY VC2MS-D1400 Q 14X26X75MM 2XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 12MM”
- poz. 4 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY DO OBRÓBKI TWARDYCH STALI TiXCo3 4XOSTRZOWY VK60-Z4-0160 Axon”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY VC2MS-D1600 Q 16X32X90MM 2XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 16MM”
- poz. 5 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY DO OBRÓBKI TWARDYCH STALI TiXCo3 4XOSTRZOWY VK60-Z4-0180 Axon”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY VC2MS-D1800 Q 18X32X90MM 2XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 16MM”
- poz. 6 tj.: Wykonawca zaoferował „FREZ WĘGLIKOWY SERIA H650 WINSTAR 8XOSTRZOWY EHSSS816000S”, a wymagany zapisami SWZ był wyrób: „FREZ PALCOWY UNIWERSALNY MS6MHD1600E Q 16X32X90MM 6XOSTRZOWY ŚR.CHWYTU 16MM DO OBRÓBKI MATERIAŁÓW TRUDNOOBRABIALNYCH”

3) GMG Tomasz Tatoj, Bojszowy Nowe 160, 43-220 Bojszowy Nowe w zakresie zadania nr 20

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia w zakresie poz. nr 12 niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wymaganego materiału– Wykonawca zaoferował wyroby ze stali HSS, a wymagany zapisami SWZ były wyroby wykonane ze stali HSSCo.

Do udziału w aukcji elektronicznej zostaną zaproszeni pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty (oferty pozostałych Wykonawców spełniają wymagania określone w SWZ).

Termin przeprowadzenia aukcji oraz pozostałe informacje zostaną podane w zaproszeniu wygenerowanym przez platformę aukcyjną. Sposób oceny ofert oraz formuła matematyczna, która zostanie wykorzystana w aukcji elektronicznej do automatycznego tworzenia kolejnych klasyfikacji na podstawie przedstawianych nowych cen - zgodnie z częścią XV SWZ.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

.....