

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Mysłowice-Wesoła” (nr sprawy 602500685)

Na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące od 1.01.2026 roku, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty koszty pracy wynikające z wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego od dnia 1 stycznia 2026 r., zgodnie z § 16 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ.

Pytanie 2:

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par.13 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 wzoru Umowy. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian. Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Pytanie 3:

Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy, zapisu: *„W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniami Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 13 wzoru Umowy zaproponowanego przez Wykonawcę zapisu dotyczącego wyznaczenia dodatkowego terminu na prawidłowe wykonanie zadania. §13 Umowy reguluje kwestie związane z naliczaniem kar umownych. Uwzględniając charakter usługi będącej przedmiotem zamówienia, wprowadzenie w nim mechanizmu wzywania Wykonawcy do prawidłowego wykonania części zamówienia, która wcześniej została wykonana nienależycie (np. niepełne obłożenie posterunków), nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie mechanizm taki znajduje się w *§14. Rozwiązanie, odstąpienie lub wypowiedzenie Umowy*, ust. 3 Umowy, zgodnie z którym „w przypadkach o których mowa w ust. 2 pkt 1) - 3) oraz pkt 5) - 7), Zamawiający przed odstąpieniem lub wypowiedzeniem wezwie pisemnie Wykonawcę do usunięcia naruszeń w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 5 dni wskazując naruszenie oraz żądanie jego usunięcia. Bezskuteczny upływ terminu uprawnia Zamawiającego do złożenia oświadczenia o odstąpieniu lub wypowiedzeniu.”

Pytanie 4:

Wnoszę o modyfikację par.14 ust.2 pkt.5 Umowy, w zakresie: „b) stwierdzenia w ciągu bieżącego miesiąca dwukrotnie tego samego rażącego naruszenia Umowy skutkującego naliczeniem kary umownej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 14 ust. 2 pkt 5 lit. b) wzoru Umowy w zakresie proponowanym przez Wykonawcę. Postanowienie w obecnym brzmieniu jest elementem jednolitego wzorca stosowanego we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A. i ma na celu skuteczne zabezpieczenie prawidłowej realizacji zamówienia, w szczególności w obszarze ochrony osób i mienia w zakładach górniczych. W ocenie Zamawiającego ograniczenie przesłanki rozwiązania Umowy wyłącznie do powtarzających się tych samych rażących naruszeń w bieżącym miesiącu kalendarzowym. trzykrotnie podnosi poziom naruszeń Umowy przez Wykonawcę, które mogą stanowić podstawę do odstąpienia lub wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego i jest nie do zaakceptowania.

Pytanie 5:

Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”.

Odpowiedź:

Umowa zawierana w wyniku przedmiotowego postępowania dotyczy ochrony osób i mienia w zakładzie górniczym, a więc usługi o kluczowym znaczeniu dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa funkcjonowania zakładu. Wprowadzenie ogólnej klauzuli wypowiedzenia na wniosek którejkolwiek ze Stron prowadziłoby do ryzyka przerwania realizacji świadczenia i naruszenia interesów Zamawiającego.

Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia dotyczące odstąpienia i wypowiedzenia przewidują precyzyjne przesłanki, które chronią zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę, a jednocześnie zapewniają stabilność i pewność realizacji zamówienia. Z tego względu Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 Umowy w niezmienionym kształcie.

Pytanie 6:

Wnoszę o wprowadzenie do par.16 Umowy, zapisu: „Zmiana wynagrodzenia o której mowa w ust.1 będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia.” Pragnę podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn. akt. KIO 346/15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów

(wówczas art.142 ust.5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 16 wzoru Umowy dodatkowego zapisu proponowanego przez Wykonawcę. Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia w zakresie waloryzacji wynagrodzenia zostały ukształtowane w zgodzie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapewniają Wykonawcy możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadkach wskazanych w ustawie. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji tego mechanizmu, gdyż obecna redakcja w sposób wystarczający realizuje cel ustawowych klauzul waloryzacyjnych i pozostaje spójna z jednolitym wzorcem umownym stosowanym we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zmiana wynagrodzenia będzie obowiązywała od momentu od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wykaże wpływ zmiany przepisów na koszty realizacji zamówienia począwszy od tego dnia.

Pytanie 7:

Czy zamawiający wymaga, aby wszystkie godziny pracy pracowników były realizowane wyłącznie na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia (czynności ochrony w ramach realizacji zawartej umowy, w tym grupy interwencyjnej) pracowników Wykonawcy i Podwykonawców wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 8:

Czy zamawiający wymaga, aby godziny przepracowane w ramach zastępstw za pracowników przebywających na urlopie były wykonywane na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia (czynności ochrony w ramach realizacji zawartej umowy, w tym grupy interwencyjnej) pracowników Wykonawcy i Podwykonawców wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 9:

Czy zamawiający wymaga, aby godziny przepracowane w ramach zastępstw za pracowników nieobecnych z powodu choroby były wykonywane na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia (czynności ochrony w ramach realizacji zawartej umowy, w tym grupy interwencyjnej) pracowników Wykonawcy i Podwykonawców wyłącznie na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 10:

Czy zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracowników z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Pracownik ochrony musi posiadać aktualne orzeczenie stwierdzające zdolność fizyczną i psychiczną do wykonywania zadań KPOF.

Pytanie 11:

W związku zapisem na formularzu EFO:

Przedmiot zamówienia

Świadczenie usług ochrony osób i mienia w PGG Oddział KWK Mysłowice-Wesoła - Kwalifikowany Pracownik Ochrony Fizycznej (KPOF)

1.1. Pracownik KPOF

531 788,000 rbh

Dodatkowe wynagrodzenie - 60 000 zł

2.2. Wynagrodzenie dodatkowe - wynagrodzenie pracowników Wykonawcy w przypadku ujawnienia lub udaremnienia oszustwa lub kradzieży mienia, o którym mowa w §3 ust.1 Istotnych Postanowień do Umowy (IPU), stanowiących Załącznik nr 5 do SWZ jest wynagrodzeniem stałym i nie będzie przedmiotem aukcji. Nie wypełniać

wg cennika dołączonego do oferty

Wnoszę o weryfikację zapisu w punkcie 2.2.

Czy wykonawca w związku z ww. zapisem ma dołączyć cennik w zakresie punktu 2.2. – jeżeli tak, to wnoszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Wykonawca nie wypełnia pola 2.2. Kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie automatycznie doliczona do zamówienia. Wykonawca nie dołącza też do oferty „Cennika”.

Pytanie 12:

Czy grupa interwencyjna musi być uzbrojona?

Odpowiedź:

Tak, grupa interwencyjna musi być uzbrojona

Pytanie 13:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń na okaziciela. W przypadku konsorcjum firm tylko podmioty realizujące bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie muszą posiadać broń na okaziciela w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony. Każdy członek Konsorcjum musi posiadać status SUFO.”

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum, w którym nie wszyscy konsorcjanci będą brać udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony na obiekcie (np.: w przypadku Konsorcjum jest możliwe ograniczenie zakresu poszczególnych konsorcjantów np. do funkcji pomocniczych, jako podmiotu realizującego funkcje wsparcia administracyjnego realizacji umowy czy jako podmiotu udzielającego doraźnego finansowanie kosztów świadczenia usługi) w takiej sytuacji nie jest wymagane pozwolenie na broń od każdego z członków konsorcjum oraz nie każdy podmiot musi posiadać broń na chronionym obiekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej. Podmioty realizujące jedynie funkcje pomocnicze, administracyjne lub finansowe nie są zobowiązane do posiadania broni.

Pytanie 14:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń na okaziciela”

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia?

Odpowiedź:

Liczba jednostek broni palnej, którą każdy z Wykonawców (Wykonawca - całe Konsorcjum) realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie jaką będzie zobowiązany posiadać, określona jest w Planie Ochrony. Zamawiający nie określa ilości jednostek broni wymaganych od każdego z konsorcjantów.

Pytanie 15:

Dot. wprowadzonego załącznika nr 4.6 do SWZ – proszę o informację czy jest to oświadczenie w myśl w art. 117 ust 4 PZP- który zgodnie z pzp składa się wraz z ofertą?

Proszę o potwierdzenie, iż załącznik ten będzie wymagany jedynie na wezwanie od najkorzystniejszego Wykonawcy, który składa ofertę wspólną.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 139 ustawy Pzp Załącznik nr 4.6 będzie wymagany, na odrębne wezwanie Zamawiającego, od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

Pytanie 16:

Zamawiający wymaga posiadania przez pracownika: *„poświadczenie bezpieczeństwa – upoważniające do dostępu do informacji niejawnych ważne na czas umowy (minimum dla jednego pracownika)”*. Proszę o potwierdzenie, iż ma być to upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych z klauzulą „zastrzeżone”.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagane poświadczenie bezpieczeństwa dla pracownika, upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, powinno obejmować klauzulę „zastrzeżone” i być ważne na czas obowiązywania umowy (minimum dla jednego pracownika).

W imieniu Zamawiającego

.....