

Chorzów, dnia 26 maja 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Odwołujący: **PG EKOTECH Sp. z o.o.**
Gliwice, ul. Zwycięstwa 10, 44-100 Gliwice
KRS: 0001112489, NIP: 5742082361, REGON: 52897870200000
Adres mailowy: pgekotechspzoo@gmail.com
Reprezentowana przez Prezesa Zarządu Pawła Grabowskiego
*Zastępowana przez Pełnomocnika Adwokata Kamila Modzelewskiego
Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Rak z siedzibą w Chorzowie
Ul. Wolności 40/24, 41-500 Chorzów*

Zamawiający: **Polska Grupa Górnicza S.A.**
ul. Powstańców 30, 40 - 039 Katowice
KRS 0000709363, NIP: 634-283-47-28, REGON: 360615984,
nr rejestrowy BDO 000014704
telefon: +48 / 32 / 757 22 88
e-mail: przetargi@pgg.pl

Numer postępowania: 412500445/01

Nazwa zadania: Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania

Numer sprawy: 412500445

BD: 20230606

Odwołanie obejmuje swoim zakresem całość Postępowania – oba zadania.

Data otrzymania informacji: W dniu 19 maja 2025 r. Odwołujący otrzymał informacje mailowo od Zamawiającego w zakresie obejmującym wezwanie do złożenia wyjaśnień skierowane do Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, które obejmowało jedynie zadanie numer 2, nie natomiast całość Zamówienia. Natomiast Odwołujący dowiedział się o dopuszczeniu do Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej – 22 maja 2025 r. w zakresie zadania drugiego, a jednocześnie

zgodnie z tym, że Spółka ma drugą pozycję, to przyjąć trzeba, że wiadomość ta również została skierowana do Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, zatem składając niniejsze odwołanie w sposób oczywisty został zachowany ustawowo przypisany termin.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust.1 PZP:

1. Pomimo wskazania przez Odwołującego wadliwości całości złożonej Oferty przez Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, Oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień jedynie w zakresie zadania numer 2. W zakresie zadania numer 1 brak jest jakichkolwiek działań po stronie Zamawiającego, co skutkuje wadliwością w podejmowanych działaniach. W dniu 26 maja 2025 r. doszło do Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej w zakresie zadania 1, której przebieg byłby odmienny w sytuacji braku obecności Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz;
2. został on bowiem zakwalifikowany do Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. w zakresie:

Sygnatura aukcji: AUK-P/2025/1561

- Opis aukcji: Zadanie nr 2- Spycharki

- Termin otwarcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:00

- Planowany termin zamknięcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:10

- Przedłużenie: 5 min.

Jeżeli w okresie 5 min. przed planowanym terminem zamknięcia pojawi się jakakolwiek nowa oferta, to aukcja zostanie przedłużona o następne 5 min. od czasu złożenia postąpienia i zakończy się dopiero, gdy w ustalonym czasie 5 min. nie pojawi się żadna nowa oferta któregośkolwiek wykonawcy.

Jednocześnie do przedmiotowej Aukcji został dopuszczony Oferent, którego oferta nie spełnia wymogów SWZ (podlega odrzuceniu), a nadto Oferent ten został dopuszczony do udziału w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej po przesłaniu wyjaśnień do Oferty, które spowodowały jej istotną zmianę, nieuprawnioną zmianę w zakresie dysponowania sprzętu. Ponadto co również istotne, Oferent ten w Ofercie pierwotnej wprowadził Zamawiającego w błąd co do dysponowania sprzętem niezbędnym do wykonania zadania, w sytuacji, kiedy sprzęt ten nie będzie oryginalnym sprzętem, a na dzień złożenia Oferty, nie spełniał wymogów SWZ. Nadto przyjąć trzeba, że wprowadzenie w błąd było świadomym działaniem Oferenta, gdyż pierwotnie złożył oświadczenie o spełnieniu wymogów SWZ, których nie spełnił, a dokumenty przez niego przedłożone mające konwalidować tę wadliwą czynność, złożone zostały dopiero po otwarciu ofert, na wezwanie

zamawiającego. W związku z czym nie spełniał Oferent tych wymogów SWZ ani przy składaniu Oferty, ani na obecnym etapie postępowania.

Zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP, Odwołujący przesłał kopię odwołania do Zamawiającego w dniu 26 maja 2025 r. na adres e-mail wskazany w dokumentacji przetargowej oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej tj. portal EFO Elektroniczny Formularz Ofertowy.

Odwołujący w załączeniu przedkłada potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania, który został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Spółki PG EKOTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Wapiennik, w oparciu o pełnomocnictwo do jej reprezentowania, działając na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „PZP”) wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Niezgodnym z przepisami prawa i postanowieniami SWZ zaniechaniu wezwania Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz do złożenia wyjaśnień w zakresie całej oferty złożonej w zamówieniu obejmującym zadanie - Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania;
2. Dopuszczenie Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz do udziału w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej w zakresie zadania numer 1 – co miało miejsce w dniu 26 maja 2025 r.;
3. Nieodrzućenie całej Oferty Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, która nie spełniała wymogów przewidzianych w SWZ, a przede wszystkim nie została w sposób prawidłowy oceniona przez Zamawiającego, pomimo zgłoszonego pisemnie zastrzeżenia przez Odwołującego;
4. Niezgodnym z przepisami prawa i postanowieniami SWZ dopuszczeniu do udziału Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. co do zadania Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania, w zakresie:
 - a. Sygnatura aukcji: AUK-P/2025/1561
 - Opis aukcji: Zadanie nr 2- Spycharki
 - Termin otwarcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:00
 - Planowany termin zamknięcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:10

- Przedłużenie: 5 min.

5. Zaniechanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania odrzucenia oferty Oferenta: PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w zakresie zadania numer 2 – spycharki.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie całej oferty PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz pomimo istnienia ważnych i dalece istotnych przesłanek określonych w powyższym przepisie, gdyż cała Oferta dotknięta jest nieusuwalnymi brakami. Ujawnione wady nie zostały poprawione przez Oferenta, a te poprawione zawierają wadliwości powodujące, iż nie sposób ich uznać za merytoryczne i prawidłowe;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz pomimo zaistnienia przesłanki określonej wyżej wymienionym przepisem, bowiem:
 - a. Oferta ww. Oferenta już od momentu jej złożenia w zakresie spełnienia wymogów stawianych przed Oferentami zgodnie z SWZ – nie spełniała ich chociażby w najmniejszym stopniu;
 - b. Oferta obciążona była i nadal jest rażąco niską ceną – w tej sprawie jawnie wychodzi, że mogło dojść do porozumienia pomiędzy Zamawiającym a Oferentem celem złożenia niskiej oferty i wpłynięcia na pozostałych Oferentów w ramach Aukcji Elektronicznej;
 - c. Oferent nie wykazał, aby spełnił przesłanki umożliwiające korzystanie ze sprzętu podmiotów zewnętrznych, a w tym zakresie wadliwości dalece wykraczają poza możliwość ich konwalidowania;
3. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz pomimo zaistnienia przesłanki określonej wyżej wymienionym przepisem, bowiem:
 - a. Oferta ww. Oferenta od samego początku w zakresie zadania numer 2 obejmującego spycharki zawierała wadliwości, których nie sposób konwalidować na obecnym etapie postępowania, w tym również konwalidacja ich na podstawie złożonych wyjaśnień była nieskuteczna. W ramach SWZ wprost określono wymogi techniczne dla spycharek, których Oferent nie spełnił przedłożonymi do oferty dokumentami i zapewnieniami osób trzecich;
 - b. Złożone wyjaśnienia w ramach art. 128 p.z.p. doprowadziły do zmiany pierwotnie złożonej oferty, gdyż Oferent do tych wyjaśnień przedłożył nowe dokumenty, których nie było złożonych wraz z ofertą. Takie działanie w sposób oczywisty powoduje konieczność odrzucenia oferty Oferenta.

- c. Oferent składając swoją Ofertę wprowadził Zamawiającego i podmioty przystępujące do Zamówienia (innych oferentów) w błąd co do dysponowania Sprzętem spełniającym wymagania Zamawiającego.
4. Naruszenie art. 128 PZP poprzez jego wadliwe zastosowanie i błędne uznanie, że złożone wyjaśnienia w kształcie, w jakim zostały złożone przez Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz były prawidłowe, w sytuacji kiedy Oferent wyjaśnieniami doprowadził do zmiany oferty pierwotnie złożonej;
5. Naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z wyznaczonym porządkiem, tj. poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności – co doprowadziło do dopuszczenia do udziału Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. co do zadania Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania, w zakresie:
- a. Sygnatura aukcji: AUK-P/2025/1561
- Opis aukcji: Zadanie nr 2- Spycharki
 - Termin otwarcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:00
 - Planowany termin zamknięcia aukcji: 27.05.2025 o godz. 09:10
 - Przedłużenie: 5 min
- w sytuacji kiedy, wskazany Podmiot nie spełnił wymogów, jego oferta w zakresie zadania drugiego, obciążona jest wadliwością pierwotną (istnieje od momentu jej złożenia w przedmiotowym postępowaniu), a dokonana zmiana jako wadliwa, uniemożliwia nadanie ofercie prawidłowego biegu.
6. Naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 128 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z wyznaczonym porządkiem, tj. poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności – co doprowadziło do dopuszczenia do udziału Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. pomimo tego, że zauważone przez Odwołującego nieścisłości, następnie nieudolnie konwalidowane przez Oferenta, doprowadziły do zaistnienia sytuacji, w której pierwotną ofertą Oferent PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz wprowadził Zamawiającego w błąd, jak również pozostałych Oferentów, że jego Oferta spełnia wymagania stawiane przepisami prawa oraz SWZ-em.
7. Naruszenie art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 128 PZP poprzez wadliwe odstąpienie od wezwania Oferenta do złożenia wyjaśnień w zakresie wszystkich ujawnionych wadliwości, a jednocześnie wybiórcze potraktowanie przez Zamawiającego zgłoszonych wadliwości przez Odwołującego.

8. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 wz. z art. 16 pkt 1 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, którego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do realizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Tym samym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności związanej z dopuszczeniem Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz do udziału Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 26 maja 2025 r.;
2. Unieważnienie Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej przeprowadzonej w dniu 26 maja 2025 r. oraz nakazanie jej powtórzenia przez Zamawiającego po uprzednim wezwaniu go do odrzucenia Oferty Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz;
3. Unieważnienie czynności związanej z dopuszczeniem Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz do udziału Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. co do zadania Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania – w zakresie Zadania numer 2;
4. Odrzucenie Oferty Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w zakresie Zadania numer 2 w zamówieniu Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania;
5. W przypadku przeprowadzenia Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r. co do zadania Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania – w zakresie Zadania numer 2 - unieważnienie aukcji oraz nakazanie jej powtórzenia;

Odwołujący wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych wraz z zasądzeniem zwrotu kosztów dojazdu zgodnie z przedłożonym na dzień rozprawy spisem kosztów.

W ramach materiału dowodowego w sprawie, Odwołujący przedkłada:

1. Otrzymałą od Zamawiającego Ofertę Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz;

2. Otrzymałą korespondencję od Zamawiającego w zakresie wezwania do złożenia wyjaśnień oraz samych wyjaśnień wraz z treścią wiadomości mailowych (dwie wiadomości mailowe z datami ich otrzymania przez Odwołującego);
3. Wiadomość mailowa obejmująca poinformowanie oferentów o dopuszczeniu do udziału w Aukcji Elektronicznej w Portalu Aukcji Publicznych Polskiej Grupy Górniczej, planowanej na dzień 27 maja 2025 r.
4. Materiały potwierdzające wadliwość działania Zamawiającego – opinie podmiotów zewnętrznych co do wadliwości w zakresie wymagań technicznych spycharek.

UZASADNIENIE

[STAN FAKTYCZNY]

Odwołujący oraz dwóch innych Oferentów, w tym właśnie PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, wystąpili w postępowaniu organizowanym przez podmiot Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach. Oferty dotyczyły postępowania o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania – nr sprawy 412500445.

W dniu 7 maja 2025 r. w wyniku złożonego do Zamawiającego pisma przez Odwołującego w dniu 6 maja 2025 r., Odwołujący otrzymał dokumenty w postaci: (1) protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego do sprawy 412500445, (2) oferta firmy Zakład Remontowo Budowlany "ABUD" MARCIN SZAFRAŃSKI, (3) oferta firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz.

Otrzymana oferta firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz nie spełniała wymogów zamówienia określonych w SWZ w pełnym zakresie oferty, natomiast najbardziej rażącym było brak spełnienia wymogów technicznych Zadania 2 – Spycharki wykazane jako sprzęt do wykonania Zamówienia nie spełniał wymagań technicznych.

Pismem z dnia 8 maja 2025 r. Odwołujący poinformował o niespełnieniu wymogów Oferenta – firmę PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, co skutkowało wezwaniem Oferenta przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie (na podstawie art. 128 PZP).

Ze złożonych wyjaśnień przez Oferenta wynika jedynie tyle, że na mocy pism dodanych do postępowania w wyniku wyjaśnień, Oferent PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz wskazał, że ma zamiar posługiwać się sprzętem nieoryginalnym, z zamontowanym lemieszem o pojemności 7 m³, co w gruncie rzeczy:

1. Nie może się ostać, gdyż przedmiotowy osprzęt powoduje brak zapewnienia stabilności maszyny, może doprowadzić do narażenia życia, zdrowia nie tylko samego operatora, a również innych podmiotów trzecich wykonujących pracę w zbliżeniu do wykazanych przez Oferenta sprzętów;
2. Oferent doprowadził do zmiany pierwotnie złożonej oferty, gdyż przedłożył oświadczenia podmiotów trzecich, o brzmieniu innym niż pierwotne, które zezwala na dostosowanie, co powoduje, że pierwotnie Oferent składając swoją ofertę nie dysponował wymaganym sprzętem;

Jedynie na marginesie warto zaznaczyć, że Oferent PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz do swoich wyjaśnień przedłożył oświadczenie firmy HeviTech Sp. z o.o. dające gwarancję jedynie na 1 miesiąc (jeden miesiąc) co nie może się ostać w ramach prowadzonego Zamówienia. Przedmiotowe oświadczenie wskazuje, że firma zewnętrzna dopiero dokona modyfikacji zgłoszonego sprzętu, w terminie 4 dni – co powoduje, że również na podstawie złożonych wtórnie wyjaśnień, Oferent PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz nie spełnił stawianych przed nim wymogów wynikających z SWZ. W pierwszym rzędzie nie zapewnił prawidłowego sprzętu na dzień złożenia oferty, a na dzień złożenia wyjaśnień również sprzęt ten określić trzeba mianem wadliwości. Jeżeli Zamawiający dopuści taką „Ofertę” spowoduje istotnie zaistnienie sytuacji skrajnie nierównego traktowania Oferentów, gdyż jednemu nadajemy prawa dalece wykraczające poza SWZ, a innym tego prawa nie dajemy. Zasadniczo stwierdzić trzeba, że albo wszystkich Oferentów traktujemy tożsamo i wymagamy od nich spełnienia warunków SWZ celem złożenia Oferty, albo zasady wynikające z art. 16 PZP to tylko pusta i nic nieznacząca zasada.

Firma HeviTech Sp. z o.o. to nowy podmiot, który nie był obecny w dacie złożenia pierwotnej Oferty. Natomiast Podmioty udostępniające zasoby na rzecz Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz miały świadomość wadliwości złożonego pierwotnie oświadczenia o udostępnieniu zasobów spełniających wykazane parametry SWZ, a ich nowe oświadczenia powodują, że wyrażają one zgodę na bliżej nieokreślone modyfikacje w bliżej nieokreślonym okresie czasu. Takie działanie jest dalece wadliwe i winno skutkować odrzuceniem oferty.

[OPIS WADLIWOŚCI]

W pierwszej kolejności wskazać trzeba na fakt, że oferta złożona przez oferenta - firmę PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz nie jest zgodna z warunkami zamówienia. Jednym z warunków wpisanym wprost do SWZ w części V pkt. 4, podpunkt 2, lit. c) jest:

- a) dysponuje następującymi urządzeniami lub wyposażeniem zakładu w celu wykonania zamówienia:

dla zadania nr 1:

- (1) minimum 3 szt. ładowarek o mocy min. 110 kW, poj. łyżki min. 3,0 m³, kołowych, z wagą bez legalizacji – wraz z operatorem, z monitoringiem;

dla zadania nr 2:

- (1) minimum 2 szt. spycharek o mocy min. 150 kW, pojemność lemiesza min. 7,0 m³ – wraz z operatorem, z monitoringiem,

W ofercie złożonej przez firmę PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, oferent powołuje na:

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwalów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania nr sprawy: 412500445 , my:

Daniel Plażuk (imię i nazwisko osoby podpisującej)

..... (imię i nazwisko osoby podpisującej)

oświadczając, iż jesteśmy osobami odpowiednio umocowanymi do niniejszej czynności działając w imieniu **Daniela Plażuka, Warmia Daniel Plażuk** z siedzibą w Braniewie (NIP 5821632258) zobowiązujemy się do:

udostępnienia Tomaszowi Ścibiszowi PRO-DIGGER SERVICES z siedzibą w Sławkowie (NIP 6252486838), zwanemu dalej Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

a) VOLVO L180F

2) Sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia:

Wymieniony powyżej sprzęt udostępnimy w okresie o którym mowa w par. 5 istotnych postanowień umowy (str. 73 SWZ nr sprawy 412500445)

3) Zakres i okres naszego udziału przy wykonywaniu zamówienia:

Nasz udział będzie polegać wyłącznie na udostępnieniu Wykonawcy ww. sprzętu w ww. okresie czasu.

4) Zrealizujemy następujące roboty wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia: NIE DOTYCZY

W związku z powyższym oddajemy Wykonawcy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę, w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzielenia mu zamówienia, przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu wskazać trzeba, że ładowarki winny posiadać wagę, której zgłoszony sprzęt przez Oferenta nie posiada. Co równie ważne, w dokumencie udostępnienia sprzętu nie określono liczby ładowarek, określono jedynie VOLVO L180F, które nie spełnia wymogów stawianych przez SWZ. Oferent powołuje się na rzekomo udostępniony zasób w postaci maszyny ładowarka VOLVO L180F, brak jest jednak podstaw do tego, żeby stwierdzić, że maszyna ta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego. Powołując się na doświadczenie oraz ogólnodostępną wiedzę stwierdzić należy, że maszyna ta nie jest wyposażona w wagę, która jest elementem niezbędnym i wymaganym przez Zamawiającego. W oficjalnej dokumentacji technicznej Volvo Construction Equipment (katalog Wheel Loaders L150F-L220F publikacja nr 21E1002739-2010-01) nie ma żadnej wzmianki o

wbudowanym systemie ważenia ładunku jako wyposażeniu standardowym ani opcjonalnym, dodatkowo w odróżnieniu od późniejszych modeli (np. seria H) modele „F” nie były fabrycznie oferowane z systemem On-Board Weighing System (OBWS). Brak jest jakiegokolwiek wzmianki o systemie ważenia w oficjalnej dokumentacji ruchowej maszyny, zatem z całą stanowczością stwierdzić należy, że maszyna wskazana w ofercie PRO-DIGGER Tomasz Ścibisz nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

A także w zakresie zadania drugiego:

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania nr sprawy: 412500445 , my:

Gabriel Kropkowski..... (imię i nazwisko osoby podpisującej)

..... (imię i nazwisko osoby podpisującej)

oświadczając, iż jesteśmy osobami odpowiednio umocowanymi do niniejszej czynności działając w imieniu Gabriela Kropkowskiego **OLKOP HURTOWNIA OLEJÓW I PALIW GABRIEL KROPKOWSKI** z siedzibą w Frydrychowie (NIP 8780002733) zobowiązujemy się do:

udostępnienia Tomaszowi Ścibiszowi PRO-DIGGER SERVICES z siedzibą w Sławkowie (NIP 6252486838), zwanemu dalej Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.

1) **Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):**

a) Komatsu D65PX-18 KMT0D127KHA090811

2) Sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia:

Wymieniony powyżej sprzęt udostępnimy w okresie o którym mowa w par. 5 istotnych postanowień umowy (str. 73 SWZ nr sprawy 412500445)

3) Zakres i okres naszego udziału przy wykonywaniu zamówienia:

Nasz udział będzie polegać wyłącznie na udostępnieniu Wykonawcy ww. sprzętu w ww. okresie czasu.

4) Zrealizujemy następujące roboty wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia: **NIE DOTYCZY**

W związku z powyższym oddajemy Wykonawcy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę, w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzielenia mu zamówienia, przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.

Oraz

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Usługi sprzętem ciężkim w zakresie obsługi zwałów węgla i sprzedaży drobnicowej dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica w okresie 24 miesięcy z podziałem na zadania nr sprawy: 412500445, my:

.....*Milena Lubomirska*..... (imię i nazwisko osoby podpisującej)

..... (imię i nazwisko osoby podpisującej)

oświadczając, iż jesteśmy osobami odpowiednio umocowanymi do niniejszej czynności działając w imieniu **OLKOP sp. z o.o.** z siedzibą w Frydrychowie (NIP 5030073466) zobowiązujemy się do:

udostępnienia Tomaszowi Ścibiszowi PRO-DIGGER SERVICES z siedzibą w Sławkowie (NIP 6252486838), zwanemu dalej Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia.

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

a) Komatsu D65EX-17 KMT0D117V01001202

2) Sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów przy wykonywaniu zamówienia:

Wymieniony powyżej sprzęt udostępnimy w okresie o którym mowa w par. 5 istotnych postanowień umowy (str. 73 SWZ nr sprawy 412500445)

3) Zakres i okres naszego udziału przy wykonywaniu zamówienia:

Nasz udział będzie polegać wyłącznie na udostępnieniu Wykonawcy ww. sprzętu w ww. okresie czasu.

4) Zrealizujemy następujące roboty wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia: NIE DOTYCZY

W związku z powyższym oddajemy Wykonawcy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę, w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzielenia mu zamówienia, przy wykonaniu przedmiotu zamówienia.

Na pierwszym miejscu wykazać trzeba, że samo udostępnienie zostało dokonane w sposób wadliwy, gdyż nie określono minimalnych kwestii tegoż udostępnienia, poza okresem, na jaki udostępnienie to zostało dokonane. I tak w obu przypadkach brak jest jakichkolwiek składowych udostępnienia czy chociażby podstawy, na której to udostępnienie będzie faktycznie bazowało.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2023 r. KIO 596/23 - *Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu jest zobowiązany udowodnić, że stosunek łączący go z podmiotem udostępniającym swoje zasoby gwarantuje rzeczywisty do nich dostęp. Składane przez wykonawcę zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, stanowiące podmiotowy środek dowodowy, zawierające oświadczenie woli tego podmiotu, nie może mieć zatem jedynie charakteru formalnego. Musi ono potwierdzać, że wykonawca będzie miał rzeczywisty dostęp do określonych zasobów przez czas niezbędny do realizacji zamówienia. W przypadku robót budowlanych zobowiązanie powinno zawierać oświadczenie co do tego czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane.*

Zatem w przedmiotowej sprawie Oferent złożył jedynie oświadczenie woli, które nie potwierdza na żadnym etapie jego złożenia, że podmiot je składający: (1) w ogóle posiada sprzęt który ma udostępnić, (2) faktycznie zamierza go udostępnić – gdyż nie podano żadnej podstawy zobowiązaniowej do jego udostępnienia Oferentowi. Zgodnie z brzmieniem art. 118

ust. 3 p.z.p.: „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów”. W tym miejscu podać trzeba dominującą linię orzecniczą, w której mieści się teza: Oświadczenie wykonawcy nie jest wystarczające do wykazania realności dysponowania niezbędnymi zasobami na potrzeby realizacji zamówienia i nie może zastępować dokumentu opisanego w art. 118 ust. 3 p.z.p., w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego. (KIO 460/24).

W SWZ określono powyższe parametry jako kwalifikację podmiotową (część V SWZ). Natomiast oferta Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz zawierała oświadczenie, że na dzień złożenia oferty spełnia on te wymogi, a nie, że planuje spełnić lub będzie dopiero spełniał w przyszłości.

W związku z powyższym złożone oświadczenie jest wadliwe, a skoro jego wadliwość na obecnym etapie nie jest usuwalna – niemożliwym jest zakwalifikowanie wadliwości jako omyłki pisarskiej (w tym zakresie niemożliwym jest dopuszczenie uznaniowości), to oferta Oferenta - PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz winna zostać odrzucona.

W tym miejscu również zasygnalizować wypada, że doświadczenie mojego Mocodawcy jak również powszechnie dostępna wiedza świadczą o wadliwości oferty złożonej przez Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz. Zgodnie z rzekomo udostępnianym zasobem sprzętowym w zakresie spycharki, Oferent ma zamiar korzystać (jest to jedynie podejrzenie, gdyż Oferent nie udowadnia podstawy do korzystania):

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

a) Komatsu D65PX-18 KMT0D127KHA090811

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

a) Komatsu D65EX-17 KMT0D117V01001202

Zgodnie z wymogami SWZ:

dla zadania nr 2:

- (1) minimum 2 szt. spycharek o mocy min. 150 kW, pojemność lemiesza min. 7,0 m³ – wraz z operatorem, z monitoringiem,

Natomiast wskazany sprzęt Komatsu D65PX-18 oraz D65EX-17 nie spełniają wskazanych wymogów, gdyż pojemność lemiesza nie spełnia warunku minimalnego 7,0m³. Komatsu D65EX-17: Standardowy lemiesz typu Sigmadozer® ma pojemność około 5,6 m³.

Komatsu D65PX-18: Standardowy lemiesz typu Power Angle Tilt (PAT) ma pojemność około 3,7 m³.

Fabrycznie montowany lemiesz jest mniejszy, nie wypełnia zatem podstawowych parametrów Zamówienia – a jako taki nie może zostać dopuszczony do użytkowania w ramach złożonej w przetargu Oferty.

Na potrzeby przedmiotowego postępowania, Odwołujący zlecił wykonanie profesjonalnemu podmiotowi opinię, z której płynie wniosek:

9. Podsumowanie

Podsumowując, zarówno z punktu widzenia technicznego, ekonomicznego, jak i prawnego oraz w zakresie BHP, korzystanie z modyfikowanego spychacza Komatsu D65EX-17 lub D65PX-18, wyposażonego w lemiesz o pojemności 7 m³ lub większej, na dzień sporządzenia niniejszej opinii oraz w oparciu o dostępną dokumentację jest niedopuszczalna i niesie ze sobą nieakceptowalne ryzyka, w tym w szczególności:

- Technicznie, urządzenie pracuje poza zakresem projektowym, co zwiększa ryzyko awarii i uszkodzeń mechanicznych, wpływając negatywnie na bezpieczeństwo operacyjne.
- Ekonomicznie, potencjalne koszty napraw, przestojów oraz roszczenia odszkodowawcze mogą przewyższyć wszelkie korzyści wynikające z zwiększonej wydajności, dodatkowo pogarszając sytuację finansową podmiotu wprowadzającego zmodyfikowany sprzęt do eksploatacji.
- Prawnie, niezatwierdzona modyfikacja narusza normy homologacyjne, co stwarza ryzyko odpowiedzialności cywilnej, karnej i administracyjnej zarówno dla podmiotu wprowadzającego zmodyfikowany sprzęt do eksploatacji, jak i dla jej kadry zarządzającej oraz operatorów.
- Z punktu widzenia BHP, zastosowanie sprzętu poza zatwierdzonymi normami zwiększa ryzyko wystąpienia poważnych wypadków, co nie tylko zagraża życiu i zdrowiu pracowników, ale także potencjalnie naraża podmiot wprowadzający zmodyfikowany sprzęt do eksploatacji i zamawiającego (np. PGG SA) na poważne reperkusje wizerunkowe i prawne.

Jednocześnie w przedmiotowej opinii wskazano na wiele ryzyk użytkowania takiego sprzętu:

8.1 Ryzyka techniczne

Potencjalna próba montażu lemiesza o pojemności 7 m^3 i większej wiąże się z co najmniej kilkoma kluczowymi zagadnieniami:

- Obciążenie i stabilność pojazdu
 - Rozkład masy:
 - lemiesz o pojemności 7 m^3 będzie generował znaczny moment przeciwdziałający masie spychacza, zwłaszcza przy pełnym załadunku materiałem,
 - lemiesz może przesuwac środek ciężkości maszyny do przodu, co w skrajnych przypadkach wpływa na obniżenie stabilności, zwłaszcza na pochyłościach lub przy dynamicznych operacjach,
 - Siły operacyjne:
 - ponadnormatywnie zwiększona pojemność lemiesza wiąże się z koniecznością przenoszenia większych sił przy pracy – zarówno przy podnoszeniu, jak i opuszczaniu,
 - wpływa to na momenty zginające konstrukcji ramy oraz na siły działające na elementy mocujące,
 - Konieczność ewentualnych modyfikacji:
 - w praktyce, producent standardowo nie przewidział lemiesza 7 m^3 , modyfikacja montażowa może wymagać dodatkowego wzmocnienia konstrukcji.
- Układ hydrauliczny i sterowanie lemieszem
 - Przepływ i ciśnienie hydrauliki:

- ponadnormatywnie większy lemiesz w warunkach pełnego załadunku będzie wymagać zwiększonego ciśnienia lub przepływu w układzie hydraulicznym, aby utrzymać płynne operowanie,
 - oryginalny układ nie został zaprojektowany z uwzględnieniem potencjalnych obciążeń, jednostkowa może on poradzić sobie z większymi obciążeniami, jednak przekroczenie specyfikacji fabrycznych może prowadzić do szybszego zużycia komponentów, a długotrwałe do ich awarii lub trwałych uszkodzeń.
- Precyzyjne sterowanie:
 - dokładność operowania lemiem jest krytyczna przy pracach wymagających precyzyjnego przesuwania materiałów,
 - każda zmiana w geometrii lemieszu wpływa na charakterystykę sterowania, a tym samym na efektywność i bezpieczeństwo pracy.
- Wpływ na charakterystykę pracy maszyny
 - Wydajność i zużycie paliwa:
 - montaż ponadnormatywnie większego lemieszu może wpłynąć na profil pracy spychacza,
 - przy większych oporach roboczych rośnie obciążenie silnika, co może skutkować wzrostem zużycia paliwa i obniżeniem ogólnej wydajności roboczej.
 - Bezpieczeństwo operacyjne:
 - każda modyfikacja powinna być poprzedzona analizą ryzyka,
 - przy ponadnormatywnie większym lemiem należy szczególnie zwrócić uwagę na aspekty bezpieczeństwa operatora oraz integralność całej maszyny podczas pracy w trudnych warunkach terenowych.
- Ocena i wnioski
 - Wymagana jest szczegółowa analiza inżynierska
 - obliczenia statyczne i dynamiczne: analizę wpływu większych momentów siły na konstrukcję ramy i elementy mocujące.
 - Weryfikację hydrauliki:
 - sprawdzenie, czy układ hydrauliczny i siłowniki mają rezerwę mocy i przepływu, by obsłużyć nową geometrię lemieszu.
 - Testy stabilności:
 - modele symulacyjne lub testy terenowe, które potwierdzą, że zmiana nie wpłynie negatywnie na manewrowość ani bezpieczeństwo pracy spychacza.
 - Konsultacja z producentem:
 - przed podjęciem decyzji o modyfikacji konieczny jest kontakt z autoryzowanym serwisem Komatsu lub przedstawicielem technicznym.
 - Projekt modyfikacji:
 - jeśli analiza potwierdzi możliwość montażu, modyfikacja powinna zostać opracowana przez specjalistów, z uwzględnieniem ewentualnego wzmocnienia konstrukcji i adaptacji układu hydraulicznego.
 - Badania terenowe:
 - po montażu, konieczne są testy operacyjne, aby monitorować wpływ zmiany na zużycie paliwa, wydajność oraz bezpieczeństwo operatora.

- Kluczowe ryzyka techniczne
 - Przekroczenie nośności konstrukcji:
 - ryzyko uszkodzeń strukturalnych lub deformacji ramy, elementów mocujących, czy łożysk hydraulicznych.
 - Awaria układu hydraulicznego:
 - nadmierne obciążenia mogą doprowadzić do szybszego zużycia siłowników i zaworów, co w konsekwencji może powodować niekontrolowane ruchy lemiesza.
 - Zmiana charakterystyki operacyjnej:
 - modyfikacja może wpłynąć na precyzję operacyjną, co oznacza utratę ergonomii sterowania i zwiększenie potencjalnych awarii podczas wykonywania pracy.

8.2 Ryzyka formalne

- Homologacja i certyfikacja:
 - wdrożenie nietypowego lemiesza może wymagać ponownej homologacji pojazdu
 - brak odpowiednich badań i certyfikatów może spowodować, że maszyna przestanie spełniać normy techniczne określone dla spychaczy tej klasy.
- Dokumentacja techniczna:
 - zmiany należy odpowiednio udokumentować – od specyfikacji technicznej, poprzez instrukcje serwisowe, aż do procedur zarządzania bezpieczeństwem pracy.
- Procedury kontroli i inspekcji:
 - organy nadzoru technicznego mogą wymagać aktualizacji certyfikatów oraz przeprowadzenia dodatkowych badań przed dopuszczeniem maszyn zmodyfikowanych do pracy na placach budowy lub drogach publicznych.
- Kluczowe ryzyka formalne:
 - Brak zgodności z przepisami: nie przeprowadzanie procedur homologacyjnych może skutkować problemami podczas kontroli, a nawet czasowym lub zupełnym wycofaniem sprzętu z eksploatacji.
 - Problemy z aktualizacją dokumentacji: niepełna lub niewłaściwa dokumentacja może wpływać na odpowiedzialność administracyjną podmiotu dopuszczającego do eksploatacji oraz skutkować sankcjami ze strony organów nadzoru.
 - Ryzyko utraty certyfikatów: jeżeli modyfikacja narusza normy techniczne, certyfikaty mogą zostać unieważnione, co wpłynie na legalność użytkowania maszyny.

8.3 Ryzyka prawne, w tym bezpieczeństwa i higieny prawnej oraz potencjalnej odpowiedzialności za następstwa naruszeń zasad bezpieczeństwa i higieny prawnej

- Bezpieczeństwo i higiena pracy (BHP):
 - Ocena ryzyka zawodowego:
 - zmiana konfiguracji spychacza wymaga przeprowadzenia nowej oceny ryzyka zawodowego,
 - nowe parametry pracy mogą wpłynąć na zwiększenie zagrożenia dla operatora oraz osób znajdujących się w miejscu pracy.

- Procedury awaryjne:
 - należy wdrożyć dodatkowe procedury oraz szkolenia BHP, uwzględniające specyfikę obsługi zmodyfikowanej maszyny, aby zapobiec wypadkom oraz minimalizować skutki ewentualnych nieprawidłowości.
- Odpowiedzialność materialna, cywilna i karna:
 - Odpowiedzialność materialna:
 - w przypadku awarii lub uszkodzenia mienia wynikającego z modyfikacji, odpowiedzialność ponosić będzie podmiot wprowadzający do eksploatacji, która dokonała modernizacji
 - może to oznaczać konieczność pokrycia kosztów napraw, wymiany uszkodzonych elementów oraz rekompensat dla ewentualnych poszkodowanych.
 - Odpowiedzialność cywilna:
 - jeśli modyfikacja przyczyni się do obrażeń ciała lub innych strat, podmiot wprowadzający do eksploatacji może być pociągnięty do odpowiedzialności cywilnej na drodze roszczeń odszkodowawczych.
 - Odpowiedzialność karna:
 - w sytuacjach, gdy zmiany w maszynie, prowadzące do poważnych wypadków czy śmierci, zostaną uznane za niedopełnienie obowiązków w zakresie BHP oraz homologacji – mogą pojawić się konsekwencje karne,
 - w takim przypadku, zwłaszcza przy rażących naruszeniach procedur, organy ścigania mogą pociągnąć odpowiedzialnych pracowników podmiotu wprowadzającego do eksploatacji do odpowiedzialności karnej.
- Kluczowe ryzyka prawne:
 - Naruszenie norm BHP: niedopełnienie obowiązków w zakresie oceny ryzyka i wdrożenia odpowiednich procedur może skutkować wszczęciem postępowań administracyjnych, cywilnych, a nawet karnych.
 - Roszczenia odszkodowawcze: w razie wystąpienia incydentu, podmiot wprowadzający do eksploatacji może zostać obciążony wysokimi roszczeniami – zarówno ze strony osób poszkodowanych, jak i instytucji ubezpieczeniowych.
 - Utrata ważności gwarancji i homologacji: wprowadzenie nieautoryzowanych zmian powoduje również ryzyko utraty wsparcia serwisowego oraz ewentualnych sankcji administracyjnych za użytkowanie niesprawdzonego sprzętu.

8.4 Ryzyka dla użytkownika zmodyfikowanego sprzętu, w rozumieniu podmiotu odpowiedzialnego za jego wprowadzenie do eksploatacji

- Przeciążenie konstrukcji i awarie: modyfikacja wychodząca poza granice homologacji może prowadzić do nadmiernych obciążeń elementów konstrukcyjnych. Przykładem może być zerwanie elementów łączących lemiesz z ramą lub uszkodzenie siłowników hydraulicznych, co w praktyce już prowadziło do awarii w maszynach pracujących poza zalecanymi parametrami.

- Utrata gwarancji i wsparcia producenta: producent, nie przewidując modyfikacji tego typu, zazwyczaj wyłącza wszelkie roszczenia gwarancyjne i wsparcie techniczne, co przenosi pełne ryzyko awarii na podmiot wprowadzający do eksploatacji.
- Podwyższone koszty eksploatacji: awaria modyfikowanego sprzętu skutkuje nieplanowanymi przestojami, koniecznością dokonywania kosztownych napraw oraz wymianą elementów, które nie zostały zaprojektowane do pracy w zmienionych warunkach.
- Potencjalne konsekwencje materialne:
 - Koszty napraw i modernizacji: w przypadku awarii koszty napraw mogą być bardzo wysokie, często przekraczając przewidziane budżety, co wpływa na rentowność działalności podmiotu wprowadzającego do eksploatacji.
 - Straty operacyjne: przestoje wynikające z awarii mogą opóźnić realizację projektów, co skutkuje stratami związanymi z niewypełnieniem zobowiązań kontraktowych.
 - Roszczenia odszkodowawcze: jeżeli awaria sprzętu spowoduje szkody materialne u kontrahentów lub osób trzecich, podmiot wprowadzający do eksploatacji będzie obciążony kosztami rekompensat.
- Potencjalne konsekwencje prawne:
- Odpowiedzialność cywilna: podmiot wprowadzający do eksploatacji może być zobowiązany do pokrycia odszkodowań wynikających z uszkodzeń mienia lub wypadków, co może prowadzić do poważnych roszczeń finansowych.
- Sankcje administracyjne: użycie niesprawzonego, zmodyfikowanego sprzętu może skutkować działaniami kontrolnymi ze strony organów nadzoru technicznego lub BHP, a w konsekwencji – karami administracyjnymi.
- Wykluczenie z ubezpieczeń: modyfikacje niezatwierdzone przez producenta często skutkują wyłączeniem z ochrony ubezpieczeniowej, co oznacza, że wszelkie szkody będą obciążeniem finansowym podmiotu wprowadzającego do eksploatacji.

8.5 Ryzyka dla operatora zmodyfikowanego sprzętu

- Bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia:
 - praca na maszynie zmodyfikowanej poza założeniami projektowymi może spowodować niekontrolowane ruchy lewosłowa lub awarię układu hydraulicznego
 - przykłady z branży pokazują, że nagłe zerwania mocowań czy mechaniczne zacięcia mogą prowadzić do poważnych urazów, amputacji czy nawet śmierci.
- Nieodpowiednio dostosowane procedury BHP:
 - operator wykonujący pracę na sprzęcie, który nie spełnia norm homologacyjnych, może nie otrzymać adekwatnych szkoleń oraz procedur postępowania w sytuacjach awaryjnych.
 - w przypadku wypadku operatora – wysokie koszty medyczne, odszkodowania, a także długotrwała niezdolność do pracy, która wpływa negatywnie zarówno na życie osobiste, jak i na gospodarkę firmy.
 - poważne urazy mogą skutkować trwałą niezdolnością do wykonywania obowiązków zawodowych, co w długim okresie generuje stratę kapitału ludzkiego.
 - Potencjalne konsekwencje prawne:
- Odpowiedzialność cywilna:
 - operator, mimo że zazwyczaj działa według procedur przekazanych przez pracodawcę, może być pociągnięty do udziału w roszczeniach ubezpieczeniowych, szczególnie jeżeli

okaże się, że nie przestrzegał wytycznych – choć główne ryzyko spoczywa na pracodawcy.

- Odpowiedzialność karna:
 - w skrajnych przypadkach, gdy w wyniku incydentu dochodzi do śmierci lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, operator – szczególnie jeżeli stwierdzone zostaną uchybienia w zakresie wykonywania obowiązków – może spotkać się z oskarżeniem o nieumyślne spowodowanie szkody.

8.6 Ryzyka dla osób postronnych oraz środków technicznych w otoczeniu eksploatacji zmodyfikowanego sprzętu

- Zagrożenie dla pracowników i osób przebywających w pobliżu:
 - awarie w zmodyfikowanym spychaczu mogą prowadzić do wyrzutu ciężkich, niezabezpieczonych elementów (np. fragmentów lemiesza) lub niekontrolowanego ruchu maszyny, co stwarza realne zagrożenie dla osób znajdujących się na placu budowy lub w pobliżu.
- Uszkodzenie innych środków technicznych:
 - wypadki mogą nie tylko powodować zagrożenia personalne, ale również uszkodzić sąsiedni sprzęt budowlany lub infrastrukturalny, co wpłynie na całościową operacyjność terenu pracy.
- Roszczenia odszkodowawcze:
 - uszkodzenia mienia osób trzecich czy sprzętu należącego do innych podmiotów (np. wynajmowanych maszyn) prowadzą do konieczności wypłacania odszkodowań.
- Koszty zastępstwa:
 - w przypadku awarii, konieczność wynajmu zastępczego sprzętu lub dodatkowych środków technicznych zwiększa koszty operacyjne.
- Odpowiedzialność cywilna podmiotu wprowadzającego do eksploatacji:
 - w sytuacji, gdy awaria zmodyfikowanego spychacza doprowadzi do szkód w mieniu osób trzecich lub obrażeń, odpowiedzialność za wyrządzone szkody spoczywa na firmie, co może prowadzić do kosztownych sporów sądowych.

8.7 Ryzyka dla zamawiającego usługi zmodyfikowanym sprzętem

- Ryzyko dla realizacji kontraktu przez Wykonawcę
 - Modyfikacja, która nie została zatwierdzona przez producenta, zwiększa prawdopodobieństwo awarii podczas realizacji zadań kontraktowych.
 - Przykładowo, jeśli spychacz ulegnie awarii w trakcie realizacji kluczowego zadania w kopalni, PGG SA może spotkać się z niedotrzymaniem harmonogramu prac.
 - Konsekwencje materialne i operacyjne:
 - kara umowna nałożona na Wykonawcę może zaważyć na realizacji kontraktu,
 - konieczność renegotjacji lub nawet rozwiązania kontraktu,
 - dodatkowe koszty wynikające z organizacji zastępczych rozwiązań w celu dokończenia projektu.
- Ryzyko znaczących przestojów i przerw w realizacji kontraktu
 - Częste awarie z powodu przekroczenia obciążeń technicznych zmodyfikowanego sprzętu mogą skutkować długotrwałymi przestojami.

- Przestoje te są szczególnie krytyczne w sektorze górnictwym, gdzie nieplanowane zatrzymanie pracy przekładają się bezpośrednio na straty operacyjne.
- Konsekwencje materialne i operacyjne:
 - opóźnienia w harmonogramie realizacji kontraktu,
 - wzrost kosztów operacyjnych i logistycznych, gdyż konieczne będzie zatrudnienie zastępczych środków technicznych,
 - potencjalne roszczenia odszkodowawcze ze strony PGG SA lub jej kontrahentów za niedotrzymanie terminów.
- Ryzyko uniemożliwienia kontynuacji realizacji kontraktu przez Wykonawcę
 - Jeśli sprzęt zmodyfikowany przekroczy swoją dopuszczalną wytrzymałość, awarie mogą nastąpić na tyle często lub o takiej skali, że Wykonawca nie będzie w stanie kontynuować wykonania kontraktu.
 - Utrata kontraktów pośrednich lub znaczącego przychodu związanego z realizacją kontraktów.
 - Konieczność wypłaty odszkodowań za niedotrzymanie warunków kontraktu oraz pokrycie kosztów przestojowych.
- Ryzyka wizerunkowe, ekonomiczno-finansowe i operacyjne dla PGG SA
 - Korzystanie przez Wykonawcę z maszyny zmodyfikowanej w sposób przekraczający normy projektowe może wywołać negatywne skutki wizerunkowe, szczególnie jeśli incydenty wynikające z awarii przyciągną uwagę mediów i organów nadzoru.
 - Publiczne doniesienia o wypadkach lub awariach na terenie kopalni lub innych obiektów, w których działa PGG SA, mogą podważać wiarygodność całej grupy.
 - W przypadku wykrycia nieuprawnionego korzystania z maszyn zmodyfikowanych poza zakresem homologacji, PGG SA może zostać pociągnięta do współodpowiedzialności cywilnej, zwłaszcza gdy wypadki te wpłyną na bezpieczeństwo pracowników lub mieszkańców otoczenia.
 - Sankcje administracyjne lub nawet interwencje organów państwowych, gdyby naruszenia norm BHP stały się przyczyną poważnych incydentów, co mogłoby przekładać się także na odpowiedzialność karną nie tylko Wykonawcy, ale też pośrednio PGG SA jako głównego odbiorcy usług.

Jak istotnie wynika ze wskazanej opinii, Sprzęt, jaki potencjalnie Oferent chce użyć, nie tylko nie spełnia warunków przewidzianych przez SWZ, a nadto stanowi zagrożenie podczas jego użytkowania.

Istotnie, działania Oferenta wyłuszczone w niniejszym Odwołaniu PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz doprowadziły do zmiany pierwotnie złożonej oferty, a to z kolei naruszyło zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości i transparentności postępowania, co winno skutkować odrzuceniem Oferty Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz w zakresie zadania numer 2.

Nie sposób tracić z pola widzenia faktu, że nawet dokonana zmiana nie daje podstaw do uznania, że Oferent faktycznie dysponuje sprzętem spełniającym wymagania stawiane przed nim przez SWZ. Oferent do wyjaśnień przedłożył jedynie pismo zewnętrznego podmiotu, które wyraża zgodę na modyfikację substancji maszyny poprzez montaż innego lemiesza, a nadto oświadczenie podmiotu, który tej modyfikacji dopiero ma zamiar dokonać. W związku z czym na dzień złożenia oferty oraz na dzień złożenia wyjaśnień, **Oferent nie dysponuje Sprzętem określonym w SWZ**, co winno skutkować odrzuceniem jego Oferty już na tym etapie postępowania.

czw., 8 maj 2025 o 14:01 Jerzy Piętocha <jerzy.pietocha@komatsu.com.pl> napisał(a):

Dzień Dobry.
Niestety potwierdzam, iż w maszynie D6SEX-17 nie ma możliwości montażu pługa 7 metrów sześciennych. Do tego modelu największym możliwym pługiem jaki jest przewidziany to 5.8 metra sześciennego.
Jeśli chodzi o pług 7 metra to odpowiednim modelem D6SPX-18.

Pozdrawiam.

Jerzy Piętocha
Doradca Klienta Ds. Serwisu | Customer Service Advisor
M: +48 663 889 035

KOMATSU

Komatsu Poland Sp. z o.o.
41-400 Mysłowice, Katowicka 72
Tel: 32 202 51 70



czw., 8 maj 2025 o 15:04 Jerzy Piętocha <jerzy.pietocha@komatsu.com.pl> napisał(a):

Witam.
Maszyna D6SPX-18 również nie ma takiej możliwości. Największym możliwym pługiem jaki jest przewidziany do tej maszyny to 5.8 metra sześciennego.
Z leminasem 7,0m5 jedynie da sobie radę maszyna D85PX-18.

Pozdrawiam.

Jerzy Piętocha
Doradca Klienta Ds. Serwisu | Customer Service Advisor
M: +48 663 889 035

KOMATSU

Komatsu Poland Sp. z o.o.
41-400 Mysłowice, Katowicka 72
Tel: 32 202 51 70



Do opinii rzeczoznawcy, informacji udzieliła również firma KOMATSU, co wskazano powyżej, a co wskazuje na faktyczną wadliwość oferty Oferenta.

Na marginesie jedynie zaznaczyć trzeba, że w dokumencie SWZ Zamawiający podał również wymóg: w części V pkt. 4 podpunkt 2 lit. a) – „w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, co najmniej usługi polegające na obsłudze sprzętem ciężkim otwartych składowisk materiałów sypkich, m.in. przemieszczaniu, zwałowaniu, zagęszczaniu i ładowaniu, np. węgla, odpadów wydobywczych, na wartość łączną brutto co najmniej 2 000 000,00 zł, niezależnie od liczby zadań, na które wykonawca składa ofertę”. Wedle wiedzy Oferenta, firma PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz powstała zgodnie z wpisem do CEiDG dopiero w 2023 r., natomiast nie jest firmą wykonującą wiele prac w górnictwie. Doświadczenie Oferent wywodzi przede wszystkim z faktu, że praktycznie rzecz ujmując startuje do wszystkich przetargów organizowanych przez PGG (Zamawiającego), a przedmiotowa firma pojawiła się dopiero pierwszy raz. Istotnie również wskazać wypada, że środowisko oferentów w tego typu przetargach jest środowiskiem raczej zamkniętym, gdzie oferenci znają siebie nawzajem, czy też wiedzą o sobie i przede wszystkim o kontraktach, jakie dany podmiot wykonywał. W związku z czym pojawia się zasadniczy zarzut i pytanie, czy Oferent PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz powstały dopiero w 2023 r., a jednocześnie z wiedzy publicznie dostępnej, nie zrealizował całego kontraktu, posiada referencję wykonania usług polegających na obsłudze sprzętem ciężkim otwartych składowisk materiałów sypkich, m.in.

przemieszczaniu, zwałowaniu, zagęszczaniu i ładowaniu, np. węgla, odpadów wydobywczych, na wartość łączną brutto co najmniej 2 000 000,00 zł. Również ten element budzi poważne zastrzeżenia i jako element składowy oferty winien zostać krytycznie oceniony przez Zamawiającego – a finalnie skutkować odrzuceniem oferty przez Zamawiającego.

Jak wskazano w orzecznictwie: Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może okazać się skuteczny w razie wykazania przez odwołującego niezgodności oferty jego konkurenta z warunkami zamówienia, która to niezgodność ma charakter jednoznaczny. Oznacza to, że owa niezgodność zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest przy tym, że niezgodność ta musi być oczywista i niewątpliwa. Nie można jednak uznać, że o niezgodności oferty wykonawcy z warunkami zamówienia przesądza wyłącznie zaoferowanie za realizację danej pozycji kosztorysowej stawki rażąco niskiej. Powyższe stanowi ewentualną podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p., a nie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (KIO 648/23)

[RAŻĄCO NISKA CENA]

Biorąc pod uwagę wartość oferty zgłoszoną przez Oferenta - PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, biorąc pod uwagę wartość kosztów przy uwzględnieniu sprzętu jak również wartość kosztów obsługi całej Umowy, w przedmiotowej sprawie wystąpiła rażąco niska cena w myśl przepisów Ustawy prawo zamówień publicznych.

Wartość brutto w kwocie 11 935 137,66 złotych w żadnej mierze nie może zostać uznana za adekwatną do zakresu zamówienia, który uznać trzeba za istotnie obszerny.

Zgodnie z orzeczeniem KIO 351/23:

„Rażąco niska cena to cena niewiarygodna, która uniemożliwia pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a samo zamówienie realizowane jest ze stratą”

A także:

„Istotną okolicznością podlegającą ocenie jest poziom cen ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, które dają realny obraz aktualnej sytuacji rynkowej w danej branży. Nie ma lepszego kwantyfikatora niż realne ceny ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego”

Istotnym również orzeczeniem jest to wskazane przez KIO 953/22 – „Przyjmuje się że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, nie uwzględnia jego specyfiki, jak też jest ceną nierynkową, tj. nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym oraz postęp technologiczno-organizacyjny”.

Oferta Firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz nie tylko pod względem kosztów, a również pod względem pozostałych ofert jawi się jako rażąco niska, powodująca, że przyjąć wypada ziszczenie się przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p.

[ORZECZNICTWO I PRZEPISY PZP]

Zgodnie z brzmieniem art. 128 PZP:

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień, które zostało wykonane przez Oferenta, natomiast nie spełniło nadal wymogów SWZ. To zaś powoduje, że brak jest podstawy do ponownego wezwania Oferenta do uzupełnienia, złożenia lub aktualizacji swojej Oferty.

Skoro Zamawiający uznał te wyjaśnienia za prawidłowe, to w tym zakresie upadła podstawa do dalszego wzywania Oferenta, a jednocześnie zmaterializowała się przesłanka do odrzucenia jego oferty – w wyniku wadliwości pierwotnej oraz wtórnej.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r. w sprawie do sygn. akt: KIO 11/24 – *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości”*. Niezgodność w przedmiotowej sprawie została aż nadto wykazana materiałem dowodowym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2024 r. w sprawie do sygn. akt: KIO 199/24 – *„Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów, jakie zawiera oferta. Aby możliwe było odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi być pewna i oczywista, tym samym nie może to być niezgodność wyinterpretowana z treści niestanowiących pełnych danych o planowanym rozwiązaniu projektowym”*.

Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 438/24: *„Ocena spełniania warunku winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości Zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego czy dany opis warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za bardziej adekwatny do przedmiotu zamówienia”*.

Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2023 r. sygn. akt: KIO 948/23: *„Zamawiający ma obowiązek dokonać czynności, o której mowa w art. 128 ust. 1 p.z.p., i nie można z góry przesądzić, jaki będzie jej rezultat”*.

Wyrok KIO z dnia 8 marca 2023 r. sygn. akt: KIO 482/23: „Kierując się celem, jakiemu służy instytucja przedmiotowych środków dowodowych, jak również celem, jaki przyświecał ustawodawcy przy kształtowaniu treści p.z.p., możliwe jest przedstawienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia, o ile uzupełnione dokumenty potwierdzają prawdziwość pierwotnych oświadczeń wykonawcy zawartych w ofercie”.

Wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2023 r. sygn. akt: KIO 84/23: „Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne”.

[PODSUMOWANIE]

Mając wszystko powyższe na uwadze, jasnym i przejrzystym jest to, że oferta firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz winna zostać odrzucona już na wstępnym etapie. Wadliwość oferty obejmuje swoim zakresem:

1. nieprawidłowe zgłoszenie korzystania z zasobów podmiotu trzeciego;
2. niezgodność pomiędzy specyfikacją zasobów udostępnionych a warunkami wynikającymi z SWZ;
3. niezgodność w zakresie posiadanego doświadczenia i referencji;
4. rażąco niską cenę;

Jak wprost wynika z dokumentów złożonych w przedmiotowym postępowaniu przez Oferenta PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz, oferta ta winna zostać odrzucona. Pierwotnie zgłoszono do Oferty:

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

- a) Komatsu D65PX-18 KMT0D127KHA090811

1) Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (zdolności techniczne - sprzęt):

- a) Komatsu D65EX-17 KMT0D117V01001202

Zgodnie z wymogami SWZ:

dla zadania nr 2:

- (2) minimum 2 szt. spycharek o mocy min. 150 kW, pojemność lemiesza min. 7,0 m³ – wraz z operatorem, z monitoringiem,

Oferent oświadczył, że przedmiotowe zasoby spełniają wymogi SWZ, czym wprowadził Zamawiającego w błąd, gdyż na dzień złożenia oferty nie spełniały i nadal nie spełniają wymogów SWZ. Zgodnie z oświadczeniem udzielającego zasoby:

Jednocześnie oświadczam, że wyrażam zgodę na dostosowanie przez wykonawcę spychacza Komatsu D65EX-17 KMT0D117V01001202 do warunków niezbędnych do wykonania zamówienia, tj do zamontowania osprzętu w postaci lemiesza/pluga o pojemności powyżej 7 m³.

Oraz

Niniejszym potwierdzamy, że na zlecenie firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz wykonamy dopasowanie lemiesza/pluga spycharki Komatsu D65PX-18 VIN: KMT0D127KHA090811 do pojemności minimum 7m3. Usługę wykonamy w okresie 4 dni od złożenia zamówienia. Udzielamy gwarancji na okres 1 miesiąca.

W związku z czym oferta pierwotna zawiera informacje nieprawdziwe, gdyż ich prawdziwość uzależniona jest od ingerencji, która to dopiero ma nastąpić, natomiast nawet jeżeli ta ingerencja faktycznie nastąpi, to Oferent nadal nie będzie spełniał warunków udziału w postępowaniu, gdyż sprzęt zmodyfikowany nie może być użyty do jakichkolwiek prac. Karygodnym jest patrzeć przez Zamawiającego wyłącznie na wartość oferty, nie natomiast na zachowanie zasad BHP czy bezpieczeństwa Zamawiającego oraz innych podmiotów. Zamawiający przed dopuszczeniem tej oferty do aukcji miał świadomość ryzyka, jakie niesie za sobą dopuszczenie sprzętu nieoryginalnego, przerobionego – bez autoryzacji producenta. Zatem ani na dzień złożenia Oferty, ani na dzień złożenia wyjaśnień, Oferent nie dysponował i nie dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania Zadania numer 2.

Niniejszym potwierdzamy, że na zlecenie firmy PRO-DIGGER SERVICES Tomasz Ścibisz wykonamy dopasowanie lemiesza/pluga spycharki Komatsu D65PX-18 VIN: KMT0D127KHA090811 do pojemności minimum 7m3. Usługę wykonamy w okresie 4 dni od złożenia zamówienia. Udzielamy gwarancji na okres 1 miesiąca.

To podsumowanie w sposób oczywisty zawiera wskazanie, że Oferent nie dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania Zamówienia.

Mając wszystko powyższe na uwadze, Oferta winna zostać odrzucona w zakresie zadania drugiego (2), a Oferent nie powinien brać udziału w Aukcji Elektronicznej.

Za Odwołującego
Pełnomocnik

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu;
3. Potwierdzenie nadania Odwołania mailem do Zamawiającego;
4. Dokumenty wymienione w treści pisma;