
**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

dot.: informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: Dostawa sprzętu oświetleniowego: lampy i oprawy oświetleniowe oraz części zamienne dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 315-1

nr sprawy: 702500273

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybiera się do realizacji oferty Wykonawców:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. 41-800 Zabrze, ul. Dąbrowskiego 2, w zakresie zadań nr 1, 5, 6, 7 oraz 17 poz. 19;
2. EL-MET Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Składowa 30B w zakresie zadań nr 9, 11, 12, 13, 15, 16 oraz 17 poz. 4,13,14,15;
3. HANSEN ELECTRIC POLSKA Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 1, w zakresie zadania nr 2;
4. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. 41-506 Chorzów ul. Inwalidzka 11, w zakresie zadań nr 4, 8 oraz 17 poz. 10 i 11

Wykonawcy uzyskali najwyższe oceny punktowe w poszczególnych zadaniach, tj. 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert – najniższa cena, znaczenie (waga) - 100%.

Ocena punktowa złożonych ofert:

w zakresie części zamówienia nr 1:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 2:

1. HANSEN ELECTRIC POLSKA Sp. z o.o. - 100,00000000 pkt.
2. PPUH MACPOL Sp. z o.o. - 99,07045010 pkt.
3. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp.k. - 47,23582925 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 4:

1. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 5:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 6:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 7:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 8:

1. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00000000 pkt.
2. PPUH TRIMEN R. Frejowski - 36,92891150 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 9:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 11:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 12:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 13:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 15:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 16:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00000000 pkt.
2. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. - 34,34808702 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.4:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.10:

1. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.11:

1. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.13:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.14:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.15:

1. EL-MET Sp. z o.o. - 100,00 pkt.

w zakresie części zamówienia nr 17 poz.19:

1. PETEK I WSPÓLNICY Sp. z o.o. Sp. k. - 100,00 pkt.

II. Odrzuca się oferty firm:

1. CARBOAUTOMATYKA S.A. ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 2 w pozycji 1 oraz zadania nr 3 w pozycji 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 2 w pozycji 1, ponieważ Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wyspecyfikowanym pod względem zakresu napięcia zasilania, żądamy 90-260V, a zaoferowano 110-230V. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 3 w pozycji 1, ponieważ Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wyspecyfikowanym pod względem zakresu natężenia strumienia świetlnego, żądamy 1200-2400lm, a zaoferowano max. 1800lm. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

2. PPHU ATUT Sp. z o.o. ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 30A, 41-400 Mysłowice,

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 2 w pozycji 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 2 w pozycji 1, ponieważ Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wyspecyfikowanym pod względem zakresu napięcia zasilania, żądamy 90-260V, a zaoferowano zgodnie z certyfikatem badania typu 100-265V, gdzie napięcie zasilanie max wynosi 253V. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

3. EL-PLATFORMA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Inwalidzka 11, 41-506 Chorzów

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 11, 15 oraz 17 w pozycji 15, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 11 w pozycji 1, ponieważ Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wyspecyfikowanym pod względem zakresu napięcia zasilania, żądamy 200-240V, a zaoferowano 220-240V. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 11 w pozycji 4, ponieważ Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wyspecyfikowanym pod względem zakresu funkcjonalności, żądamy **nakładek fluorescencyjnych nakładanych na świetlówki**, które w czasie normalnej pracy pełnią funkcję źródła światła, a w przypadku zaniku napięcia zasilania – bezobsługowo - mogą pełnić funkcję wskaźnika świetlnego np. drogi ucieczkowej. Zaoferowano piktogram, który w przypadku sytuacji awaryjnej należy każdorazowo na lampę nakładać wtedy lampa pełni funkcję wskaźnikową, a w przypadku normalnego stanu zasilania, aby lampa pełniła funkcję źródła światła należy piktogram zdjąć, co wymaga każdorazowo zaangażowania obsługi zaoferowanej lampy. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 15, ponieważ Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z wyspecyfikowanymi pod względem zakresu napięcia zasilania, żądamy 110-240V, a zaoferowano 220-240V. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 17 w pozycji 15, ponieważ z przedłożonej karty katalogowej wynika, że do lamp wyładowczych o mocy jak w opisie przedmiotu zamówienia, należy zastosować w zależności od mocy, dwa różne typy zapłonika, co jest niezgodne ze specyfikacją Zamawiającego, który wymagał zastosowania jednego typu zapłonika. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

4. EL-MET Sp. z o.o. ul. Składowa 30B, 41-500 Chorzów

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 10, 14 oraz 17 w pozycji 16, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 10. Przedmiotem zamówienia w zadaniu 10 pozycja 2 jest lampa ledowa o napięciu **120-277V**". Wykonawca zaoferował lampę o napięciu **220-240V**. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 14, ponieważ Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z wyspecyfikowanymi. Wykonawca zaoferował oprawy z kloszem z tworzywa sztucznego, czyli innego niż wyspecyfikowanego w opisie przedmiotu zamówienia (szkło). W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 17 w pozycji 16, ponieważ z przedłożonej karty katalogowej wynika, że do lamp wyładowczych o mocy jak w opisie przedmiotu zamówienia, tj. 100-600W oraz 35-1000W należy zastosować w zależności od mocy, dwa różne typy zapłonika, co jest niezgodne ze specyfikacją Zamawiającego, który wymagał zastosowania jednego typu zapłonika. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

5. HANSEN ELECTRIC Sp. z o.o. ul. Dojazdowa 1, 43-100 Tychy

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 5, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie zadania nr 5. W parametrach techniczno – użytkowych dla zadania 5 w pozycji 1 - Zamawiający żądał rodzaj obudowy, osłony ognioszczelnej oraz cechy budowy przeciwwybuchowej **I M2 Ex d I**, co oznacza, że cała obudowa oprawy ma być budowy przeciwwybuchowej ognioszczelnej. Wykonawca zaoferował lampę wykorzystującą obudowę ognioszczelną (komora główna) oraz obudowę wzmocnioną (komora przyłączeniowa). Cecha **I M2 Ex db eb I Mb**. W tym zakresie oferta nie spełnia wymagań specyfikacji Zamawiającego.

III. Unieważnia się postępowanie:

- na podstawie art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, w zakresie zadania nr 17 poz. 5 i 20, ponieważ nie złożono żadnej oferty w przetargu.
- na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp w zakresie zadania nr 3, 14, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu
- na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp w zakresie zadania nr 10 oraz 17 poz. 1-3, 6-9, 12, 16-18, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawrze umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie określonym odrębnym pismem, nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zgodnie z art. 264 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Przewodniczący Komisji Przetargowej