

Wrocław, dnia 24 kwietnia 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza S.A., KRS: 0000709363, NIP: 634-283-47-28, REGON: 360615984, ul. Powstańców 30, 40 - 039 Katowice, Oddział KWK ROW: 44-253 Rybnik, ul. Jastrzębska 10, tel: 32 7160 113, e-mail: [row@pgg.pl](mailto:row@pgg.pl), [a.plonka@pgg.pl](mailto:a.plonka@pgg.pl), adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://korporacja.pgg.pl/dostawcy/przetargi>

Odwołujący: Zakład Budowy Urządzeń i Aparatury Naukowo – Doświadczalnej Sp. z o. o., KRS: 0000062462, NIP: 6340021613, REGON: 271916016, Al. W. Korfatego 81, 40-161 Katowice, +48 32-259-21-00, e-mail: [zbuiand@zbuiand.com.pl](mailto:zbuiand@zbuiand.com.pl), zastępowany przez adw. Aleksandra Giehsman oraz adw. Aleksandra Dziadosz, adres do korespondencji: Kancelaria Adwokacka AGK adwokat Aleksander Giehsman, ul. Melisowa 16/4, 51-180 Wrocław, +48 664 434 217, e-mail: [a.giehsman@adwokat-agk.pl](mailto:a.giehsman@adwokat-agk.pl).

dotyczy: „Wykonanie i dostawa dwóch naczyń wyciągowych czteropiętrowych (klatka czteropiętrowa – wielofunkcyjna i klatka czteropiętrowa), przewidzianych do zabudowy w górniczym wyciągu szybowym zainstalowanym w przedziale A szybu II PGG S.A. Oddział KWK ROW Ruch Chwałowice” nr sprawy 472401056 (dalej „Postępowanie”).

ogłoszenie: 2024/S 228-712941 (pierwotnie: 2024/S 186-572382)

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującej, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania, na podstawie art. 505 ust. 1 pzp w związku z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „Pzp” **składam odwołanie na:**

1. **czynności wyboru oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia w ramach Konsorcjum firm: Lider Project Steel sp. z o.o. z siedzibą**

w Chorzowie oraz uczestnik: **Bikarex sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** (dalej „Konsorcjum Project Steel”), jako oferty najkorzystniejszej,

2. **zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Project Steel**, pomimo faktu, że Wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu wskazanych przez Zamawiającego,
3. **zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Zamet Industry sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim** (dalej „Zamet”), pomimo faktu, że Wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu wskazanych przez Zamawiającego,

**Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Project Steel, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez SWZ, tj. nie wykazał, że realizował dostawę jednego naczynia w górnictwie o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto (Wykonawca Konsorcjum Project Steel wprost przyznał, że nie realizował dostaw jednego naczynia wyciągowego o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto, ani żadnej dostawy o takiej wartości, co bezsprzecznie potwierdza niespełnienie warunku udziału w postępowaniu)**
2. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Zamet, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez SWZ, tj. nie wykazał, że realizował dostawę jednego naczynia w górnictwie o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto (Wykonawca Zamet, mimo przedstawienia wykazu dostaw, nie wykazał realizacji dostawy pojedynczego naczynia o wymaganej wartości, a jego próba wykazania spełnienia warunku przez sumowanie wartości kilku dostaw jest niedopuszczalna w świetle treści SWZ oraz ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej)**

**W związku z powyższym, wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert, a w jej ramach:

- odrzucenie oferty Wykonawcy **Konsorcjum Project Steel**
  - odrzucenie oferty Wykonawcy **Zamet**,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu ofert,
  5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych,
  6. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji zamówienia.

## **UZASADNIENIE**

### **I. Interes Odwołującej w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody:**

Odwołująca złożyła w przedmiotowym Postępowaniu ważną ofertę, która nie podlega odrzuceniu. Oferta Odwołującej, przy prawidłowym zastosowaniu przepisów Pzp przez Zamawiającego, w szczególności przy odrzuceniu oferty Wykonawcy Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawcy Zamet miałyby realną szansę na uznanie za najkorzystniejszą.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, w szczególności poprzez zaniechanie odrzucenia Wykonawcy Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawcy Zamet (względnie wykluczenia tych Wykonawców) pomimo nie spełnienia przez nich warunków nałożonych przez SWZ, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołująca może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści (zysku), jakie mogłaby osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia.

Powyższe okoliczności bezsprzecznie dowodzą, że Odwołująca posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, co wypełnia przesłanki dopuszczalności wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 Pzp.

### **II. Przesłanki formalne:**

Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołująca otrzymała 23 kwietnia 2025 r. w formie wiadomości e-mail, natomiast informacja o wyborze oferty została opublikowana 16 kwietnia 2025 r. Zgodnie z art. 515 ust. 1 Pzp, termin na wniesienie odwołania upływa 5 maja 2025 r.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w terminie i w sposób przewidziany przepisami Pzp. Wskazuję, że odwołania zostało nadane Zamawiającej za pośrednictwem platformy obsługującej przedmiotowe postępowania, jak również za

pośrednictwem adresów e-mail, które służyły do komunikacji w przedmiotowym postępowaniu.

Wpis od odwołania został uiszczony.

**III. Uzasadnienie merytoryczne zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawcy Zamet, mimo że złożone przez nich wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają spełniania warunków udziału w zamówieniu określonych przez SWZ:**

W części V ust. 4 pkt 2) SWZ - Kwalifikacja podmiotowa wykonawców - Zamawiający wskazał, że stosuje następujące warunki udziału w postępowaniu zdolności technicznej lub zawodowej:

*Wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 6 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał dostawy rodzajowo podobne do przedmiotu zamówienia, tj. dostawy co najmniej 1 naczynia wyciągowego dla górniczych wyciągów szybowych o wartości nie mniejszej niż 1 700 000,00 zł brutto.”*

W świetle tych okoliczności należy uznać, że Zamawiający ustanowił warunki, które umożliwiają ubieganie się o udzielenie zamówienia. Oferta podmiotu, który takiego warunku nie spełni, powinien podlegać odrzuceniu.

Przedmiotowe kryterium zostało określone w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, brak jest też podstaw do pomijania jakichkolwiek elementów tego kryterium. W tym zakresie wskazać należy, że literalne brzmienie tego zapisu nakazuje przyjąć, że Wykonawca musi wykazać, że realizował dostawę 1 naczynia, którego wartość wynosiła co najmniej 1 700 000 zł brutto. Kluczowe elementy tego warunku to zatem: co najmniej 1 naczynie wyciągowe – mowa o jednym konkretnym urządzeniu (naczyniu wyciągowym); o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto – to jedno urządzenie musi mieć wartość co najmniej 1 700 000 zł brutto. Powyższy warunek nie pozwala na zsumowanie wartości kilku urządzeń. Celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w powyższym zakresie powinna być wykazana dostawa jednego naczynia wyciągowego, którego wartość wynosi minimum 1 700 000 zł brutto. Nie chodzi o łączną wartość wielu urządzeń, ale o wartość jednej sztuki (lub jednej dostawy obejmującej jedno naczynie). W treści warunku wskazano jasno: "co najmniej 1 naczynia [...] o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto". Użycie liczby pojedynczej ("1 naczynie wyciągowe")

oznacza, że Zamawiający żądał wykazania dostawy pojedynczego urządzenia o wartości nie niższej niż 1 700 000 zł brutto, a nie sumy kilku urządzeń o niższych wartościach jednostkowych. Gdyby wymóg miał być spełniony przy założeniu realizacji sumarycznego zamówienia na kwotę 1 700 000 zł brutto, to całkowicie bezcelowe byłoby przy tym użycie konkretnej liczby naczyń, która została określona na 1-dno naczynie. Dodatkowo sformułowanie „co najmniej” odnosi się do liczby naczyń, a nie wartości zamówienia. Gdyby przyjąć taką interpretację, to wystarczające byłoby użycie sformułowania: „*realizował dostawę naczyń wyciągowym dla górniczych wyciągów szybowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 1 700 000,00 zł brutto*” lub użył innej tożsamej konstrukcji.

Dodatkowo należy wskazać, że brak możliwości sumowania wartości kilku dostaw celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu pozostaje w pełni uzasadniony zarówno charakterem, jak i zakresem przedmiotu zamówienia. Postępowanie obejmuje bowiem wykonanie i dostawę dwóch naczyń wyciągowych o łącznej szacowanej wartości 2 811 349,50 zł brutto, przy czym wartość poszczególnych urządzeń wynosi odpowiednio: 1 257 736,50 zł brutto (klatka czteropiętrowa) oraz 1 553 613,00 zł brutto (klatka czteropiętrowa wielofunkcyjna). Zamawiający, ustalając warunek udziału w postępowaniu polegający na wykazaniu dostawy co najmniej jednego urządzenia górniczego o wartości nie mniejszej niż 1 700 000 zł brutto, działał w sposób zgodny z zasadą celowości oraz proporcjonalności wynikającą z art. 112 ust. 2 pkt 1 Pzp. Celem tego warunku było zapewnienie, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia legitymują się doświadczeniem adekwatnym do przedmiotu zamówienia — tj. doświadczeniem w realizacji dostaw urządzeń o znacznej wartości jednostkowej i określonym poziomie technicznej złożoności. Dopuszczenie możliwości sumowania wartości kilku dostaw w celu osiągnięcia progu 1 700 000 zł brutto skutkowałoby obejściem literalnej treści warunku oraz umożliwiłoby wykazanie doświadczenia na podstawie realizacji dostaw drobnych urządzeń o charakterze i wartości dalece odbiegających od przedmiotu niniejszego zamówienia. Takie podejście pozostawałoby w sprzeczności nie tylko z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 Pzp, lecz również z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym niedopuszczalne jest wykazywanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie wartości dostaw lub robót budowlanych, jeżeli zamawiający w sposób jednoznaczny określił wymóg realizacji pojedynczej dostawy lub pojedynczej roboty o określonej minimalnej wartości.

Taką interpretację tego zapisu potwierdza również postępowanie Zamawiającego, o czym będzie mowa niżej. W tym zakresie wskazać należy, że w ramach wyjaśnień do SWZ Zamawiający nie wskazywał, aby spełnienie przedmiotowego kryterium polegała na dowolnej ilości naczyń, których cena sumaryczna musi wynieść co najmniej 1 700 000 zł brutto. Zamawiający w wezwaniach do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych kierowanych do Wykonawców (vide m.in. wezwanie z 13 marca 2025 r. skierowane do Odwołującej) zażądał, aby wskazano ilości naczyń wyciągowych dostarczonych w ramach poszczególnych pozycji wykazu przedstawionego w Załączniku 4.3. Oznacza to, że dąży tym samym do weryfikacji wartości dostawy za każde 1 naczynie, a nie za ich sumaryczną ilość.

Brak jest podstaw prawnych do „sumowania” wartości kilku dostaw, gdy warunek dotyczy wartości pojedynczego przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie dopuścił w dokumentacji możliwości wykazywania łącznej wartości kilku urządzeń – co oznacza, że w takim przypadku wykonawca zobowiązany był przedstawić doświadczenie dotyczące jednego naczynia o wymaganej wartości. W sytuacji, gdy zamawiający wskazuje jednoznacznie wymóg wykazania dostawy jednego urządzenia o określonej minimalnej wartości, niedopuszczalne jest wykazywanie spełnienia warunku poprzez sumowanie wartości kilku urządzeń. Sumowanie wartości kilku przedmiotów zamówienia w celu osiągnięcia wymaganej minimalnej wartości pojedynczego przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z treścią warunku i stanowi jego obejście. Wykonawca nie może dowolnie interpretować warunku udziału w postępowaniu poprzez sumowanie wartości kilku różnych dostaw, gdy warunek wyraźnie odnosi się do jednej dostawy o określonej wartości.

Przyjęcie odmiennej interpretacji, dopuszczającej sumowanie, prowadziłoby de facto do nieuprawnionej zmiany warunku udziału w postępowaniu już po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne. Ponadto, skutkowałoby to faktycznym obniżeniem poziomu wymagań postawionych wykonawcom, podważając zasadę równości szans i zakłócając uczciwą konkurencję w postępowaniu.

**Konkludując powyższe należy uznać, że o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu mógł się ubiegać wyłącznie Wykonawca, który mógł wykazać, że w przeciągu ostatnich 6 lat realizował dostawę co najmniej 1 naczynia, którego wartość wyniosła nie mniej 1 700 000 zł brutto. W związku z tym należy przyjąć, że brak wykonania co najmniej 1 naczynia wyciągowego dla górniczych wyciągów szybowych o wartości nie mniejszej niż 1 700 000,00zł brutto powinno skutkować uznaniem, że dany wykonawca nie spełnia kryteriów udziału w postępowaniu, a jego oferta powinna podlegać odrzuceniu.**

W związku z powyższym Wykonawca Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawca Zamet zostali wezwani do wykazania spełnienia tegoż kryterium przez Zamawiającego, podobnie jak Odwołująca. O ile Odwołująca wykazała spełnienie tegoż wymogu, to nie sposób uznać, że zostało to dokonane przez pozostałych wskazanych wykonawców.

Wykonawca Konsorcjum Project Steel w dniu 20 stycznia 2025 r. udzielił wyjaśnień, w których przekazał wykaz dostaw rodzajowo podobnych do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie oświadczył wprost, że nie realizował dostawy, w której wartość za co najmniej 1 naczynia wyciągowego dla górniczych wyciągów szybowych przekroczyła wartość 1 700 000,00 zł brutto. Dodatkowo Wykonawca ten nie realizował nigdy żadnej dostawy, której wartość osiągnęłaby kwotę 1 700 000 zł brutto.

**W świetle tych wyjaśnień należy przyjąć, że Wykonawca Konsorcjum Project Steel wprost przyznał, że nie spełnia kryterium udziału w postępowaniu. W konsekwencji oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Pomimo jednoznaczności złożonych wyjaśnień, co do braku spełnienia wymogów nałożonych w SWZ Zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty.**

Wykonawca Zamet w dniu 19 lutego 2025 r. udzielił wyjaśnień, w których wskazał, że przedłożył wykaz, w którym zostało wykazane dokonanie trzech dostaw, na które składało się łącznie 5 sztuk skipów (naczyni) na łączną kwotę 4.814.745,46 zł brutto. Wykaz miał potwierdzić spełnienie warunków określonych przez SWZ.

Z taką interpretacją nie sposób się zgodzić. W wykazie przedstawiono dostawę 1 skipu na rzecz JSW S.A. KWK Borynia-Zofiówka-Jastrzębie Ruch Zofiówka na kwotę 939 560,10 zł oraz 2 skipów na rzecz tego podmiotu na kwotę 1 527 115,36 zł. Zatem żadne z tych dostaw nie przekracza jednorazowo kwoty 1 700 000 zł, a zatem nie stanowi o wypełnieniu kryterium nałożonego przez SWZ.

W zakresie realizacji dostawy na rzecz LW Bogdanka S.A. wartość dostawy wynosiła 2 348 070,00 zł. Dotyczyła ona jednak wykonania 2 skipów. Zatem należy przyjąć, że wartość jednego skipu wyniosła 1 174 035,00 zł, skoro nie wykazano, aby cena za dostawę poszczególnych skipów w ramach tego zamówienia miałyby się różnić. W świetle tych okoliczności również nie sposób uznać, że spełniony został warunek SWZ. Zamawiający bowiem jednoznacznie wskazał, że wartość dostawy 1 naczynia miała wynosić nie mniej 1 700 000 zł, a nie wartość całej dostawy niezależnie od ilości dostarczonych naczyń.

W świetle tego należy przyjąć, że również Wykonawca Zamet nie spełnił warunków nałożonych przez SWZ. Wykonawca Zamet nie wykazał wykonania dostawy jednego naczynia wyciągowego o wartości co najmniej 1 700 000 zł brutto, jak tego wymagała dokumentacja postępowania. Żaden pojedynczy skip dostarczony przez Wykonawcę Zamet nie spełnia kryterium wartości 1 700 000 zł brutto. Sumowanie wartości wielu urządzeń lub rozliczanie dostawy ogólnej na wiele przedmiotów jest sprzeczne z treścią warunku. W konsekwencji oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

### **III. Podsumowanie:**

Zamawiający, mimo oczywistych i niebudzących wątpliwości okoliczności faktycznych oraz jednoznacznej treści SWZ, nie dokonał wymaganych czynności odrzucenia ofert i wykluczenia wykonawców, naruszając tym samym przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp).

Zamawiający w dokumentacji przetargowej, w części V ust. 4 pkt 2) SWZ, jednoznacznie wskazał, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 6 lat przed terminem składania ofert wykonał dostawę co najmniej 1 naczynia wyciągowego o wartości nie mniejszej niż 1 700 000,00 zł brutto. Warunek ten jest jednoznaczny i nie pozostawia miejsca na dowolną interpretację, w szczególności nie dopuszcza sumowania wartości kilku urządzeń, nawet jeśli ich łączna wartość przekroczyłaby wymagany próg. Stąd przyjęcie przez Zamawiającego, iż wartość kilku naczyń może sumować się do wymaganego minimum, stanowi obejście treści warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z literalnym brzmieniem SWZ, warunek nakłada obowiązek wykazania dostawy 1 naczynia wyciągowego, którego wartość wynosi co najmniej 1 700 000,00 zł brutto. Wykonawcy, którzy nie zrealizowali dostawy jednego urządzenia o tej wartości, nie spełniają wymogu udziału w postępowaniu. Zamawiający w żadnym momencie nie wskazał, że dopuszczalne jest wykazanie sumy wartości kilku urządzeń. Tego rodzaju interpretacja warunku, przy której sumuje się wartość kilku urządzeń, jest sprzeczna z jego literalnym brzmieniem i prowadzi do obejścia jego treści.

Wykonawcy, którzy nie wykazali realizacji dostawy pojedynczego urządzenia o wartości co najmniej 1 700 000,00 zł brutto, nie spełniają warunków określonych w SWZ. Przykładami takich wykonawców są Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawca Zamet.

Konsorcjum Project Steel w swoich wyjaśnieniach przyznało, że nie zrealizowało dostawy, której wartość za jedno naczynie przekroczyłaby próg 1 700 000,00 zł brutto. Mimo tego, Zamawiający nie odrzucił oferty tego wykonawcy, co stanowi naruszenie przepisów Pzp, w tym art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Podobnie, oferta Wykonawcy Zamet również nie spełnia warunków, ponieważ wykazana przez niego dostawa nie przekroczyła wymaganego progu wartości dla pojedynczego naczyń.

Dopuszczenie do oceny ofert wykonawców, którzy nie spełniają jasno określonych warunków udziału w postępowaniu, narusza zasady przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji określone w art. 16 Pzp. Zgodnie z orzecnictwem, zmiana treści warunku udziału w postępowaniu w trakcie jego realizacji, a także dowolne interpretowanie tego warunku, są niedopuszczalne i stanowią istotne naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku dotyczącego realizacji dostawy jednego naczynia o wartości co najmniej 1 700 000,00 zł brutto. Z uwagi na fakt, że Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawca Zamet nie wykazali spełnienia tego wymogu, ich oferty powinny zostać odrzucone, a Zamawiający powinien usunąć je z dalszego postępowania.

W konsekwencji, odwołanie jest w ocenie Odwołującego w pełni zasadne i powinno zostać uwzględnione w całości, poprzez: nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie ofert Wykonawcy Konsorcjum Project Steel oraz Wykonawcy Zamet oraz ponownej oceny ofert z pominięciem ofert odrzuconych.

*Pełnomocnik*

*adw. Aleksander Dziadosz*

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa,
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
3. dowód uiszczenia wpisu,
4. odpis KRS Odwołującej,
5. potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.