

prof. nadzw. dr hab. Przemysław Drapała

Radca prawny

Andrzej Sokołowski

Radca prawny

dr Marcin Chomiuk

Radca prawny

Maciej Chrzan, LL.M.

Radca prawny

Wojciech Bazan

Adwokat

Michał Drozdowicz

Radca prawny

Jakub Majewski

Adwokat

Wojciech Merkwa

Radca prawny

Mariusz Nowakowski, MLE

Adwokat

dr Joanna Ostojńska-Kolodziej

Adwokat

Jakub Abramowicz

Adwokat

Michał Bala

Radca prawny

Magdalena Bartnik

Adwokat

Edyta Bębenek

Radca prawny

Krzysztof Brant

Radca prawny

Dorota Dąbrowska

Doradca podatkowy

Piotr Duma

Radca prawny

Iwo Franaszczyk

Adwokat

Konrad Gortad

Adwokat

Arkadiusz Górski

Adwokat

Maciej Grzybowski

Radca prawny

Michał Jagielski

Ekspert podatkowy

Zbigniew Jara

Radca prawny / Rechtsanwalt

Barbara Kaczała

Radca prawny

Krzysztof Kaczor

Adwokat

Ludwina Klein, LL.M.

Adwokat

dr hab. Bogusław Lackoroński

Radca prawny

Marcin Lewiński

Adwokat

Maria Łabno

Adwokat

Jaśmina Łyczewska

Adwokat

Michał Pietrzyk

Radca prawny

Justyna Solarska

Adwokat

Michał Urbański

Adwokat

Anna Wójcik

Adwokat

Magdalena Zasiewska

Doradca podatkowy

Warszawa, dnia 6 lutego 2026 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący

Konsorcjum wykonawców w składzie:

- 1) **Impel Defender Sp. z o.o.**
ul. Antoniego Słonimskiego 1
50-304 Wrocław
KRS: 0000770683, NIP: 8992786834
- 2) **FM Integrated Solutions Sp. z o.o.**
ul. Antoniego Słonimskiego 1
50-304 Wrocław
KRS: 0000773079, NIP: 8992786975
- 3) **Impel Facility Services Sp. z o.o.**
ul. Antoniego Słonimskiego 1
50-304 Wrocław
KRS: 0000005901, NIP: 9542250979

reprezentowany przez:

r. pr. Wojciecha Merkwę

adres do doręczeń:

r. pr. Adama Jeżewskiego

JDP DRAPAŁA CHOMIUK & PARTNERS Sp. k.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

tel.: +48 22 246 00 30

adres poczty elektronicznej:

wojciech.merkwa@jdp-law.pl

adam.jezewski@jdp-law.pl

pzp@jdp-law.pl

Zamawiający

Polska Grupa Górnicza S.A.

ul. Powstańców 30

40-039 Katowice

KRS nr: 0000709363, NIP: 6342834728

tel.: +48327169999

Oddział KWK ROW

ul. Jastrzębska 10,

44-253 Rybnik

tel.: +48 32 71 60 113

fax: +48 32 71 60 580

adres poczty elektronicznej:

k.helis@pgg.pl

zb.turek@pgg.pl

t.kozielski@pgg.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – Konsorcjum w składzie: 1) Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; 2) FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz 3) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („**Odwołujący**” albo „**Konsorcjum Impel**”) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A.” (nr sprawy: 472501546, dalej: „**Postępowanie**”) przez zamawiającego – Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach („**Zamawiający**”), w oparciu o udzielone pełnomocnictwa (pełnomocnictwa wraz z informacjami z Krajowego Rejestru Sądowego oraz dowodami uiszczenia opłaty skarbowej przedkładałam w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych („**Pzp**”), wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na wystosowaniu do Odwołującego w dniu 27 stycznia 2026 r. wezwania do przeprowadzenia procedury tzw. „samooczyszczenia”, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp i niezasadnego uznania, że wobec Odwołującego zachodzi stan powodujący konieczność przeprowadzenia tej procedury („**Odwołanie**”).

I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:

- (1) **art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 i 6 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp** poprzez niezasadne wezwanie Odwołującego w Postępowaniu do przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp w związku z sytuacją, do której doszło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w związku z nieprawomocnym wykluczeniem dwóch spośród trzech członków Konsorcjum Impel, tj.: Impel Facility Services Sp. z o.o. i FM Integrated Solutions Sp. z o.o. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz, którego działał Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie z postępowania pn.: „Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym” („**Postępowanie ZTM**”), podczas gdy wobec faktu, że na chwilę podjęcia przez Zamawiającego decyzji o wystosowaniu tego wezwania w obecnie prowadzonym Postępowaniu dwaj ww. członkowie Konsorcjum Impel wciąż kwestionowali swoje wykluczenie z Postępowania ZTM poprzez wniesienie w dniu 29 grudnia 2025 r. skargi do Sądu Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej oddalający odwołanie od ww. czynności wykluczenia (która nie została jeszcze rozpoznana), Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że zachodzi konieczność dokonania „samooczyszczenia” przez Odwołującego, albowiem nie może być mowy o trwaniu okresu wykluczenia w stosunku do członków Konsorcjum Impel;

do czego doszło w wyniku naruszenia:

- (2) **art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5) i 6) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez niezasadne przyjęcie przez Zamawiającego (w dorozumiany sposób), że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki do

wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w związku z wykluczeniem dokonany w Postępowaniu ZTM, podczas gdy Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do dokonania takiego ustalenia wobec faktu, że:

- (i) czynność wykluczenia dokonana w Postępowaniu ZTM nie ma charakteru prawomocnego (skutecznego) i jest kwestionowana przez członków Konsorcjum Impel, którzy wnieśli w dniu 29 grudnia 2025 r. skargę do Sądu Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 oddalający odwołanie od tej czynności (która jeszcze nie została rozpoznana), a co za tym idzie – z uwagi na zawistość sprawy przed Sądem Zamówień Publicznych w zakresie legalności ww. czynności wykluczenia z Postępowania ZTM wspomniana czynność w chwili obecnej nie może samoistnie stanowić podstawy wykluczenia w Postępowaniu, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do ograniczenia prawa wykonawcy do sądu poprzez uniemożliwienie bądź co najmniej skrajne utrudnienie kwestionowania czynności wykluczenia członków Konsorcjum Impel z postępowania przez innego zamawiającego, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności,
 - (ii) jednocześnie przy założeniu, że uniknięcie wykluczenia z Postępowania jest możliwe poprzez wdrożenie procedury „samooczyszczenia”, do przeprowadzenia której Odwołujący został wezwany, działanie Zamawiającego polegające na uznaniu, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia zmuszałoby członków Konsorcjum Impel do podjęcia i wdrożenia działań naprawczych (wymienionych w art. 110 ust. 2 Pzp), gdy tymczasem w związku z trwaniem zawisłego przed Sądem Zamówień Publicznych sporu co do zasadności wykluczenia z Postępowania ZTM wdrażanie takich działań byłoby zdecydowanie przedwczesne i wręcz pozorne, a przez to nieuzasadnione;
- (3) ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr (1) i (2) **art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez zaniechanie wystosowania do Odwołującego wezwania do wyjaśnień dotyczących przedłożonego wraz z ofertą w dniu 19 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2.” i co najmniej przedwczesne podjęcie decyzji o wezwaniu Odwołującego do czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp w sytuacji, w której Zamawiający miał wątpliwości co do okoliczności związanych z wykluczeniem dwóch członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM, a także co do postępowania odwoławczego i skargowego zainicjowanych w związku z czynnościami podjętymi w Postępowaniu ZTM i zamiast podjąć próbę ich wyjaśnienia zdecydował się na zastosowanie dalej idącego środka, jakim jest wezwanie do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, co stanowi działanie nieproporcjonalne oraz naruszające zasadę uczciwej konkurencji.

- II. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) oraz b) Pzp **wnoszę** o rozpatrzenie i uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- (1) unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp;
 - (2) uznania, że względem Odwołującego nie zmaterializowały się podstawy wykluczenia z Postępowania w związku z czynnością wykluczenia członków Konsorcjum Impel podjętą przez innego zamawiającego w Postępowaniu ZTM;
 - (3) kontynuowania czynności badania i oceny oferty Odwołującego;
 - (4) ewentualnie, wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonego w dniu 19 stycznia 2026 r. „Wyjaśnienia do Formularza ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2.” w zakresie szczegółowych okoliczności wykluczenia członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM oraz przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 4375/25 i postępowania skargowego zainicjowanego skargą na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w ww. sprawie.
- III. Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp **wnoszę** o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do Odwołania, wnioskowanych w Odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.
- IV. Na podstawie art. 573 Pzp **wnoszę** o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Zamawiający tymczasem wezwał Odwołującego do przeprowadzenia czynności tzw. „samooczyszczenia”, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, co może co najmniej utrudnić Odwołującemu dalszy udział w Postępowaniu. Działanie Zamawiającego polegające na wystosowaniu ww. wezwania jest równoważne uznaniu, że wobec Odwołującego trwa okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 5) i 6) Pzp, zaś pozostawienie Odwołującemu szansy na dokonanie „samooczyszczenia” ma stanowić jedyną szansę na ewentualne uniknięcie wykluczenia z Postępowania.

Odwołujący, który nie uważa się za wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania ma zatem interes w zakwestionowaniu takiego wezwania, albowiem z jednej strony obowiązek przeprowadzania czynności „samooczyszczenia” stanowi już samoistnie bezzasadne obciążenie organizacyjne dla wykonawcy, zaś z drugiej strony Odwołujący chce dążyć wszak do uniknięcia wykluczenia z Postępowania i niezasadne przymuszenie go do przeprowadzenia czynności „samooczyszczenia” oraz późniejsza ocena tych czynności (która może okazać się negatywna) może doprowadzić do wykluczenia Odwołującego z Postępowania i odrzucenia Jego oferty.

W świetle powyższego Odwołujący może również ponieść szkodę w wyniku wystosowania przez Zamawiającego wezwania do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, ponieważ takie niezasadne wezwanie może narazić Odwołującego na koszty związane z wdrożeniem procedury tzw. „samoooczyszczenia”, a nadto, w dalszej kolejności (w przypadku negatywnej oceny tej procedury) - doprowadzić ostatecznie do wykluczenia Odwołującego z Postępowania i utraty możliwości uzyskania zamówienia w Postępowaniu, co skutkowałoby utratą zysku, jaki Odwołujący mógłby uzyskać przy wykonywaniu zamówienia.

Z tego względu, Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Termin na wniesienie odwołania

Kwestionowane w Odwołaniu wezwanie Zamawiającego zostało wystosowane do Odwołującego w dniu 27 stycznia 2026 roku, co oznacza, że 10-dniowy termin na wniesienie Odwołania upływa w dniu 6 lutego 2026 roku. Tym samym Odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym przepisami Pzp.

Pozostałe wymogi formalne

Do Odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania Odwołania Zamawiającemu. Ogłoszenie o zamówieniu, jakie zostanie udzielone w Postępowaniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 833533-2025, numer wydania: Dz.U. S: 242/2025, data publikacji: 16/12/2025.

UZASADNIENIE

I. ISTOTNE DLA SPRAWY ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO

1. Zamawiający w dniu 16 grudnia 2025 r. opublikował ogłoszenie o zamówieniu, jakie zostanie udzielone w Postępowaniu, którego przedmiotem jest Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A.
2. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 Pzp, w związku z czym zgodnie z Częścią XVIII. Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania („**SWZ**”), Zamawiający dopiero po otwarciu ofert wezwie do przedstawienia formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („**JEDZ**”) jedynie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona. Tym samym w Postępowaniu wykonawcy nie zostali zobowiązani do składania dokumentu JEDZ wraz z ofertą.
3. W Części V. SWZ Zamawiający przewidział stosowanie m.in. fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp., dotyczących wprowadzenia zamawiającego w błąd. Poniżej przytaczam fragment SWZ dotyczący tej kwestii z podświetleniem własnym Odwołującego.

Część V. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.
 2. Wykluczeniu z postępowania podlega Wykonawca:
 - 1) wobec którego zachodzą okoliczności określone w art. 108 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 oraz art. 109 ust 1 pkt 1, **8 i 10** ustawy Pzp oraz art. 7 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz w rozporządzeniu (UE) 2022/576.
 - 2) wobec którego zachodzą okoliczności określone w art. 108 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp,
 - 3) w stosunku do którego otwarto likwidację, sąd zarządził likwidację majątku w postępowaniu restrukturyzacyjnym lub upadłościowym, w stosunku do którego ogłoszono upadłość - z wyjątkiem Wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, którego działalność gospodarcza jest zawieszona lub znajduje się on w tego rodzaju sytuacji wynikającej z procedury przewidzianej przepisami miejsca wszczęcia tej procedury,
 - 4) który z przyczyn leżących po jego stronie nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę zawartą z Zamawiającym (PGG SA), co doprowadziło do:
 - a) wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, lub
 - b) dokonania zakupu zastępczego przez Zamawiającego, lub
 - c) zagrożenia poniesienia lub poniesienia odpowiedzialności karnej lub administracyjnej przez Zamawiającego ze względu na brak dostosowania infrastruktury Zamawiającego do wymagań prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności prawa ochrony środowiska, bezpieczeństwa i higieny pracy,
 - 5) który, pomimo wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia przeprowadzonym przez Zamawiającego (PGG SA), odmówił podpisania umowy, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
4. Termin składania ofert w Postępowaniu upłynął w dniu 19 stycznia 2026 r. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w Postępowaniu swoje oferty złożyło czterech wykonawców, w tym Odwołujący.
 5. Wraz z ofertą składaną w Postępowaniu, pomimo opisanego wcześniej braku składania formularza JEDZ (wynikającego z zastosowania tzw. „procedury odwróconej”), Odwołujący złożył dodatkowy dokument odnoszący się do badania podstaw wykluczenia wobec Odwołującego, który zatytułował „Wyjaśnienie do Formularza Ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2” („**Wyjaśnienie**”).
 6. Dokument ten został złożony w związku z faktem, że Formularz Ofertowy składany w Postępowaniu obejmował w swojej treści oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, którego treść dla przejrzystości przedstawiam poniżej (z podświetleniem własnym Odwołującego):

1. Oświadczamy, że:

1. cena ofertowa obejmuje wszystkie koszty niezbędne do poniesienia w celu należytego wykonania przedmiotu zamówienia,
2. nie podlegamy wykluczeniu z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w oparciu o przesłanki określone przez Zamawiającego w SWZ, w tym na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz rozporządzenia (UE) 2022/576,
3. spełniamy warunki udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ,
4. spełniamy wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ,
5. akceptujemy termin płatności, termin realizacji zamówienia oraz gwarancji zgodnie z wymaganiami SWZ,
6. zapoznaliśmy się z postanowieniami SWZ, wyjaśnieniami i zmianami SWZ przekazanymi przez Zamawiającego oraz z istotnymi postanowieniami umowy i nie wnosimy w stosunku do nich żadnych uwag, a w przypadku wyboru naszej oferty podpiszemy umowę na warunkach określonych w SWZ,
7. jesteśmy związani ofertą przez okres wskazany w SWZ,
8. w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia ponosimy solidarną odpowiedzialność za wykonanie przedmiotu umowy,
9. wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskaliśmy w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu,
10. informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zostały dołączone jako osobne pliki zawierające w nazwie zwrot „tajemnica przedsiębiorstwa” i nie mogą być udostępniane,
11. zapoznaliśmy się z Instrukcją dla Wykonawców, zamieszczoną na stronie [pgg.pl](https://www.pgg.pl) oraz w przypadku zawarcia umowy, osoby realizujące Umowę po stronie Wykonawcy zostaną zapoznane z ww. Instrukcją,
12. zapoznaliśmy się z Polityką Antykorupcyjną Polskiej Grupy Górniczej S.A. i zobowiązujemy się do jej stosowania oraz zapoznawania się ze zmianami Polityki, której treść znajduje się pod adresem: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/firma/inne/polityka-antykorupcyjna>
13. zapoznaliśmy się z Kodeksem Postępowania dla Partnerów Biznesowych Polskiej Grupy Górniczej S.A. i zobowiązujemy się do jego stosowania, którego treść znajduje się pod adresem: <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/firma/inne/kodeks-dla-partnerow-biznesowych>

7. Mając na uwadze zawarcie w treści Formularza Ofertowego przedkładanego przez wykonawców w Postępowaniu powyższego oświadczenia na temat podlegania wykluczeniu, Odwołujący dążąc do możliwie największej transparentności i lojalnej współpracy z Zamawiającym, pomimo braku obowiązku składania JEDZ (obejmującego szczegółowe odniesienie się przez wykonawcę do wszystkich okoliczności istotnych z perspektywy badania podstaw wykluczenia) wraz z ofertą załączył do oferty krótkie Wyjaśnienie, w którym poinformował o sytuacji mającej miejsce w Postępowaniu ZTM, która nie stanowi jednak w ocenie Odwołującego podstawy do wykluczenia z Postępowania.
8. Poniżej przedstawiam treść wspomnianego Wyjaśnienia złożonego wraz z ofertą w dniu 19 stycznia 2026 roku:

Nazwa i adres Wykonawcy:

Impel Facility Services Sp. z o.o.

FM Integrated Solutions Sp. z o.o.

ul. Antoniego Stonimskiego 1, 50-304 Wrocław

Wyjaśnienie

do **FORMULARZA OFERTOWEGO W ZAKRESIE PKT. 1 PPKT. 2**

W kontekście przesłanek wykluczenia w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 pzp niniejszym oświadczam, że:

W postępowaniu pn. „Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym”, prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie oferta Wykonawcy została odrzucona z uwagi na ziszczenie się przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, co związane było z brakiem przedstawienia w dokumencie JEDZ informacji o rozwiązanej przez Wykonawcę przed czasem umowy z Siecią Badawczą Łukasiewicz - Instytutem Lotnictwa oraz o nałożonych na niego karach umownych.

Wykonawca wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sprawa prowadzona była pod sygn. KIO 4375/25). Wyrokiem z dnia 25.11.2025 r. Izba oddaliła odwołanie Wykonawcy (uznając, że ziściły się w stosunku do niego przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp). Powyższy wyrok jest nieprawomocny. Wykonawca zaskarżył ten wyrok do Sądu Okręgowego w Warszawie

W związku z tym, Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 pzp

9. W Wyjaśnieniu Odwołujący wskazał, że miała miejsce sytuacja, w której inny zamawiający w Postępowaniu ZTM wykluczył będące członkami obecnego Konsorcjum Impel spółki Impel Facility Services Sp. z o.o. oraz FM Integrated Solutions Sp. z o.o. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w związku z brakiem przedstawienia w dokumencie JEDZ składanym w tamtym postępowaniu informacji o rozwiązaniu umowy z Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytutem Lotnictwa oraz o nałożonych karach umownych.
10. Odwołujący wskazał jednak, że od ww. czynności (wykluczenia w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd) wniesione zostało odwołanie, które Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła wyrokiem z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25. Na wspomniany wyrok Izby odwołujący dla tamtej sprawy (konsorcjum trzech wykonawców, którego dwóch członków jest członkami obecnego Konsorcjum Impel) wniosło skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie.
11. W ocenie Odwołującego wobec faktu, że w chwili obecnej trwa spór co do zasadności wykluczenia członków Konsorcjum Impel z Postępowania brak jest podstaw do uznania, że wobec Odwołującego trwa okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 5) i 6) Pzp.
12. Nie jest zatem również zasadne przeprowadzanie przez członków Konsorcjum Impel procedury tzw. „samooczyszczenia”, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, ponieważ procedurę tę może przeprowadzić jedynie wykonawca, który uznaje się za podlegającego wykluczeniu (nie kwestionuje wykluczenia stwierdzonego przez innego zamawiającego).
13. Pomimo przedstawienia przez Konsorcjum Impel wraz z ofertą ww. Wyjaśnienia, Zamawiający w dniu 27 stycznia 2026 r. wystosował do Odwołującego wezwanie, w którym wezwał Odwołującego do przedłożenia wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Pzp („**Wezwanie**”), wskazując, że brak ich przedstawienia zostanie oceniony w ramach badania przesłanek wykluczenia.
14. Poniżej Odwołujący przedstawia treść Wezwania:

Zamawiający, odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Was w dniu 19.01.2026 r. w zakresie braku zasadności przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazuje, że nie podziela przedstawionego stanowiska.

Z treści art. 110 ust. 2 PZP wynika, że procedura samooczystczenia służy wykazaniu rzetelności wykonawcy na etapie badania istnienia podstaw wykluczenia, a nie dopiero po ich prawomocnym stwierdzeniu. Okoliczność wniesienia środka odwoławczego lub skargi do Sądu Zamówień Publicznych nie wyłącza możliwości badania przez Zamawiającego przesłanek wykluczenia w niniejszym postępowaniu ani uprawnienia Wykonawcy do przedstawiania środków naprawczych.

Powyższa wykładnia znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w szczególności w wyroku z dnia 24 października 2018 r. w sprawie C-124/17 (Vossloh Laeis), w którym wskazano, że środki samooczystczenia podlegają ocenie przed podjęciem decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania.

Odnosząc się do powoływanych przez Wykonawcę przepisów art. 111 PZP, Zamawiający wskazuje, że regulują one wyłącznie okres obowiązywania skutków wykluczenia i nie determinują momentu ani dopuszczalności zastosowania art. 110 ust. 2 PZP.

Zamawiający podkreśla, że w niniejszym postępowaniu każda decyzja dotycząca przesłanek wykluczenia będzie podejmowana zgodnie z zasadą proporcjonalności i należytej staranności, z zachowaniem prawa Wykonawcy do obrony swoich interesów w trybie przewidzianym ustawą PZP i KIO.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wezwanie do przedstawienia, **w terminie do dnia 30.01.2026 r.**, w formie elektronicznej, za pośrednictwem narzędzi udostępnionych na platformie EFO wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy PZP. Brak ich przedstawienia zostanie oceniony w ramach badania przesłanek wykluczenia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Marek
Sobik

Elektronicznie podpisany
przez Marek Sobik
Data: 2026.01.27 13:51:50
+01'00'

15. Z treści Wezwania nie wynika wprost, jakich podstaw wykluczenia powinny dotyczyć czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, jednak wobec zawarcia w nim odniesienia do Wyjaśnienia z dnia 19 stycznia 2026 r., Odwołujący przyjmuje założenie, że Zamawiający w Wezwaniu referował do art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, ponieważ wykluczenia na tych podstawach dokonał inny zamawiający w Postępowaniu ZTM. W Wezwaniu zabrakło także jakiegokolwiek polemiki z twierdzeniami Odwołującego zawartymi w Wyjaśnieniu, w których Zamawiający odnosiłby się do wpływu na możliwość wykluczenia Odwołującego wniesienia skargi przez członków Konsorcjum Impel w dniu 29 grudnia 2025 r. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 oddalający odwołanie od czynności wykluczenia członków Konsorcjum Impel w Postępowaniu ZTM.
16. Odwołujący udzielił odpowiedzi na Wezwanie w dniu 4 lutego 2026 r. (odpowiedź została udzielona w terminie, ponieważ Zamawiający zgodził się na przedłużenie terminu na jej złożenie do dnia 4 lutego 2026 r.), w której wskazał, że nie zgadza się z treścią Wezwania, uznaje je za bezpodstawne i niezgodne z przepisami Pzp oraz zamierza zakwestionować Wezwanie w drodze odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.
17. W ślad za powyższą deklaracją, Odwołujący wniósł niniejsze Odwołanie, w którym zakwestionował legalność Wezwania, ponieważ uważa, że Zamawiający wystosowując Wezwanie naruszył przepisy Pzp w sposób szczegółowo wskazany na wstępie Odwołania. Poniżej Konsorcjum Impel prezentuje szczegółowe uzasadnienie prawne twierdzeń i zarzutów Odwołania.

II. UZASADNIENIE PRAWNE

II.1. BRAK PODSTAW DO WEZWANIA ODWOŁUJĄCEGO DO CZYNNOŚCI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 110 UST. 2 PZP BĘDĄCY KONSEKWENCJĄ BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA ODWOŁUJĄCEGO (UZASADNIENIE ZARZUTÓW (1) I (2) ODWOŁANIA)

18. Zamawiający niezasadnie przyjął, że w Postępowaniu zachodzą podstawy do żądania, aby Odwołujący przeprowadził czynności tzw. „samooczyszczenia”, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp.
19. Zamawiający (w sposób dorozumiany) oparł Wezwanie wyłącznie na fakcie, że inny zamawiający w Postępowaniu ZTM odrzucił ofertę członków Konsorcjum Impel jako złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Wyłącznie bowiem sam fakt podjęcia przez innego zamawiającego decyzji o wykluczeniu z Postępowania ZTM został opisany w Wyjaśnieniu, do którego referuje Zamawiający w Wezwaniu.
20. Zamawiający tym samym musiał automatycznie uznać czynność wykluczenia członków Konsorcjum Impel z Postępowania ZTM za wiążącą dla decyzji podejmowanych w Postępowaniu. Żądane przez Zamawiającego od Odwołującego „samooczyszczenie” jest bowiem czynnością podejmowaną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
21. Powyższe działanie Zamawiającego należy uznać za nieprawidłowe przede wszystkim ze względu na to, że całkowicie pomija kluczową okoliczność dla prawidłowej oceny sprawy, a mianowicie fakt, że **od czynności wykluczenia z Postępowania ZTM polegającej na odrzuceniu oferty konsorcjum wykonawców w składzie FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. (członkowie obecnego Konsorcjum Impel) oraz Profer Sp. z o.o. (inny podmiot) jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, wniesione zostały środki ochrony prawnej, tj. odwołanie i skarga do Sądu Zamówień Publicznych i w chwili wystosowywania Wezwania skarga nie została jeszcze rozpoznana przez Sąd Zamówień Publicznych**. Wspomnianą skargę Odwołujący przedkłada również w załączeniu do Odwołania.

Dowód: Skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25.

22. Zamawiający w Wezwaniu w sposób dorozumiany przypisał skutki przewidziane w art. 111 pkt 5) i 6) Pzp (trwanie okresu wykluczenia) czynności innego zamawiającego, która pozostaje przedmiotem kontroli Sądu Zamówień Publicznych, zgodnie z przysługującym członkom Konsorcjum Impel i Profer Sp. z o.o. prawem do wnoszenia środków ochrony prawnej. Nie doszło tymczasem do zaistnienia zdarzenia aktualizującego trwanie okresu wykluczenia w rozumieniu art. 111 pkt 5) i 6) Pzp. **Decyzja podjęta przez zamawiającego w Postępowaniu ZTM nie ma bowiem prawomocnego charakteru, a jej skuteczność i prawidłowość będzie dopiero przedmiotem ponownej oceny dokonanej przez niezawisły Sąd.**

23. Należy podkreślić, że art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w połączeniu z art. 111 pkt 5) i 6) Pzp wprowadzają wyjątkowo dolegliwą sankcję, polegającą na czasowym wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 111 Pzp, przewidując w swojej treści wielomiesięczne okresy karencji, jest w swej istocie przepisem przewidującym sankcję zbliżoną do sankcji o charakterze prawnokarnym (a więc nacechowaną najwyższym poziomem dotkliwości)¹. Przepis ten nie może być zatem interpretowany w sposób rozszerzający, ani stosowany automatycznie. Tymczasem Zamawiający oparł w istocie Wezwanie wystosowane w Postępowaniu na założeniu, zgodnie z którym samo wydanie przez innego zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty - niezależnie od jej nieprawomocnego charakteru - prowadzi do natychmiastowego powstania odpowiednio rocznego lub dwuletniego okresu wykluczenia (niezależnie od podjętych przez wykonawcę działań), co pozostaje sprzeczne z istotą i funkcją art. 111 pkt 5) i 6) Pzp.
24. Należy w tym kontekście podkreślić, że żądane przez Zamawiającego wdrożenie procedury tzw. „samooczyszczenia” w sytuacji Odwołującego jako wykonawcy kwestionującego wykluczenie z Postępowania ZTM poprzez wniesienie skargi do Sądu Zamówień Publicznych byłoby przedwczesne i niezasadne. Działania podjęte na gruncie art. 110 ust. 2 Pzp nie mogą mieć bowiem charakteru działań pozornych, lecz muszą w realny i praktyczny sposób prowadzić do wniosku, że dzięki nim zostanie osiągnięty cel, o którym mowa w art. 110 ust. 3 Pzp (wykazanie przez wykonawcę rzetelności).
25. **W sytuacji, w której wykonawca oczekuje na rozstrzygnięcie sporu co do zasadności wykluczenia z Postępowania ZTM przez Sąd Zamówień Publicznych, nie sposób zatem oczekiwać od niego, aby podejmował daleko idące działania zmierzające do zmian organizacyjnych, technicznych czy kadrowych (przecież w przypadku korzystnego wyroku Sądu te działania okażą się bezzasadne).**
26. Warto tu posłużyć się przykładem związanym chociażby z wymaganym przez art. 110 ust. 2 pkt 3 lit. a) Pzp działaniem, jakim jest „*zerwanie wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy*”. Biorąc pod uwagę, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że Sąd Zamówień Publicznych przyzna mu rację (temu służy przecież każdy środek ochrony prawnej) podejmowanie tego typu działań byłoby przedwczesne i mogłoby narazić wykonawcę na odpowiedzialność z tytułu tego rodzaju działań (choćby w związku z niezasadnym rozwiązaniem umowy o pracę z pracownikiem odpowiedzialnym za okoliczności mające – w ocenie zamawiającego z Postępowania ZTM – skutkować zaistnieniem przesłanki wykluczenia). Podobnie jest zresztą z innymi działaniami niezbędnymi z perspektywy art. 110 ust. 2 Pzp – jeśli mają być one rzeczywiście skuteczne, to dotyczyć muszą realnych i faktycznych zmian w przedsiębiorstwie wykonawcy podlegającego wykluczeniu. Te natomiast na obecnym etapie (w przypadku Konsorcjum Impel) są zmianami zdecydowanie przedwczesnymi.

¹ Tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 18 marca 2022 r., sygn. akt KIO 566/22.

27. Nie można się również zgodzić ze stanowiskiem, w myśl którego wykonawca, który kwestionuje swoje wykluczenie przez jednego z zamawiających publicznych, powinien zaprzestać składania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na okres rozstrzygnięcia sporu przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz Sąd Zamówień Publicznych. Podkreślenia wymaga, że w obecnych warunkach rozstrzygnięcie odwołania przez Izbę zajmuje od 6 do nawet 8 tygodni. Jeszcze dłużej (2 do 4 miesięcy) czeka się na wydanie wyroku Sądu Zamówień Publicznych. Żaden z wykonawców, którego większość dochodów pochodzi z rynku zamówień publicznych, nie może sobie pozwolić na taką absencję w procesie oferowania.
28. Należy w tym zakresie podkreślić, że pogląd, zgodnie z którym tylko i wyłącznie prawomocna decyzja zamawiającego o wykluczeniu z postępowania może prowadzić do zainicjowania okresu wykluczenia z postępowania, o którym mowa w poszczególnych punktach art. 111 Pzp, znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. W tym kontekście warto zdecydowanie podkreślić stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 21/22, w którym Sąd wskazał, że:
- „W świetle art. 111 pkt 4 ustawy nPzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nPzp, dopiero w sytuacji, w której dany zamawiający skutecznie wykluczy wykonawcę z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nPzp powołując się na okoliczność zawarcia przez niego z innym wykonawcą nielegalnego porozumienia w toku tego postępowania, aktualizuje się przesłanka wykluczenia z art. 111 pkt 4 ustawy nPzp. **Dopiero prawomocna decyzja zamawiającego w tym zakresie oznacza, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez okres 3 lat i w tej sytuacji znajduje zastosowanie art. 111 pkt 4 ustawy nPzp.** Taka sytuacja nie miała miejsce w odniesieniu do skarżącego. Z akt sprawy nie wynika bowiem, i nie zostało to potwierdzone przez odwołującą, czy Zamawiającego, aby wobec skarżącego stwierdzono wystąpienie przesłanek uzasadniających wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na zmwę przetargową”.*
29. Podobny pogląd został wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 30/24, w którym Izba jednoznacznie wskazała, że możliwość przypisania wykonawcy skutków przewidzianych w art. 111 Pzp należy wiązać wyłącznie z prawomocnym wykluczeniem, a zarazem – co istotne z perspektywy obecnego sporu – podkreśliła, że „samooczyszczenie” jest dedykowane właśnie takiemu – prawomocnie wykluczonemu wykonawcy:
- „Powyższe oznacza, że **jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na jednej z ww. podstaw, będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 ustawy PZP.** Nie oznacza to jednak, że przez cały ten okres wykonawca taki ma zakaz startowania w postępowaniach. **Swoistym "ratunkiem" dla takiego wykonawcy jest skorzystanie z możliwości, jaką daje art. 110 ustawy PZP**”.*

30. Jak wynika natomiast z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów, a co jest zarazem zgodne z elementarnymi zasadami, które legły u podstaw prawnych polskiego systemu prawnego – **nie można waloru ostateczności / prawomocności przypisać rozstrzygnięciu, co do którego konkretny podmiot ma otwartą drogę do jego zaskarżenia.**
31. W powyższym kontekście jedynie dla przykładu można przywołać wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2019 roku², w którym czytamy m.in.: *„Z prawomocnością mamy do czynienia wówczas, gdy orzeczenie sądowe lub rozstrzygnięcie organu nie może być zmienione ani uchylone poprzez wniesienie środka odwoławczego lub zaskarżenia. Skoro minął już termin na wniesienie skargi na powyższe orzeczenie Izby, rozstrzygnięcie to zyskało przymiot ostatecznego, a treść orzeczenia wiąże wszystkie inne podmioty, które się na nią powołują (tak też w Wyroku KIO z 21 września 2016 r., sygn. akt KIO 1640/16)”. W sposób jasny widać, a contrario, że z przymiotem prawomocności mamy do czynienia dopiero w sytuacji, w której w sposób skuteczny upłynął termin na wniesienie skargi, czy też jak w niniejszej sprawie – odwołania, albo też taka skarga (odwołanie) została już rozstrzygnięta.*
32. Jedynie na marginesie warto wskazać, że **przyjęcie, iż nieprawomocna decyzja miałaby wywoływać dla Odwołującego jakiekolwiek negatywne skutki prawne byłoby nielogiczne i sprzeczne z fundamentalnymi zasadami jakimi rządzi się prawo, w tym przede wszystkim z konstytucyjną zasadą prawa do sądu (wynikającą z art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej).**
33. W przypadku przyjęcia odmiennego poglądu, zakwestionowanie niekorzystnej decyzji zamawiającego byłoby każdorazowo skrajnie utrudnione lub wręcz niemożliwe. Wykonawca kwestionujący taką decyzję musiałby godzić się z faktem, że dla obrony swoich racji zmuszony będzie utracić możliwość uzyskania zamówienia w innych (potencjalnie licznych) prowadzonych równolegle postępowaniach. Przy przyjęciu takiego niezasadnego poglądu w praktyce więc w przypadku wykonawców biorących udział w większej liczbie postępowań zapewne często dochodziłoby do rezygnacji z kwestionowania nawet najbardziej niezasadnych decyzji zamawiających o wykluczeniu ich z postępowania i dokonywania, wbrew własnej woli, czynności samooczyszczenia w innych prowadzonych równolegle postępowaniach, jedynie po to, aby uniknąć w nich odrzucenia oferty w związku z rzekomym trwaniem stanu wykluczenia z postępowania.
34. Brak podstaw do wykluczenia wykonawcy w sytuacji, w której wyrok orzekający wykluczenie z innym postępowaniu jest nieprawomocny potwierdza orzecznictwo Izby, która m.in. w wyroku z dnia 24 stycznia 2022 r.³ wskazała, iż: *„Izba podziela także stanowisko odwołującego, co do tego, że wykonawcom służy prawo korzystania ze środków ochrony prawnej wynikające z ustawy i odnoszące się do każdej czynności lub zaniechania zamawiającego, co więcej kontrola ta*

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 978/19.

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 49/22.

jest dwuinstancyjna i wyrok Izby wprawdzie podlega wykonaniu po jego wydaniu, w tym wydanie orzeczenia przez Izbę znosi zakaz zawarcia umowy, jednak wyrok ten do upływu terminu na wniesienie skargi lub do momentu wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy w Warszawie nie posiada waloru wyroku prawomocnego”.

35. Co przy tym istotne, Izba we wskazanym powyżej orzeczeniu odnosiła się do sytuacji, w której – podobnie jak Odwołujący w Postępowaniu – wykonawca zdecydował się skorzystać ze środków ochrony prawnej. Mimo to zamawiający uważał, że wykonawca, jeśli chce ubiegać się o udzielenie zamówienia, musi wdrożyć procedurę samooczyszczenia. **Izba nie zgodziła się z takim poglądem, uznając, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, a zatem nie jest (był) zobowiązany do uruchomienia procedury samooczyszczenia (z uwagi na możliwość zmiany wyroku Izby oraz doniosłe skutki, jakie wywołuje procedura samooczyszczenia).**
36. Powyższą tezę Izba potwierdziła w jeszcze innym wyroku – z dnia 19 stycznia 2024 roku⁴, w którym czytamy: „Skład orzekający zgadza się również z zamawiającym, że **bez znaczenia dla rozstrzygnięcia istoty sporu pozostaje ocena czy dowody rzetelności przedłożone przez przystępującego spełniają przesłanki opisane w art. 110 ust. 3 p.z.p., więc czy są wystarczające do przywrócenia rzetelności przystępującego, skoro nie jest to wykonawca, który podlega wykluczeniu z postępowania**. Tożsamo należy uznać w zakresie ferowanego przez odwołującego terminu samooczyszczenia i sposobu jego przeprowadzenia. Jeżeli przystępujący nie podlega eliminacji z postępowania, instytucja self-cleaningu nie powinna mieć zastosowania. Zamawiający więc trafnie przyjął, że pisma składane od 31 października 2023 r. stanowią raczej wyjaśnienie sytuacji przez przystępującego, a nie samooczyszczenie określone w art. 110 ust. 2 p.z.p. Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy, którego dowody rzetelności nie spełniają przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 i 3 p.z.p., a tym samym zaniechanie eliminacji wykonawcy, który nie przywrócił swojej zdolności do rzetelnego zrealizowania zamówienia, mógłby zostać uwzględniony, o ile najpierw przystępujący podlegałby wykluczeniu, przez co zaktualizowałby się wobec niego obowiązek przywrócenia utraconej rzetelności, czego w rozpoznawanym sporze zabrakło. **Intencją wprowadzenia self-cleaningu jest umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy podjęli odpowiednie działania i są zdolni do wykonania zamówienia, pomimo utraty swojej wiarygodności, do czego nie dochodzi, kiedy wykonawca nie podlega wykluczeniu – kiedy zdolność ta nie została utracona**”.
37. Niezależnie od powyższego, zachowanie Zamawiającego polegające na próbie przymuszenia Odwołującego do przeprowadzenia czynności tzw. „samooczyszczenia” pomimo istnienia sporu co do podlegania przez niego wykluczeniu jawi się jako absolutnie nieproporcjonalne i uniemożliwiające zachowanie uczciwej konkurencji w Postępowaniu, a przez to naruszające również podstawowe zasady wyrażone w treści art. 16 pkt 1) i 3) Pzp. Obowiązki

⁴ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2024 r. sygn. akt KIO 3887/23.

nałożone na Odwołującego w sytuacji istnienia sporu co do okoliczności mających wyznaczać przyczynę ich nałożenia są niewspółmierne do prawomocnie stwierdzonego na chwilę obecną naruszenia (tj. jego braku), a zarazem ich nałożenie uniemożliwia równe konkutowanie z innymi wykonawcami wykonawcy kwestionującemu wykluczenie z postępowania dokonane w Postępowaniu ZTM.

38. W kontekście nieproporcjonalności nałożonego na Odwołującego obowiązku przeprowadzenia procedury tzw. „samooczyszczenia” warto nadto dodać, że Zamawiający wystosował Wezwanie nie próbując nawet uzyskać od Odwołującego jakichkolwiek dodatkowych informacji, aby potwierdzić swoje twierdzenia co do trwania okresu wykluczenia, lecz od razu zastosował najdalej idący środek, w ramach którego niejako automatycznie uznał, że wobec Odwołującego trwa okres wykluczenia. Odwołujący odnieść się do tej kwestii jeszcze w uzasadnieniu ewentualnego zarzutu (3) Odwołania, dowodząc, że Zamawiający dostrzegając nawet wątpliwości co do podlegania przez Odwołującego wykluczeniu nie powinien od razu podejmować pochopnych decyzji rodzących daleko idące skutki dla wykonawcy, lecz w pierwszej kolejności winien wyjaśnić wszelkie okoliczności faktyczne i prawne mające znaczenie dla podejmowanych przez niego czynności.
39. Odnosząc się natomiast do szczegółowych uwarunkowań procedury „samooczyszczenia”, której przeprowadzenia przez Odwołującego oczekuje Zamawiający w Wezwaniu, Odwołujący chciałby również odnieść się do celu regulacji procedury z art. 110 Pzp, którym jest zapewnienie wykonawcom możliwości wykazania swojej rzetelności i zapobieżenia negatywnym konsekwencjom wykluczenia.
40. Zagadnienie możliwości przeprowadzenia procedury samooczyszczenia w przypadku, w którym wykonawca kwestionuje zasadność wykluczenia go z postępowania, było wielokrotnie analizowane przez składy orzekające Krajowej Izby Odwoławczej i doczekało się zgodnych rozstrzygnięć (wydanych zarówno w oparciu przepisów „starej”, jak i „nowej” ustawy). Z orzecnictwa tego wynika, że samooczyszczenie przeprowadzone przez wykonawcę nieuznającego istnienia zasadności wykluczenia jest niewiarygodne i budzi daleko idące wątpliwości, co do rzetelności i prawidłowości takiej (podjętej „z ostrożności”) procedury. Tytułem przykładu wskazać warto na reprezentatywne orzeczenia w tym zakresie:
- a) **„Aby skorzystać z self-cleaningu wykonawca musi przyznać się do deliktu.** Jeśli temu zaprzecza, to jego oświadczenie o samooczyszczeniu jest niewiarygodne. Taki pogląd został zaprezentowany w szczególności w orzeczeniu KIO z dnia 3 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 139/17.”⁵;
- b) **„Pozytywna weryfikacja tych dowodów obliguje zamawiającego do zaniechania wykluczenia wykonawcy z postępowania. Z regulacji tych wynika, że warunkiem skutecznego samooczyszczenia jest uznanie przez wykonawcę faktu, że popełnił delikt** (por. m. in. wyrok KIO

⁵ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt KIO 444/18.

z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1034/17, wyrok KIO z 3 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 139/17)."⁶;

- c) „W pierwszej kolejności należy zauważyć, że warunkiem sine qua non procedury samooczyszczenia jest przyznanie przez wykonawcę faktu, że popełnił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie (...) **Nie można zatem przeprowadzać skutecznie procedury self - cleaningu w sytuacji, gdy wykonawca nie przyznaje okoliczności stanowiących podstawę do podjęcia działań naprawczych.** A z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w analizowanym stanie faktyczny. Z treści pisma z dnia 22 lipca 2019 r. wynika, że Odwołujący powołuje się na procedurę samooczyszczenia "na wszelkie wypadek". Nie ma takiej konstrukcji samooczyszczenia w ustawie Pzp (...) **Nie można twierdzić jednocześnie, że podało się informacje prawdziwe i dokonywać procedury samooczyszczenia.** Odwołujący jako profesjonalista musi podejmować decyzję w toku postępowania przetargowego i ponosić konsekwencję takich działań"⁷;
 - d) „Warunkiem sine qua non takiej procedury - jak podkreśla się w orzecznictwie [vide: sygn. akt: KIO 139/17] jest uznanie przez wykonawcę faktu, że popełnił delikt [przyznanie następuje w JEDZ w jego części przez, którego ma dotyczyć "samooczyszczenie"⁸;
 - e) „Izba nie podziela wątpliwości zamawiającego, jakoby przyznanie się odwołującego do winy, niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia self-cleaningu, mogło być wyłącznie pozorne. W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że instytucja samooczyszczenia dla swej skuteczności wymaga uznania przez wykonawcę faktu, iż po jego stronie leżą przyczyny, z powodu których nastąpiło niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w istotnej części"⁹
41. Podobnie Izba orzekała chociażby w wyrokach z dnia 3 lutego 2017 r. (sygn. KIO 139/17), z dnia 3 sierpnia 2020 r. (sygn. KIO 1342/20), czy z dnia 2 maja 2018 r. (sygn. KIO 596/18).
 42. Tym samym wniesienie przez członków Konsorcjum Impel i ich partnera skargi do Sądu Zamówień Publicznych (jako wyraz konsekwentnego niegodzenia się wykonawcy z istnieniem podstaw wykluczenia) wywołało skutek w postaci braku możliwości przeprowadzenia w skuteczny sposób procedury tzw. „samooczyszczenia”, co potwierdza powyższe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.
 43. Nie należy także zapominać, że ewentualne przeprowadzenie procedury samooczyszczenia mogłoby zniweczyć szanse członków Konsorcjum Impel na skuteczne dochodzenie swoich praw w trwającym postępowaniu skargowym. Za co najmniej możliwą należy uznać sytuację, w której Sąd Zamówień Publicznych

⁶ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2018 r., sygn. KIO 335/18.

⁷ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2019 r., sygn. akt KIO 1576/19.

⁸ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1034/17.

⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt KIO 1009/21.

oceniając okoliczności sprawy doszedłby do wniosku, że przeprowadzenie przez wykonawcę procedury samooczyszczenia stanowi w istocie przyznanie się do istnienia względem tegoż wykonawcy podstaw wykluczenia. Oczywiście można by wówczas argumentować, że podjęto środki naprawcze jedynie „z ostrożności” i „na wszelki wypadek”, ale, uwzględniając przywołane powyżej (jednolite) orzecznictwo, szansa, że argumentacja ta spotkałaby się z akceptacją Sądu jest minimalna (a przynajmniej nie przemawiają za nią jakiejkolwiek logiczne argumenty).

44. **Odwołujący znalazł się zatem w sytuacji, w której wobec woli zakwestionowania wykluczenia dokonanego w Postępowaniu ZTM przez członków Konsorcjum Impel poprzez wniesienie najpierw odwołania a następnie skargi do Sądu Zamówień Publicznych, jedynym rozsądnym i konsekwentnym rozwiązaniem jest powstrzymanie się z ewentualnym wdrożeniem procedury samooczyszczenia do momentu, w którym decyzja o wykluczeniu z Postępowania ZTM stanie się prawomocna** (co jednak w ocenie Odwołującego nie powinno mieć miejsca, ponieważ, zdaniem Odwołującego, skarga wniesiona przez członków Konsorcjum Impel jest zasadna i powinna prowadzić do zmiany wyroku Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w pierwszej instancji).
45. Mając na uwadze wszystkie powyższe uwarunkowania należy stwierdzić, że Zamawiający niezasadnie wystosował do Odwołującego Wezwanie, czego przyczyną (wywiedzioną przez Odwołującego w sposób dorozumiany z treści Wezwania) było dokonanie nieprawidłowej oceny, że wobec Odwołującego trwa okres podlegania wykluczeniu w rozumieniu art. 111 pkt 5) i 6) Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

II.2. ZASADNOŚĆ PRZEPROWADZENIA PROCEDURY WYJAŚNIAJĄCEJ (UZASADNIENIE EWENTUALNEGO ZARZUTU (3) ODWOŁANIA)

46. Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, że, jeśli w opinii Zamawiającego zasadne było pozyskanie od Odwołującego jakichkolwiek dodatkowych informacji na temat okoliczności zaistniałych w Postępowaniu ZTM, przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 4375/25 albo aktualnego stanu postępowania skargowego, to Zamawiający powinien był zwrócić się do Odwołującego z wnioskiem o udzielenie stosownych wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp.
47. W orzecznictwie wskazuje się, że w przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości co do okoliczności przedstawionych w dokumentach złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, uruchomienie procedury uzupełniającej jest nie tylko prawem, ale wręcz obowiązkiem zamawiającego. Jak wskazała Izba w jednym z orzeczeń wydanych jeszcze na gruncie poprzedniej ustawy Pzp jednak zachowującym aktualność do chwili obecnej z uwagi daleko idące podobieństwo obecnie obowiązujących przepisów: „Zgodnie z art. 26 ust. 4 p.z.p., zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p. Konstrukcja przepisu wskazuje, że wezwanie do wyjaśnienia

dokumentów w sytuacji, gdy zajdą ku temu przesłanki, jest obowiązkiem, nie zaś uprawnieniem zamawiającego”¹⁰.

48. O ile zatem Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące treści Wyjaśnienia przedłożonego wraz z ofertą w dniu 19 stycznia 2026 r., powinien był wezwać Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. Tego jednak zaniechał, od razu decydując się na skorzystanie z najcięższego „narzędzia”, jakim było wystosowanie Wezwania do czynności tzw. „samooczyszczenia” implikującego trwanie stanu wykluczenia w rozumieniu art. 111 pkt 5) i 6) Pzp. W okolicznościach zaistniałych w Postępowaniu, należy uznać takie działanie za nieprawidłowe, nadmierne i nieproporcjonalne.

* * *

Wobec powyższego odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Adam Jeżewski
radca prawny

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1

- 1.1** Pełnomocnictwa;
- 1.2** Dowody wniesienia opłat skarbowych od pełnomocnictw;
- 1.3** Odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 1.4** Dowód uiszczenia wpisu od Odwołania;
- 1.5** Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu.;
- 1.6** Skarga członków Konsorcjum Impel na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 4375/25.

¹⁰ Wyrok z dnia 22 października 2019 r., sygn. KIO 1985/19