



70/NLP/AR/21855/2025

Katowice, dnia 13.08.2025 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: **postępowania objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn: Dostawa elementów tras kolejek podwieszanych do wymiany w trasach już istniejących dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 295-20**

nr sprawy 702500951

Działając w oparciu o art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odpowiada na zapytania Wykonawcy oraz zmienia treść SWZ :

Pytanie:

Ad. Część IX pkt 4.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu Część IX pkt 4 SWZ, zgodnie z proponowaną niżej treścią:

4. Wymagany termin realizacji dostawy: do 45 dni od daty otrzymania zamówienia

Odpowiedź :

Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ (pismo 70/NLP/AR/21728/2025 z dnia 12.08.2025 r)

Pytanie:

Ad. Część IX pkt 6.

6. Wymagany okres gwarancji: co najmniej 12 miesięcy od daty odbioru przedmiotu zamówienia przez magazyn Zamawiającego. Wzorem poprzednich postępowań na dostawę elementów tras kolejek podwieszanych, wnosimy o modyfikację zapisu, że z gwarancji wyłączone są tulejki rozprężne do połączenia szyn.

Odpowiedź :

Zamawiający dokona modyfikacji treści SWZ

Pytanie:

Ad. § 4 ust. 6 Załącznika nr 9 do SWZ.

Wykonawca wnosi o nadanie mu brzmienia:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych określonych w Ogólnych Warunkach Zakupu i Realizacji Dostaw materiałów, wyrobów i części zamiennych maszyn i urządzeń dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., stanowiących integralną część niniejszej umowy (Załącznik Nr 3 do umowy), nie może przekroczyć 60% wartości netto umowy.

Kara umowna jest surogatem odszkodowania i elementem dyscyplinowania Wykonawcy, a więc zgodnie z art. 483 § 1 k.c. zastrzeżona w umowie zabezpiecza naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego poprzez zapłatę określonej sumy. Nie chodzi więc w ich ustanawianiu o ułatwienia, które na swoją rzecz stworzy zamawiający, a o usankcjonowanie ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, z uwzględnieniem możliwości powstania szkody i jej ewentualnych rozmiarów. W tym samym akcie prawnym wskazano, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody (art. 484 § 1 k.c.). Wierzyciel żądający zapłaty kary umownej nie musi udowadniać wysokości szkody, a nawet jej istnienia. To na tym w dużej mierze polega ułatwienie, jakie niesie wprowadzenie do umowy kary umownej. Z tej perspektywy oceniając – wysokość kar umownych, a w konsekwencji ich limit umowny, ma istotne znaczenie. Treść wyroku KIO z 22 sierpnia 2023 r. (KIO 2327/23) potwierdza, że nie ma zgody na tego rodzaju praktyki bez wyraźnego uzasadnienia, wynikającego z charakterystyki konkretnego zamówienia. Izba w uzasadnieniu wskazała, że określenie poziomu limitu możliwych do dochodzenia kar nie jest swobodnym uprawnieniem zamawiającego. W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. W badanym stanie faktycznym KIO, który dla podkreślenia został wydany na niekorzyść PGG SA. uznała, że ustalenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 100% wynagrodzenia netto wykonawcy stanowiło nadużycie przez zamawiającego prawa do jednostronnego kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz działanie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ k.c.) Dalej Izba wyjaśniała, że ułatwienie zamawiającemu dochodzenia odszkodowania nie powinno skutkować tym, że wykonawca będzie obowiązany do zapłaty kar umownych w wysokości zbliżonej do wynagrodzenia za realizację umowy w sytuacji, gdy szkoda zamawiającego będzie znacznie mniejsza. Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże temu służy dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z

którym zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody

Warto przytoczyć także dalsze rozważania KIO: Mając na uwadze powyższe, Izba uznała za zasadne nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień specyfikacji warunków zamówienia (projektu umowy) poprzez obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych. Należy wskazać, że w praktyce udzielania zamówień publicznych wartość ta wynosi na ogół od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy. Wskazuje się, że określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ

Pytanie:

Ad. § 6 ust. 4 pkt 1) Załącznika nr 9 do SWZ.

Wykonawca wnosi o dookreślenie przez Zamawiającego co należy rozumieć, na kanwie niniejszego postępowania, jako interes publiczny? Obecny zapis pozostawia niczym nieograniczoną swobodę Zamawiającego w zakresie jednostronnego odstąpienia od umowy. Oczwistym jest, że brak zdefiniowania tego obszaru podnosi ryzyka a tym samym wysokość oferowanych cen przez Wykonawców. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w pełni podziela się wykładnię tego pojęcia dokonaną przez Trybunał Konstytucyjny w uchwale z dnia 12 marca 1997 r., W 8/96, gdzie określono, że za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury czy porządku publicznego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w orzeczeniu z dnia 13 lipca 2010 r., II SA/Wa 488/10 stwierdził natomiast, że „Interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji państwa w szerokim tego słowa znaczeniu.”.

3. Ad. § 6 ust. 5 punkty 1) i 2) Załącznika nr 9 do SWZ.

Wykonawca, wobec brzmienia § 6 ust. 4 punkt 1) wnosi o skreślenie zapisu ujętego w treści § 6 ust. 5 punkty 1) i 2).

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ

Pytanie:

Ad. załącznik nr 1b do Umowy dla zadania nr 2-8.

Wykonawca wnosi o zmianę jego treści i przyjęcie klauzuli waloryzacyjnej opisanej poniżej:

1. W przypadku terminu realizacji Umowy w okresie przekraczającym 12 miesięcy, wynagrodzenie wypłacane w kolejnych 3 miesiącach (od trzynastego miesiąca realizacji Umowy) ulega automatycznej waloryzacji w ten sposób, że wynagrodzenie przypadające na kolejne 3 miesiące (od trzynastego miesiąca realizacji Umowy) ulega zmianie o wielkość wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych dla miesiąca w którym zawarto umowę, obrazującego zmianę w porównaniu z analogicznym miesiącem poprzedniego roku, ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

2. W przypadku wystąpienia okoliczności określonych w ust. 1 uprawniających do waloryzacji Wykonawca przygotowuje Cennik, z uwzględnieniem waloryzacji. Przygotowany Cennik podlega weryfikacji przez Zamawiającego. Ceny jednostkowe ustalone z zastosowaniem waloryzacji mają zastosowanie od okresu rozliczeniowego, w którym zgodnie z ust. 1 zaszły okoliczności uprawniające do zmiany cen.

3. Mechanizmu waloryzacji nie stosuje się dla zamówień zrealizowanych przez Wykonawcę z opóźnieniem, za które ponosi on odpowiedzialność, w stosunku do terminu wynikającego z umowy, jeżeli pierwotny termin realizacji przypadał przed datą wejścia w życie waloryzacji.

Uważamy, że waloryzacja cen na bazie londyńskiej giełdy stali, może być bardzo niekorzystna i ryzykowna dla Wykonawców, ale też i samego Zamawiającego. Po analizie kilkunastu ostatnich miesięcy stwierdzamy, że nie odzwierciedla ona zmian cen na naszym rynku i głównie z tego powodu nie powinna być stosowana jako podstawa waloryzacji cen. Powyższa, proponowana przez Wykonawcę klauzula waloryzacyjna została przez Państwa zastosowana w toczącym się postępowaniu: „Remont wózków hamulcowych kolejek eksploatowanych w PGG S.A. w celu zawarcia umów ramowych, nr sprawy: 422303862” dlatego też wnosimy o ujednolicenie zapisów i zastosowanie klauzuli j.w.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1) Część IX SWZ otrzymuje nowe brzmienie

Część IX. Termin realizacji zamówienia i dostawy oraz wymagany okres gwarancji.

1. Umowa obowiązywać będzie od dnia wskazanego w umowie jako pierwszy dzień obowiązywania umowy **do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin 12 miesięcy od pierwszego dnia jej obowiązywania** z zastrzeżeniem ust. 2 (np. umowa obowiązująca od dn. 12.07.2023r. będzie obowiązywać do dn. 31.07.2024r.)



2. W przypadku, gdy w okresie obowiązywania umowy Zamawiający nie złoży zamówień na dostawy o wartości minimum 50% wartości udzielonego zamówienia, okres obowiązywania umowy ulega wydłużeniu o 3 miesiące (np. umowa, której termin realizacji upływa w dniu 31.07.2024r. będzie obowiązywać do dnia 31.10.2024r.)
3. Zamówienie nie może być doręczone później niż w ostatnim dniu obowiązywania umowy. W przypadku przekazywania zamówień drogą elektroniczną, data otrzymania zamówienia przez Wykonawcę to data opublikowania zamówienia w „Portalu Dostawcy”. Operacja ta połączona jest z automatycznym wysłaniem Wykonawcy informacji na adres poczty elektronicznej o opublikowaniu zamówienia w „Portalu Dostawcy”.
4. Wymagany termin realizacji dostawy: **do 60 dni** od daty otrzymania zamówienia.
5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wskazania terminu realizacji dostawy późniejszego niż określony w ust. 4:
 - 1) w zamówieniu poprzez określenie innego terminu,
 - 2) w harmonogramie stanowiącym załącznik do zamówienia,
 - 3) po przekazaniu zamówienia:
 - poprzez informację o zmianie terminu realizacji zamówienia wysłaną e-mailem (wiadomość wysyłana automatycznie na adres poczty elektronicznej Wykonawcy wskazany w Załączniku nr 2 do umowy) wskazującą inny niż pierwotny termin realizacji,
 - w uzasadnionych przypadkach poprzez przesłanie e-mailem na adres wskazany w Załączniku nr 2 do umowy oświadczenia **Pełnomocnika Zarządu Spółki** ustanowionego w zakresie działalności **Biura Logistyki Materiałowej** lub w **Specjalistycznej Jednostce Organizacyjnej** (Zakład Górniczych Robót Inwestycyjnych, Zakład Remontowo – Produkcyjny, Zakład Informatyki i Telekomunikacji, Zakład Elektrociepłowni) o zmianie terminu realizacji zamówienia.

Próby zmiany terminu realizacji zamówienia w sposób inny niż wyżej opisany oraz po upływie wymaganego terminu dostawy Zamawiający uzna za bezskuteczne.
6. Wymagany okres gwarancji: co najmniej **12 miesięcy** od daty odbioru przedmiotu zamówienia przez magazyn Zamawiającego (z gwarancji wyłączone są tulejki rozprężne do połączenia szyn).

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej