

Radlin, dnia 17 marca 2025 roku

Konsorcjum firm:

Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o.

ul. Mariacka 30

44-310 Radlin

Danwe Group sp. z o.o.

ul. Rybnicka 64

44-310 Radlin

Zarząd Polskiej Grupy Górniczej S.A.

ul. Powstańców 30

40-039 Katowice

Zażalenie

**na postępowanie nr 412500104 pn. Świadczenie kompleksowych usług sprzątanania dla
Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica**

Działając w imieniu i na rzecz Konsorcjum firm: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. oraz Danwe Group sp. z o.o., na podstawie §47 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. składam zażalenie na postępowanie nr 412500104 pn. Świadczenie kompleksowych usług sprzątanania dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica i wnosimy, na podstawie §40 ust. 1 pkt 2) lit. d o jego unieważnienie lub alternatywnie o unieważnienie przeprowadzonej, w ramach tego postępowania, aukcji elektronicznej.

Uzasadnienie

W dniu 14.03.2025r. odbyła się aukcja elektroniczna, której przedmiotem było Świadczenie kompleksowych usług sprzątanania dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica. Aukcja rozpoczęła się od wartości 110 990,35zł następnie oferenci dokonali kolejnych postąpień obniżając kwotę wyjściową. Jak wskazuje informacja z otwarcia ofert (udostępniona na stronie Zamawiającego w dniu 14.03.br) oferty złożyło 13 firm. Kwoty wahały się od 115 990,35zł do 161 170 633,68zł. Zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem Zamawiający winien odrzucić ofertę wskazującą na rażąco niską cenę,

która realnie nie gwarantowała możliwości realizacji zadania, a jedynie powodowała drastyczne i nieracjonalne obniżenie kwoty startowej w aukcji.

Zamawiający nie wezwał oferentów do wyjaśnienia cen wskazanych w ich ofertach. W związku z jego decyzją o rozpoczęciu aukcji elektronicznej od najniższej wartości wskazanej w ofercie tj. kwoty 110 990,35zł (pierwsze postąpienie do zaakceptowania) oferenci, którzy realnie wycenili wartość przedmiotowej umowy nie podjęli żadnych czynności, gdyż licytowana kwota oscylowała wokół 1-miesięcznej wartości umowy, a nie 12-miesięcznej. Przy założeniu, że przedmiotowa umowa byłaby realizowana w kwocie wskazanej jako wartość startowa w aukcji jej miesięczna wartość oscylowałaby wokół kwoty 9 249,20zł. Taka kwota przeznaczona na realizację zadania jest nierealna do osiągnięcia przy założeniach wskazanych w SWZ (powierzchnia, środki czystości, ilość niezbędnych pracowników).

Skarżąca uważa, iż oferenci dokonujący kolejnych postąpień w aukcji dokonywali ich pod wpływem błędu uznając, iż licytują stawkę 1-miesięczną umowy, a nie 12-miesięczną. Można założyć, iż błąd ten wynikał z mniejszego doświadczenia oferentów w tego typu aukcji.

Przeprowadzenie aukcji elektronicznej w tej formie realnie wpłynęło na niepodjęcie działań ze strony pozostałych oferentów, zostali oni pozbawieni możliwości uczestnictwa w prowadzonej aukcji. Pozostali oferenci uznali, że dalsze obniżanie ceny poniżej poziomu kosztów realizacji zamówienia jest nieracjonalne, przez co aukcja faktycznie nie spełniła swojej funkcji jako narzędzie wyłonienia oferty w uczciwej rywalizacji rynkowej. Dodać należy, iż zgodnie z treścią §41 ust. 1 pkt 6 wyklucza się z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd, w tym przypadku informacje te miały wpływ na zachowania innych uczestników postępowania.

Równocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż rozstrzygnięcie aukcji w taki sposób narusza zasadę przejrzystości postępowania, uniemożliwia realną konkurencję, a także narusza zasadę równego traktowania oferentów. Przebieg aukcji nie zapewnił wszystkim uczestnikom równych szans na przedstawienie konkurencyjnych ofert, a cena startowa, ustalona na poziomie znacznie odbiegającym od realnych kosztów usługi, skutecznie odstraszyła rzetelnych wykonawców, naruszając zasady uczciwej konkurencji. Takie działanie narusza fundamentalne zasady udzielania zamówień tj. zasadę uczciwej konkurencji, równości traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania, określoną w §3 Regulaminu.

Zdaniem skarżącej postępowanie to jest obciążone wadą niemożliwą do usunięcia i mającą bezwzględnie wpływ na jego wynik (§ 40 ust. 2 lit. d Regulaminu). Aukcja została przeprowadzona w sposób, który wyeliminował możliwość racjonalnego postępowania przez innych oferentów. Gdy postępowanie jest obciążone taką wadą, musi zostać unieważnione. Ponieważ nierealistycznie niska cena otwarcia i sposób licytacji uniemożliwiły rzeczywistą konkurencję, nie istnieje możliwość skorygowania tego błędu w ramach dalszego etapu postępowania.

Wobec powyższego wnioskujemy o unieważnienie postępowania nr 412500104 pn. Świadczenie kompleksowych usług sprzątnia dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział

KWK Sośnica lub alternatywnie o unieważnienie przeprowadzonej, w ramach tego postępowania, aukcji elektronicznej.