



**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: **Dostawa środków flotacyjnych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 246-13, nr postępowania 702500428-1**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 odpowiada na zapytanie Wykonawcy zgodnie z poniższym:

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie:

1\ Załącznika nr 9 do SWZ – Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego

1. § 4 ust. 6 - łączna maksymalna wartość kar nie może przekroczyć wartości Umowy. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż określenie limitu kary umownej na poziomie równej wynagrodzeniu stanowi rażące naruszenie przepisu art. 436 pkt 3 Ustawy PZP. Maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Prosimy o zmianę niniejszego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

2. § 6 ust. 5 - dotyczący możliwości wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego: w przypadku ograniczenia produkcji lub reorganizacji w jednostkach organizacyjnych Zamawiającego lub zmian w strukturze organizacyjnej Zamawiającego – są to określenia nieprecyzyjne – które w żaden sposób nie muszą zostać udowodnione przez Zamawiającego. Nadto pojęcie nienależytego wykonania zamówienia określone w § 5 ust. 5 pkt 3 akapit 2 Umowy: również pozostaje nieprecyzyjne - dając podstawę do nieuzasadnionego wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis od strony semantycznej oraz prawnej nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Tekst zapisów należy interpretować zgodnie z wykładnią językową, czyli zgodnie ze znaczeniem słów w języku polskim. Zamawiający jednoznacznie określił przesłanki wypowiedzenia umowy. Pojęcie nienależytego wykonania umowy określa § 6 ust 5 pkt. 3.

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

3. § 6 ust. 9 - przedłużenie terminu wykonania Umowy nie powinno mieć wpływu na wartość ustalonego wynagrodzenia umownego. Prosimy o modyfikację.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

4. § 6 ust. 10 - Zamawiający na podstawie § 6 ust. 10 Umowy jest uprawniony do zmiany sposobu spełnienia świadczenia w przypadku, gdy wystąpi okoliczność określona w pkt 1-6, co skutkuje również możliwością obniżenia wartości Umowy. Zmiany sposobu wykonania Umowy nie powinny mieć wpływu na wysokość ustalonego wynagrodzenia. Prosimy o modyfikację.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.



2\ Załącznika nr 3 do Umowy - OWZiRD

1. § 3 ust. 7 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu rozpatrzenia reklamacji do 10 dni roboczych? W przypadku reklamacji jakościowych, kiedy niezbędnym jest wykonanie szeregu badań, termin 5 dni roboczych jest niewystarczający.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

2. § 5 ust. 12 - Braki i uszkodzenia, dające się stwierdzić w momencie dostawy, powinny być niezwłocznie zgłoszone kierowcy – powinien zostać spisany protokół szkody. Prosimy o modyfikację niniejszych zapisów.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający informuje, że podtrzymuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej