

70/NZP/AJ/26988/25

Katowice, dnia 13.10.2025 r.

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Staszic-Wujek” (nr sprawy 612500166)

Na podstawie art. 135 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Proszę o informację Zamawiający stawia wymóg zatrudnienia szefa ochrony, który będzie pracował od poniedziałku do piątku w systemie 8-godzinny.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że stawia wymóg zatrudnienia szefa ochrony, który będzie pracował od poniedziałku do piątku w systemie 8-godzinny.

Pytanie 2:

W związku zapisem na formularzu EFO:

Przedmiot zamówienia	
Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Staszic-Wujek	
1.1. Kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej - KPOF	720 904,000 rbh
Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Staszic-Wujek	
2.1. Wynagrodzenie dodatkowe - wynagrodzenie pracowników Wykonawcy w przypadku ujawnienia lub udaremnienia oszustwa lub kradzieży mienia, o którym mowa w §3 ust.1 Istotnych Postanowień do Umowy (IPU), stanowiących Załącznik nr 5 do SWZ jest wynagrodzeniem stałym i nie będzie przedmiotem aukcji. Nie wypełniać	wg cennika dołączonego do oferty

Wnoszę o weryfikację zapisu w punkcie 2.1. Czy wykonawca w związku z ww. zapisem ma dołączyć cennik w zakresie punktu 2.1 – jeżeli tak, to wnoszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Wykonawca nie wypełnia punktu 2.1. Kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie automatycznie doliczona do zamówienia. Wykonawca nie dołącza też do oferty „Cennika”.

Pytanie 3:

W związku z warunkiem:

„Wykonawca wykaże, że posiada Decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni na okaziciela zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad

uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji”

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum ww. warunek winien spełniać ten z członków konsorcjum, który będzie wykonywał zakres zamówienia wymagający posiadania ww. uprawnień.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie Decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni na okaziciela zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Pytanie 4:

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej, niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń na okaziciela. W przypadku konsorcjum firm tylko podmioty realizujące bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie muszą posiadać broń na okaziciela w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony. Każdy członek Konsorcjum musi posiadać status SUFO”

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum, w którym nie wszyscy konsorcjanci będą brać udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony na obiekcie (np.: w przypadku Konsorcjum jest możliwe ograniczenie zakresu poszczególnych konsorcjantów do funkcji pomocniczych, jako podmiotu realizującego funkcje wsparcia administracyjnego realizacji umowy czy jako podmiotu udzielającego doraźnego finansowanie kosztów świadczenia usługi) w takiej sytuacji nie jest wymagane posiadanie statusu SUFO, pozwolenie na broń od każdego z członków konsorcjum oraz nie każdy podmiot musi posiadać broń na chronionym obiekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej. Podmioty realizujące jedynie funkcje pomocnicze, administracyjne lub finansowe nie są zobowiązane do posiadania broni.

Pytanie 5:

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia?

Odpowiedź:

Liczba jednostek broni palnej, którą każdy z Wykonawców (Wykonawca - całe Konsorcjum) realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie jaką będzie zobowiązany posiadać, określona jest w Planie Ochrony. Zamawiający udostępni takie informacje podczas wizji lokalnych – informacje można także uzyskać u koordynatorów ochrony po spełnieniu zapisów SWZ w zakresie zachowania poufności. Zamawiający nie określa ilości jednostek broni wymaganych od każdego z konsorcjantów.

Pytanie 6:

Czy w łącznej liczbie podanych godzin pracowników kwalifikowanych wliczone są godziny szefa ochrony? Czy godziny szefa ochrony wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i czy będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony?

Odpowiedź:

Godziny szefa ochrony, wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Pytanie 7:

Proszę o podanie kosztów najmu w celu ujęcia w cenie oferty prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź:

Dla pomieszczenia socjalnego (jadalnia), biura Kierownika Ochrony, Wartowni (wraz z magazynem broni i miejscem przyjmowania depozytów) oraz posterunku stałego PS-1 (brama ruchu osobowego) Wykonawca, będzie zobowiązany się do zawarcia z firmą Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o. odrębnej umowy najmu.

Łączna powierzchnia najmu pomieszczeń zlokalizowanych na parterze budynku Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o. przy ul. Karolinki 1 w Katowicach przeznaczonych na potrzeby ochrony wynosi łącznie 60,2 m². Wysokość stawki najmu dla przedmiotowych pomieszczeń wynosi netto 30,12 zł netto/m² i uwzględnia opłatę a energię elektryczną, energię ciepłą, wodę pitną oraz odprowadzanie ścieków. Do stawki doliczony zostanie podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponadto miesięczny czynsz pomieszczeń określony w przyszłej umowie najmu pomiędzy wynajmującym a najemcą będzie waloryzowany raz w roku o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym dokonuje się waloryzacji, wyliczony i ogłoszony przez Główny Urząd Statystyczny, bądź też o wzrost obciążeń urzędowych, związanych z przedmiotem najmu (podatek od nieruchomości, opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu, stawka ubezpieczenia).

Najemca zobowiązany będzie również do wpłaty na rzecz wynajmującego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy kaucji w wysokości dwukrotnego miesięcznego czynszu najmu brutto. Kaucja stanowi zabezpieczenie wszelkich roszczeń przysługujących wynajmującemu wobec najemcy. Kaucja nie podlega waloryzacji i zostanie zwrócona po zakończeniu umowy najmu w terminie ustalonym pomiędzy stronami umowy.

Pytanie 8:

dot. § 13 projektu umowy – wnosimy o obniżenie wszystkich o 50 %- Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy wielokrotne karanie wykonawcy za to samo naruszenie i spiętrzenie kar umownych, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany postanowień odnoszących się do sposobu zastrzeżenia kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 wzoru Umowy. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian. Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą

ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Ustalony w projekcie umowy limit łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 50% wartości Umowy netto jest rozwiązaniem stosowanym przez Zamawiającego w sposób jednolity i uzasadniony charakterem oraz znaczeniem zamówienia dla ciągłości prowadzonej działalności. Wysokość ta ma charakter maksymalny i nie oznacza automatycznego naliczania kar w takiej wysokości – każdorazowo ich zastosowanie i wymiar zależą będzie od rodzaju, wagi i skutków naruszenia obowiązków umownych przez Wykonawcę.

Wskazana wysokość kar ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w przypadku istotnych uchybień w realizacji umowy, które mogłyby skutkować poważnymi konsekwencjami organizacyjnymi lub finansowymi.

Zamawiający podkreśla, że zastrzeżenie kar umownych po stronie Zamawiającego nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Wykonawcę swoich praw na zasadach ogólnych wynikających z przepisów prawa cywilnego, w tym roszczeń odszkodowawczych w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania przez Zamawiającego.

Pytanie 9:

W związku z zapisem:

„...łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1”

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie **50% wartości wynagrodzenia** jest naszym zdaniem rażąco zawyżone. Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecnictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Ustalona, w Istotnych postanowieniach umownych kara za odstąpienie wynosi 20% wynagrodzenia wykonawcy. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego. Wskazujemy również, że postanowienie jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20 %.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 8.

W imieniu Zamawiającego

.....