



Myszor Zieliński

ADWOKACI

Gdynia, dnia 05 marca 2026r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący się:

FAMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gniewie,
ul. Przemysłowa 1, 83 - 140 Gniew, nr KRS: 0000194064, nr NIP: 5932415162,
e-mail Odwołującego się: sekretariat@fama-gniew.pl,
z zarządem w składzie: Jacek Pytel – Prezes Zarządu, Mirosław Pastewski – Wiceprezes Zarządu,
nr telefonu Odwołującego się: +48 58 530 76 00,
reprezentowany przez adwokata Leszka Przybył,
adres e-mail pełnomocnika Odwołującego się – leszek.przybyl@adwokaci-gdynia.pl,
nr telefonu pełnomocnika Odwołującego się – 792-417-350,
(Myszor, Zieliński Kancelaria Adwokacka Prawa Gospodarczego Spółka Partnerska z siedzibą w Gdyni, ul. Konwaliowa 3c/20, 81-651 Gdynia)

Zamawiający:

Polska Grupa Górnicza spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach,
ul. Powstańców 30, 40 – 039 Katowice, KRS: 0000709363,
e-mail Zamawiającego: centrala@pgg.pl, przetargi@pgg.pl ,
nr telefonu Zamawiającego: +48 32 757 22 11, +48 32 255 54 53

ODWOŁANIE

Określenie przedmiotu zamówienia: „Dostawa zestawów transportowych i kabin osobowych do kolejek podwieszonych dla Oddziałów PGG S.A.”, z podziałem na zadania.

Odwołanie obejmuje swoim zakresem Zadanie nr 1 - Dostawa zestawów transportowych bez belek nośnych:

Pozycja 1a Zestaw transportowy 3x80 kN (6 wciągników 40 kN)

Pozycja 1b Zestaw transportowy 4x80 kN (8 wciągników 40 kN)

Pozycja 1c Zestaw transportowy 5x80 kN (10 wciągników 40 kN)

Wskazane w postępowaniu ilości zestawów do zakupu:

Pozycja 1a – 8 szt. Zestawów transportowych ➡ w przeliczeniu na wciągniki 6*8 = 48 szt.

Pozycja 1b – 8 szt. Zestawów transportowych ➡ w przeliczeniu na wciągarki 8*8 = 64 szt.
Pozycja 1c – 7 szt. Zestawów transportowych ➡ w przeliczeniu na wciągarki 10*7 = 70 szt.

Razem: 182 wciągarki

Numer ogłoszenia: 492500684/01

ZASKARŻONE CZYNNOŚCI/ZANIECHANIA, ZARZUTY:

W imieniu Odwołującego się, pełnomocnictwo w załączeniu, wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania opisanego powyżej, poprzez naruszenie:

- 1) przepisu art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) pzp, polegającego na zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania oferentów - PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen ofertowych, pomimo zaoferowania przez tych wykonawców cen za realizację zamówienia odnośnie Zadania numer 1, będących cenami rażąco niskimi w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzących wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a nadto w sytuacji, w której zastosowanie znajdował przepis art. 224 ust. 2 pkt 1) pzp obligujący Zamawiającego do przeprowadzenia z urzędu czynności nastawionych na uzyskanie wyjaśnień od w/w podmiotów odnośnie oferowanych cen za wykonanie Zadania numer 1,
- 2) w przypadku w jakim Zamawiający wezwał PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskich cen i takie wyjaśnienia nie zostały złożone lub zostały złożone, oferty tych podmiotów i tak podlegały odrzuceniu, jako obejmujące rażąco niskie ceny, a zaniechanie odrzucenia tych ofert świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego przepisu art. 224 ust. 6 pzp,
- 3) przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7) i pkt 8) pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia ofert PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O na wykonanie Zadania numer 1, jako obejmujących rażąco niskie ceny, złożone w ramach czynów nieuczciwej konkurencji,
- 4) przepisu art. 239 ust. 1 i 2 pzp poprzez wybranie – jako najkorzystniejszej oferty – oferty oferenta PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice, która obejmuje rażąco niską cenę, a zatem w sytuacji, w której oferta ta winna zostać wcześniej odrzucona w całości.

WNIOSKI:

Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice w zakresie Zadania numer 1,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice w zakresie Zadania numer 1,,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w zakresie Zadania numer 1,
- 5) nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert pozostałych oferentów w zakresie Zadania numer 1,
- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego, w tym koszt wpisu od odwołania oraz koszty zastępstwa adwokackiego.

DOWODY:

Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

- a) wydruku ze strony internetowej www.efo.coig.biz dotyczącego postępowania o numerze 492500684-1,
- b) wydruku ze strony internetowej <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi> dotyczącego postępowania przetargowego o numerze 492500684/01,

w/w dowody w celu wykazania następujących faktów:

- treści dokumentów,
- prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego, w trybie przetargu nieograniczonego, dla przedmiotu zamówienia pod nazwą: Dostawa zestawów transportowych i kabin osobowych do kolejek podwieszonych dla potrzeb Oddziałów PGG S.A. Postępowanie to prowadzone jest pod numerem: 492500684/01,

c) specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) z załącznikami,

w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:

- treści dokumentu,
- opisu przedmiotu zamówienia,
- podziału zamówienia na zadania,
- warunków uczestniczenia w postępowaniu,

d) pisma Zamawiającego z dnia 07 listopada 2025r.,

w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:

- treści dokumentu,
 - wysokości ofert złożonych przez oferentów odnośni Zadania numer 1, w tym wysokości oferty PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice (5.824.000,00 zł netto, tj. 7.163.520,00 zł brutto) oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O (6.715.800,00 zł brutto),
 - wysokości oferty Odwołującego się (6.894.888,00 zł brutto),
- e) wydruku ukazującego treść ofert złożonych przez oferentów w ramach aukcji elektronicznej,
- f) wydruku ukazującego cennik Odwołującego się sporządzony na potrzeby postępowania o numerze 492500684,

w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:

- wysokości cen ofertowych proponowanych przez poszczególnych oferentów,
- faktu, iż PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice za wykonanie Zadania numer 1 zaoferowało cenę w kwocie 1.463.520,00 zł brutto,
- faktu, iż TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O za wykonanie Zadania numer 1 zaoferowało cenę w kwocie 1.477.576,00 zł brutto,
- faktu, iż Odwołujący się zaoferował za wykonanie Zadania numer 1 cenę w kwocie 4.995.790,00 zł brutto,
- różnic pomiędzy pierwotnymi cenami ofertowymi proponowanymi przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, a cenami zaproponowanymi w ramach aukcji elektronicznej – tj. faktu, że ceny proponowane przez te podmioty w ramach aukcji elektronicznej za wykonanie Zadania numer 1 były około 4-ro krotnie niższe (!),
- faktu, iż jednostkowa cena wciągnika proponowana przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice wynosi kwotę 6.537,65 zł netto – tj. 8.041,30 zł brutto,
- faktu, iż jednostkowa cena wciągnika proponowana przez TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O wynosi kwotę 6.600,00 zł netto – tj. 8.118,00 zł brutto,
- faktu, iż jednostkowa cena wciągnika proponowana przez Odwołującego się wynosi kwotę 22.316,58 zł netto, tj. 27.449,39 zł brutto,
- faktu, iż z uwzględnieniem cen rynkowych, sam koszt materiałów niezbędnych do wyprodukowania jednego wciągnika wynosiłby dla Zadania numer 1, objętego postępowaniem numer 492500684 kwotę 8.859,50 zł netto, tj. 10.897,18 zł brutto,
- faktu, iż w/w koszt nie obejmuje innych kosztów produkcji – kosztów robocizny, mediów (energia elektryczna), kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, dostawy etc.,
- faktu, iż proponowana przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O cena za wykonanie jednego wciągnika jest niższa o około 50 % aniżeli koszty materiałowe, które należy ponieść do wyprodukowania takiego wciągnika,

- **rażąco niskich cen zaferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O,**
- g) wydruków bazy danych cen stali w perspektywie czasu, autorstwa podmiotu MEPS International z siedzibą w Sheffield w Wielkiej Brytanii,
- w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:
 - treści dokumentu,
 - poziomu cen stali w latach 2023-2026,
 - faktu, iż nie doszło do większych zmian w zakresie cen stali w latach 2023-2026, w szczególności, że nie doszło do takich zmian w okresie drugiej połowy 2025r. i pod koniec 2025r.,
 - braku jakichkolwiek racjonalnych podstaw przyjmowania cen oferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie jako cen rynkowych,
 - **rażąco niskich cen zaferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O,**
- h) pisma Odwołującego się z dnia 18 grudnia 2025r. skierowanego do Zamawiającego z wydrukiem e-maila z dnia 18 grudnia 2025r.,
- w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:**
- treści dokumentów,
 - faktu skierowania przez Odwołującego się w dniu 18 grudnia 2025r. do Zamawiającego pisma zwracającego uwagę na fakt zaferowania przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O cen, które są rażąco niskie,
- i) pisma Zamawiającego z dnia 25 lutego 2026r.,
- w/w dowód w celu wykazania następujących faktów:**
- treści dokumentu,
 - faktu zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego ofert PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O odnośnie Zadania numer 1,
 - faktu wyboru przez Zamawiającego – jako wykonawcę Zadania numer 1, oferty PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice w kwocie 1.463.520,00 zł brutto,
 - punktacji poszczególnych ofert odnośnie Zadania numer 1,
 - faktu, iż zgodnie z tą punktacją, odnośnie Zadania numer 1, pierwsze miejsce zajęła oferta PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice, drugie miejsce zajęła oferta TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, zaś trzecie miejsce zajęła oferta Odwołującego się,

- istnienia po stronie Odwołującego się interesu we wszczęciu postępowania odwoławczego i domaganiu się uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającego żądanych przez Odwołującego czynności (wskazanych w petitum),
- j) pisma Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2023r. z załącznikami (pismem z dnia 22 listopada 2022r., umową nr 702300362, załącznikiem nr 1 do umowy – SOPZ, załącznikiem nr 2, załącznikiem nr 3, załącznikiem nr 4, załącznikiem nr 5, e-mailem z dnia 03 lutego 2023, e-mailem z dnia 01 lutego 2023r.),
- k) wydruków kalkulacji rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia przez Odwołującego się oraz wydruków zestawień obrotów i sald oraz kosztów materiałowych odnośnie zrealizowanego zamówienia,

w celu wykazania następujących faktów:

- treści dokumentów,
- faktu, iż Odwołujący się wygrał postępowanie przetargowe o numerze 492201179, którego przedmiotem – w zakresie zadania numer 1, były analogiczne zestawy transportowe co objęte postępowaniem, którego dotyczy niniejsze odwołanie (w zakresie Zadania numer 1),
- rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia w ramach postępowania o numerze 492201179, w zakresie kosztów materiałowych,
- faktu, iż koszty materiałowe związane z wyprodukowaniem jednego wciągніка w ramach postępowania o numerze wyniosły 9.124,87 zł netto, tj. 11.223,59 zł brutto,
- faktu, iż koszty te były wyższe o blisko 50 % od cen ofertowych PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O uwzględniających wykonanie wciągніка (a zatem z założenia obejmujących nie tylko koszty materiałowe, ale także pozostałe koszty produkcji – robocizną, energię etc.),
- braku jakichkolwiek racjonalnych podstaw przyjmowania cen oferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie jako cen rynkowych,
- **rażąco niskich cen zaoferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O,**

l) pisma Zamawiającego z dnia 11 września 2024r.,

m) pisma Zamawiającego z dnia 14 czerwca 2024r.,

n) pisma Zamawiającego z dnia 04 czerwca 2024r.,

w celu wykazania następujących faktów:

- treści dokumentów,
- wysokości ofert składanych przez oferentów w postępowaniu o numerze 492301847,
- faktu, iż poziom cen oferowanych przez większość oferentów w przypadku zadania numer 1 – dot. dostawy zestawów transportowych bez belek nośnych był zbliżony,

- faktu, iż PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O oferowały ceny zbliżone do cen Odwołującego się oraz spółki Urządzenia i Konstrukcje S.A.
- braku jakichkolwiek racjonalnych podstaw przyjmowania cen oferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie jako cen rynkowych,
- **rażąco niskich cen zaoferowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie.**

Dodatkowo, wnoszę o:

1) zobowiązanie Zamawiającego do złożenia do akt sprawy pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania, którego dotyczy niniejsze postępowanie, w szczególności wszelkiej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z w/w dokumentów, **w celu wykazania następujących faktów:**

- treści dokumentów,
- przebiegu postępowania,
- tego czy Zamawiający zwracał się do PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O o wyjaśnienia dotyczące cen ofertowych zaproponowanych przez te podmioty w ramach aukcji elektronicznej,
- zaniechania złożenia przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O wyjaśnień odnośnie cen ofertowych zaproponowanych przez te podmioty w ramach aukcji elektronicznej, a jeśli jakiegokolwiek wyjaśnienia/dowody zostały złożone, faktu, że wyjaśnienia te i dowody nie uzasadniały wniosku o braku podstaw do odrzucenia ofert w/w podmiotów,

2) zobowiązanie PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, do złożenia do akt sprawy pełnej dokumentacji obejmującej kosztorysy, wyceny i inne dowody, służące wykazaniu realności cen ofertowych oferowanych przez te podmioty w ramach postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie, odnośnie Zadania numer 1, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z tych dokumentów, w celu wykazania następujących faktów:

treści dokumentów,

- faktu, że ceny objęte ofertami PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42 , 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O są rażąco niskie,

- faktu, że zaszyły podstawy do odrzucenia tych ofert.

UZASADNIENIE

I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie dla zamówienia sektorowego, objętego ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp), w trybie przetargu nieograniczonego, dla przedmiotu zamówienia pod nazwą: Dostawa zestawów transportowych i kabin osobowych do kolejek podwieszonych dla potrzeb Oddziałów PGG S.A. Postępowanie to prowadzone jest pod numerem: 492500684/01. Przedmiot zamówienia podzielony jest na zadania. Przy czym niniejsze odwołanie dotyczy tylko i wyłącznie zadania numer 1.

2. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Zadanie numer 1 oznaczone zostało jako Dostawa zestawów transportowych bez belek nośnych i składa się z trzech pozycji:

Pozycja 1a Zestaw transportowy 3x80 kN (6 wciągników 40 kN)

Pozycja 1b Zestaw transportowy 4x80 kN (8 wciągników 40 kN)

Pozycja 1c Zestaw transportowy 5x80 kN (10 wciągników 40 kN)

Wskazane w postępowaniu ilości zestawów do zakupu:

Pozycja 1a – 8 szt. Zestawów transportowych \implies w przeliczeniu na wciągniki $6*8 = 48$ szt.

Pozycja 1b – 8 szt. Zestawów transportowych \implies w przeliczeniu na wciągniki $8*8 = 64$ szt.

Pozycja 1c – 7 szt. Zestawów transportowych \implies w przeliczeniu na wciągniki $10*7 = 70$ szt.

Razem: 182 wciągniki

3. Szczegółowy opis zamówienia został opisany w załączniku nr 1 do SWZ.

4. Zamawiający na realizację zamówienia w zakresie Zadania nr 1 planował przeznaczyć kwotę **4.277.349,60 zł brutto (słownie: cztery miliony dwieście siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta czterdzieści dziewięć złotych i 60/100).**

5. Postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone przez Zamawiającego w ten sposób, że w pierwszej kolejności doszło do złożenia ofert przez poszczególnych oferentów, w tym Odwołującego się. W dniu 07 listopada 2025r. Zamawiający poinformował oferentów, w tym Odwołującego się o treści poszczególnych ofert, tj.:

1. Zadanie 1 - Dostawa zestawów transportowych bez belek nośnych

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
1	PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice	1a)	192 000,00	1 536 000,00*
		1b)	256 000,00	2 048 000,00*
		1c)	320 000,00	2 240 000,00*
Razem				5 824 000,00*
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
2	Fama Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 1, 83-140, Gniew	1a)	184 800,00	1 818 432,00
		1b)	246 400,00	2 424 576,00
		1c)	308 000,00	2 651 880,00
Razem				6 894 888,00
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
3	SMT SCHARF POLSKA Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 55, 43-100, Tychy	1a)	255 000,00	2 509 200,00
		1b)	340 000,00	3 345 600,00
		1c)	425 000,00	3 659 250,00
Razem				9 514 050,00

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
4	Urządzenia i Konstrukcje S.A., ul. Fabryczna 10, 44-240, Żory	1a)	186 000,00	1 830 240,00
		1b)	248 000,00	2 440 320,00
		1c)	310 000,00	2 669 100,00
Razem				6 939 660,00
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
5	Grenevia S.A., Aleja Roździeńskiego 1a, 40-202, Katowice	1a)	207 900,00	2 045 736,00
		1b)	277 200,00	2 727 648,00
		1c)	346 500,00	2 983 365,00
Razem				7 756 749,00
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
6	TDS ZAMPRA s.r.o., ul. Žižkova 94, 73911, Frýdlant nad Ostravicí	1a)	180 000,00	1 771 200,00
		1b)	240 000,00	2 361 600,00
		1c)	300 000,00	2 583 000,00
Razem				6 715 800,00

* (ceny bez VAT – podatek zostanie dodany przy porównaniu ofert i przy aukcji)

6. Następnie, Zamawiający w dniach 24-26 listopada 2025r. przeprowadził aukcję elektroniczną (z licytacją w dół), w ramach której doszło do złożenia następujących ofert przez poszczególne podmioty, przy czym Odwołujący się podaje kwoty od najniższej do najwyższej, ograniczając się do Zadania numer 1:

- (i) **PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice – 1.463.520,00 zł brutto,**
- (ii) **TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O – 1.477.576,00 zł brutto,**
- (iii) **Odwołujący się – 4.995.790,00 zł brutto,**
- (iv) **Urządzenia i Konstrukcje S.A., ul. Fabryczna 10, 44-240 Żory 24 – 5.876.325,00 zł brutto,**
- (v) **GRENEVIA Spółka Akcyjna, al. Walentego Roździeńskiego 1A, 40-202 – 7.756.749,00 zł brutto,**
- (vi) **SMT SCHARF POLSKA Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 55, 43-100 Tychy – 9.514.050,00 zł brutto.**

7. Po uzyskaniu przez Odwołującego się w/w informacji o wysokości ofert PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice, TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, Odwołujący się skierował do Zamawiającego pismo z dnia 18 grudnia 2025r. Pismo to zostało wysłane do Zamawiającego w dniu 18 grudnia 2025r.

W piśmie tym, Odwołujący wskazał, że:

- (i) *Zamawiający planował przeznaczyć na w/w zadanie nr 1 kwotę **4.277.349,60 zł**. Samo porównanie zaoferowanych przez PD profi s.r.o. oraz TDS ZAMPRA S.R.O. kwot z kwotami (i) zakładaną przez Zamawiającego kwotą za realizację zamówienia, (ii) ofert pozostałych oferentów, w tym Spółki, pozwala na dojście do wniosku, że obiektywnie oferty spółek PD profi s.r.o. oraz TDS ZAMPRA s.r.o. są całkowicie oderwane od realiów rynkowych, są niewiarygodnie niskie i to na pierwszy rzut oka. Zdaniem Spółki – za zaoferowane przez te podmioty kwoty, obiektywnie, nie da się zrealizować zamówienia objętego Zadaniem nr 1,*
- (ii) *Z uwagi na powyższe, zdaniem Spółki zasadnym jest rozważenie przez Zamawiającego zastosowania przepisu art. 224 prawa zamówień publicznych (ust. 1) o treści: Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
- (iii) *Wystąpienie przez Zamawiającego do obu w/w oferentów o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztów produkcji i innych kosztów, jakie należy ponieść w celu wykonania Zadania nr 1, pozwoli na ocenę realności złożonych ofert.*
- (iv) *Stosownie przy tym do przepisu art. 224 ust. 5 prawa zamówień publicznych: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. To zatem na obu w/w oferentach spoczywa obowiązek wykazania przed Zamawiającym, że ich oferty nie obejmują rażąco niskich cen.*
- (v) ***Rażąco niska cena ofertowa stanowi przy tym podstawę do odrzucenia oferty – stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 prawa zamówień publicznych.***
- (vi) *Abstrahując od powyższego, w ocenie Spółki, działanie obu oferentów, którzy złożyli rażąco niskie oferty w zakresie cen realizacji Zadania nr 1 może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji. Stosownie bowiem do przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: **sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.***

- (vii) W takim wypadku zachodzi alternatywna podstawa do odrzucenia ofert obu w/w wykonawców, opisana w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 7 prawa zamówień publicznych.
- (viii) Wobec powyższych argumentów – Odwołujący się wniósł do Zamawiającego o odrzucenie przez Zamawiającego obu opisanych powyżej ofert.

8. Zamawiający się do w/w pisma w żaden sposób nie ustosunkował. Z informacji publikowanych przez Zamawiającego na stronie internetowej przeznaczonej dla postępowania przetargowego (<https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>) nie wynika by Zamawiający skierował do w/w podmiotów jakiegokolwiek pisma w wykonaniu w/w obowiązków ustawowych, w związku z dostrzegalnymi na pierwszy rzut oka rażąco niskimi cenami ofert tych wykonawców. Żadnych tego typu pism Zamawiający na w/w stronie internetowej nie udostępnił, choć udostępnia tam najważniejsze dokumenty dotyczące postępowania. Z w/w informacji nie wynika nadto, by Zamawiający odrzucił jakiegokolwiek oferty, w tym te, których dotyczyło pismo Odwołującego się z dnia 18 grudnia 2025r.

9. W dniu 25 lutego 2026r. (pismem z tej daty) Odwołujący się i pozostali wykonawcy zostali poinformowani przez Zamawiającego o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszych ofert. W zakresie zadania numer 1, Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną (1.463.520,00 zł brutto), zaoferowaną przez: PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice. Drugie miejsce zajęła oferta TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O – 1.477.576,00 zł brutto.

Zamawiający w w/w piśmie zawarł przy tym informację o punktacji ofert:

II. Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

1. Zadanie nr 1 - Dostawa zestawów transportowych bez belek nośnych

Lp.	Nazwa wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów (Pofx)
1	PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice	100,00000000
2	TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O	99,05541613
3	FAMA Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 1, 83-140 Gniew	29,29506645
4	Urządzenia i Konstrukcje S.A., ul. Fabryczna 10, 44-240 Żory 24,	24,90536177
5	GRENEVIA Spółka Akcyjna, al. Walentego Roździeńskiego 1A, 40-202	18,86769831
6	SMT SCHARF POLSKA Spółka z o.o., ul. Przemysłowa 55, 43-100 Tychy	15,38272345

Z w/w wynika, że najwyższe oceny otrzymały oferty z najniższymi cenami.

10. Zakładana przez Zamawiającego kwota, przeznaczona do wydatkowania na Zadanie numer 1 wynosiła 4.277,349,60 zł brutto, zaś kwoty zaoferowane przez obu w/w oferentów stanowiły jedynie około 34 % tej ceny.

11. Tak jak wskazano powyżej, pierwotne oferty obu w/w oferentów opiewały na kwoty odpowiednio 5.824.000,00 zł netto, tj. 7.163.520,00 zł (PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice) oraz 6.715.800,00 zł brutto (TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O). Oznacza to, że pomiędzy złożeniem pierwotnych ofert, a ofert złożonych drogą elektroniczną:

- (i) PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice obniżyło swoją cenę o kwotę 5.700.000,00 zł brutto (!!!),
- (ii) TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O obniżyło swoją cenę o kwotę 5.238.224,00 zł brutto (!!!).

Pomiędzy złożeniem tych ofert przez w/w oferentów, a aukcją elektroniczną nie wydarzyło się nic, co mogłoby uzasadniać zaoferowanie w/w Zadania numer 1 do realizacji za ceny około czterokrotnie niższe. W szczególności, nie doszło do żadnych radykalnych zmian rynkowych, związanych np. z cenami surowców – stali i wielokrotną obniżką tych cen. Ceny te – jak wynika z załączonego do odwołania wydruku ukazującego, sporządzonego przez podmiot o nazwie MEPS INTERNATIONAL z siedzibą w Sheffield w Wielkiej Brytanii (por. <https://mepsinternational.com/gb/en/prices-and-indices>), zajmujący się tworzeniem indeksów cen stali na świecie, nie ulegały większym zmianom w latach 2023-2025r. Obiektywnie zatem – nie istniała żadna podstawa, uzasadniająca zaoferowanie przez w/w podmioty cen, w ramach aukcji elektronicznej, niższych blisko cztery razy od cen pierwotnie oferowanych. Wiedzą powszechną (w ocenie Odwołującego się niewymagającą dowodu) jest także i to, że nie wydarzyło się nic, co spowodowało kilkukrotny spadek cen kosztów robocizny czy kosztów prowadzenia przedsiębiorstw na terenie Unii Europejskiej (Polska, Czechy).

12. Odwołujący się stoi na stanowisku, że oferty złożone odnośnie Zadania numer 1 przez podmiot wygrywający – tj. PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, obejmują ceny rażąco niskie (tj. de facto na poziomie, który nie sposób wytłumaczyć inaczej niż jako przejaw dumpingu i nieuczciwej konkurencji cenowej), całkowicie oderwane od realiów rynkowych, które obejmują ceny niższe niż choćby koszty materiałowe, które każdy wykonawca musiałby ponieść aby wytworzyć przedmiot Zadania numer 1 i to bez uwzględnienia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, w tym kosztów zatrudnienia i kosztów pracy, stałych kosztów – typu koszty energii etc., nie mówiąc już o zarobku.

13. Zestawy transportowe objęte Zadaniem numer 1, obejmują m. in. wciągniki. Wciągniki te stanowią główny element tych zestawów, a zarazem w cenie każdego zestawu zawiera się w przeważającej mierze cena wciągników. Zadanie numer 1 obejmowało łącznie –

w ramach dostawy zestawów transportowych - dostawę 182 sztuk wciągników. Odwołujący się, w celu wykazania – już na tym etapie faktu, iż ceny zaoferowane przez obu w/w oferentów są rażąco niskie, dokonał stosownych obliczeń, zmierzających do ustalenia jednostkowej ceny za wciągnik w zestawie. Z obliczeń i ustaleń Odwołującego się wynika, że przy ofercie:

- (i) podmiotu PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice w wysokości 1.463.520,00 zł brutto za całe Zadanie numer 1, **cena za jeden wciągnik wynosi 6.537,65 zł netto, tj. 8.041,30 zł brutto,**
- (ii) podmiotu TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O w wysokości 1.477.476,00 zł brutto za całe Zadanie numer 1, **cena za jeden wciągnik wynosi 6.600,00 zł netto, tj. 8.118,00 zł brutto,**

14. Odwołujący się wyjaśnia, że w przypadku w jakim np. wygrywa dane postępowanie przetargowe i podpisuje umowę, następnie przeprowadzany jest przez Odwołującego się proces produkcji, np. wciągników, zestawów transportowych etc. Oprogramowanie wspomagające zarządzanie przedsiębiorstwem Odwołującego się pozwala w takim wypadku na generowanie raportów obejmujących precyzyjne informacje na temat np. kosztów surowców przeznaczonych do wytworzenia danego urządzenia, kosztów pracy etc. Z uwagi na fakt, że Odwołujący się nie wygrał przedmiotowego przetargu, produkcja nie została rozpoczęta, a zatem w/w dokumenty dotyczące faktycznych kosztów nie powstały. Niemniej jednak, Odwołujący się przygotował kalkulację, obejmującą takie same założenia jak założenia, które służyły do stworzenia przez Odwołującego się pierwotnej oferty, a następnie oferty w ramach aukcji elektronicznej. Kalkulacja ta zawiera realne koszty, jakie Odwołujący się i każdy jego konkurent funkcjonujący na tym samym rynku (niezaburzoną nieuczciwą konkurencją), musiałby ponieść aby wyprodukować zestawy transportowe i wciągniki. Z aktualnej wyceny Odwołującego się wynika, że same koszty materiałowe związane z wyprodukowaniem jednej sztuki wciągnika **wyniosłyby kwotę 8.859,50 zł netto, tj. 10.897,18 zł brutto. Z prostego szacunku wynika, że koszt materiału niezbędnego do wyprodukowania 182 wciągników w ramach Zadania numer 1 wyniosłyby kwotę 1.612.429,00 zł netto, tj. 1.983.287,67 zł brutto.** Byłby on zatem wyższy i to znacznie, aniżeli sumaryczne oferty złożone przez obu w/w oferentów.

15. Koszty materiałowe nie obejmują przy tym w ogóle kosztów pracy pracowników Odwołującego się, pracy zakładu (przedsiębiorstwa), stałych wydatków typu energia elektryczna etc. Nie obejmują także one – co oczywiste – zysku z dostaw zestawów transportowych/wciągników. Odwołujący się oraz pozostali oferenci działają przy tym na tym samym, dość hermetycznym rynku. Podstawowym surowcem służącym do produkowania wciągników jest stal. Ceny stali – jak wynika z załączonego do odwołania wykresu, autorstwa MEPS INTERNATIONAL pozostają w zasadzie na stałym poziomie. Nie doszło w latach 2023-2025 do większych zmian tych cen. Analogiczne koszty ponosić musi przy tym każdy wykonawca, który produkuje podobne urządzenia jak te objęte postępowaniem, którego dotyczy niniejsze odwołanie.

16. Skoro >>sam koszt materiału<< niezbędnego do wyprodukowania jednego wciągnika jest o blisko 50 % wyższy, aniżeli koszt wyprodukowania całego wciągnika – deklarowany i oferowany przez obu oferentów - PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O, uznać należy, że ceny oferowane przez te podmioty są rażąco zaniżone.

17. O tym rażąco zaniżeniu cen świadczy przy tym historyczny poziom cen analogicznych urządzeń w poprzednich postępowaniach przetargowych organizowanych przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga bowiem, że w dniu 23 stycznia 2023r. doszło do rozstrzygnięcia podobnego postępowania przetargowego, także obejmującego dostawę zestawów transportowych bez belek nośnych, w skład których także wchodziły wciągniki. W postępowaniu tym złożone zostały następujące oferty:

1. Zadanie 1 - Dostawa zestawów transportowych bez belek nośnych

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
1	Urządzenia i Konstrukcje S.A., ul. Fabryczna 10, 44-240, Żory	1a)	195 000,00	2 398 500,00
		1b)	260 000,00	4 477 200,00
		1c)	325 000,00	3 597 750,00
Razem				10 473 450,00
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
2	Fama Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 1, 83-140, Gniezno	1a)	166 200,00	2 044 260,00
		1b)	221 600,00	3 815 952,00
		1c)	277 000,00	3 066 390,00
Razem				8 926 602,00
Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	pozycja	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto [zł]
3	SMT SCHARF POLSKA Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 55, 43-100, Tychy	1a)	238 500,00	2 933 550,00
		1b)	318 000,00	5 475 960,00
		1c)	397 500,00	4 400 325,00
Razem				12 809 835,00

18. Poziom cen oferentów, w tym Odwołującego się nie odbiegał od siebie znacznie. Odwołujący się wygrał w/w postępowanie przetargowe. W związku z zawarciem umowy i procesem produkcji, Odwołujący się posiada faktyczne dane na temat kosztów tej produkcji. Odwołujący się wskazuje, porównując analogiczne dane co w przypadku postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie, koszt materiału niezbędnego do wyprodukowania

jednego wciągnika wyniósł kwotę 9.124,87 zł netto, tj. 11.223,59 zł brutto. Był on zatem bardzo zbliżony do kosztu materiałów opisanego powyżej, szacowanego przez Odwołującego się w ramach obecnie prowadzonej procedury przetargowej. Pozostali dwaj oferenci złożyli przy tym oferty wyższe. Nie sposób przyjmować aby oferta Odwołującego się – jakkolwiek z w/w, mogła być traktowana jako zawyżona. Oferenci Ci (Urządzenia i Konstrukcje SA oraz SMT SCHARF POLSKA Sp. z o.o.), w obecnie prowadzonym postępowaniu przetargowym także złożyli wyższe oferty cenowe.

19. Także i w roku 2024r. odbyło się przed Zamawiającym postępowanie przetargowe dotyczące analogicznych zestawów transportowych obejmujących zestawy transportowe. W postępowaniu tym większość ofert, dotyczących przedmiotu postępowania analogicznego jak w niniejszej sprawie miała zbliżoną wysokość. Oferty złożyli także PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O i miały one zbliżoną wysokość do oferty Odwołującego się.

II. STAN PRAWNY. PODSTAWA ODWOŁANIA.

LEGITYMACJA ODWOŁUJĄCEGO SIĘ.

20. Jak wynika z przebiegu postępowania przetargowego, oferta Odwołującego się uplasowała się ostatecznie na trzecim miejscu, za ofertami podmiotów PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant, które w ocenie Odwołującego się obejmują ceny rażąco niskie.

21. Stosownie do przepisu art. 505 ust. 1 pzp:
Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

22. Z orzecznictwa KIO dotyczącego w/w przesłanki wynika, że wykonawca wnoszący odwołanie musi wykazać, że ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Pierwszą przesłanką wniesienia odwołania jest interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie. Jest to każdy interes, tj. interes faktyczny i prawny w uzyskaniu zamówienia lub nagrody, który wiąże się z chęcią uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie. Kolejną przesłanką wniesienia odwołania jest zaistnienie lub potencjalne zaistnienie szkody, która jest rozumiana jako szkoda majątkowa. Jest to więc szkoda, którą poniósł lub może ponieść wykonawca wnoszący odwołanie. Szkoda musi być przy tym wynikiem naruszenia przez Zamawiającego

przepisów ustawy Pzp. (por. Wyrok KIO z 1.03.2024 r., KIO 441/24, LEX nr 3949553). W innych orzeczeniach KIO wskazuje, że:

23. W swej ocenie Odwołujący się wykazał w/w przesłankę, albowiem jego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu, bezpośrednio za dwiema ofertami, które w ocenie Odwołującego się obejmują ceny rażąco niskie, które to oferty winny zostać odrzucone przez Zamawiającego. W przypadku zatem w jakim niniejsze odwołanie zostałoby uwzględnione, a Zamawiający miałby obowiązek ponownego badania ofert, to oferta Odwołującego się byłaby najbardziej korzystna i Odwołujący się miałby dużą szansę że wygra postępowanie przetargowe w zakresie Zadania numer 1. Odwołujący się ma przez to interes w uzyskaniu tego konkretnego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek jego utraty – tj. w sytuacji, w której doszłoby faktycznie do podpisania przez Zamawiającego umowy z PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW.

ZARZUT Z PUNKTU 1 I 2) PETITUM ODWOŁANIA.

24. Stosownie do przepisu art. 224 pzp (Odwołujący cytuje wszystkie jednostki redakcyjne tego przepisu):

Art. 224. [Wyjaśnienia dotyczące ceny wskazanej w ofercie]

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
 - 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
 - 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
 - 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
 - 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
 - 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
 - 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
 - 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
7. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę lub koszt z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
25. Z jednolitego w tym zakresie orzecznictwa KIO wynika, że „Za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku”. (por. Wyrok KIO z 11.02.2025 r., KIO 76/25, LEX nr 3877982). W innym wyroku KIO wskazała, że „O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.”

26. W ocenie Odwołującego się, z prostego zestawienia cen ofertowych zaproponowanych przez PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O pierwotnie, a następnie w ramach aukcji elektronicznej, wynikało, że Zamawiający z całą pewnością mógł przyjąć, że oferty tych podmiotów zawierają rażąco niskie ceny. Zupełnie niewytłumaczalnym jest bowiem zachowanie tych podmiotów, które początkowo złożyły oferty zbliżone wysokością do ofert pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego się (por. pismo Zamawiającego z dnia 07 listopada 2025r.), by następnie zaproponować – w ramach aukcji elektronicznej, ceny czterokrotnie niższe (!). Należy bowiem przyjąć, że na etapie składania pierwotnych ofert, podmioty te najpewniej wyceniały swe oferty cenowe w sposób rynkowy (co wynika z wysokości tych ofert, zbliżonej do ofert pozostałych wykonawców – w tym Odwołującego się). Należy zatem konsekwentnie przyjąć, że obniżenie oczekiwań cenowych czterokrotnie to nic innego jak dumping cenowy, a zarazem czyn nieuczciwej konkurencji.

27. Zdaniem Odwołującego się – na pierwszy rzut oka, aktualizowały się obowiązki Zamawiającego przewidziane przez przepis art. 224 ust. 1 pzp. Spełniona też została przesłanka zastosowania przepisu art. 224 ust. 2 pzp. Każdorazowo zatem – Zamawiający miał obowiązek – w świetle wysokości cen objętych ofertami PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O wezwać te podmioty do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie sposobu wyliczenia cen z przedstawieniem stosownych dowodów. W wyroku KIO z 19.05.2023 r., [KIO 1240/23](#), LEX nr 3562601, Izba wskazała, że jeżeli wyjaśnienia wykonawcy wraz z załączonymi dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, to tym samym wykonawca wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim ciężaru wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Za oczywiste uznała przy tym, że uzasadniając cenę zaoferowaną w postępowaniu, wykonawca ma obowiązek wykazać rzeczywiste koszty, jakie poniesie na realizację zamówienia oraz przychody, jakie planuje uzyskać z tytułu realizacji zamówienia w odniesieniu do całego okresu realizacji, a także zysk. Wykonawca powinien wykazać, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej w całości pokryją koszty związane z jego realizacją.

28. Z informacji o przebiegu postępowania przetargowego na stronie internetowej Zamawiającego – vide <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>, nie wynika by Zamawiający zwracał się do w/w oferentów o jakiegokolwiek wyjaśnienia. Co więcej – Zamawiający nie ustosunkował się także w żaden sposób do pisma Odwołującego się z dnia 18 grudnia 2025r.

29. Odwołujący się stoi na stanowisku, iż zaniechanie podjęcia przez Zamawiającego czynności opisanych w przepisie art. 224 ust. 1 i 2 pzp świadczy o naruszeniu tych przepisów. Zamawiający winien mieć bowiem świadomość braku realności obu w/w ofert i to nie tylko z uwzględnieniem przebiegu postępowania, którego dotyczy niniejsze odwołanie, ale znając też

rynkowe ceny, które oferowane były w poprzednich postępowaniach przetargowych opisanych powyżej dot. roku 2024 oraz 2023r. Zamawiający miał obowiązek oparty o w/w przepisy weryfikowania ofert w/w oferentów, czego nie uczynił. Na pierwszy rzut oka widać przy tym – porównując ceny ofertowe PD profi, s.r.o., ul. Lešetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O odnoszące się do Zadania numer 1, że dysproporcja pomiędzy tymi cenami, cenami ofertowymi pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego się jest ogromna, zupełnie niewytłumaczalna. Jest ona przy tym dostrzegalna na pierwszy rzut oka, bez potrzeby prowadzenia jakichś szczegółowych dociekań.

30. W przypadku natomiast w jakim, Zamawiający – choć nie poinformował o tym na w/w stronie internetowej, zwrócił się do tych podmiotów o wyjaśnienia i te podmioty jakieś wyjaśnienia i dowody przedstawiły, to z uwzględnieniem treści ofert obu w/w wykonawców, a także faktu, że koszty materiałowe dotyczące wyprodukowania jednego wciągnika, były i są na rynku wyższe o blisko 50 % od ceny jednego wciągnika według oferty tych wykonawców, ich oferty i tak podlegałyby odrzuceniu na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 pzp. Odwołujący się, zgłaszając twierdzenia i wnioski dowodowe ograniczył się przy tym do wykazania wysokości kosztów materiałowych, bo te koszty były i są wyższe, aniżeli kwota oferowana przez oba w/w podmioty za wykonanie kompletnego wciągnika. Nie było zatem celowym wykazywanie kosztów robocizny, pracy, stałych kosztów związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, energii etc. Gdyby te koszty zsumować, dysproporcja pomiędzy ofertą PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O a realnymi, rynkowymi kosztami jakie każdy typowy wykonawca musiałby ponieść aby zrealizować zamówienie objęte Zadaniem numer 1, byłaby jeszcze wyższa. Odwołujący się ma przy tym świadomość treści przepisu art. 224 ust. 5 pzp, w tym tego, że ciężar dowodu, że oferty obu w/w podmiotów nie są rażąco niskie, spoczywa i spoczywać będzie wyłącznie na tych podmiotach. Odwołujący się rozumie przy tym ciężar dowodu w taki sam sposób w jaki czyni to KIO w wyroku z dnia 20 marca 2025r. w sprawie KIO 601/25, (por. Wyrok KIO z 20.03.2025 r., KIO 601/25, LEX nr 3877417), że *podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.*

Wyprzedzając zatem ewentualne argumenty Zamawiającego czy obu w/w oferentów, podkreślić należy, iż obiektywnie – nie istnieje żadna podstawa uzasadniająca obniżenie ceny ofertowej o 400 %, tak jak uczynili to obaj w/w oferenci. Pewne koszty wytwarzania/produkcji zestawów transportowych i wciągników są bardzo zbliżone dla wszystkich konkurentów na

rynku i takim kosztem jest np. koszt zakupu stali. Odwołujący się wykazał, że odnośnie tych kosztów, pod koniec 2025r. nie doszło do jakichkolwiek istotnych zmian w ich wysokości. Odwołujący się wykazał także, że proponowane przez obu w/w oferentów ceny nie pokrywają nawet części kosztów związanych z wytworzeniem przedmiotu zamówienia. Uprawniony wydaje się zatem wniosek, że działanie obu w/w oferentów stanowi nic innego jak rażący wręcz przykład czynu nieuczciwej konkurencji i w ocenie Odwołującego się zostało podjęte wyłącznie w celu doprowadzenia do sytuacji, w której ani Odwołujący się, ani pozostałe podmioty działające na zasadach rynkowych, nie miałyby szansy wygrania postępowania przetargowego.

31. Z pisma Zamawiającego z dnia 25 lutego 2026r. nie wynika by w/w oferty zostały odrzucone. Zamawiający naruszył zatem przepis art. 224 ust. 6 pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, obejmujących rażąco niskie ceny dot. zadania numer 1, oferowane przez PD profi, s.r.o., ul. Lešetínská 625/42, 71900 Ostrava, Kunčice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O – o ile doszło do wezwania tych podmiotów do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dowodów.

ZARZUT Z PUNKTU 3 I 4) PETITUM ODWOŁANIA.

32. Odwołujący uważa, że Zamawiający naruszył przepisy powołane w punktach 3) i 4) petitum odwołania. Obowiązkiem Zamawiającego, wobec otrzymania ofert obejmujących rażąco niskie ceny, świadczące o podjęciu przez PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice oraz TDS ZAMPRA S.R.O., ul. Žižkova 94, 739 11 Frydlant n/O działań, stanowiących czynu nieuczciwej konkurencji, było odrzucenie ofert tych wykonawców na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7) i pkt 8) pzp. Zaniechanie w tym zakresie świadczy o naruszeniu w/w przepisów.

33. Podobnie, skoro Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę i jest nią oferta PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice, wówczas doszło do naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 i 2 pzp poprzez wybranie – jako najkorzystniejszej oferty – oferty oferenta PD profi, s.r.o., ul. Lesetinska 625/42, 71900 Ostrava-Kuncice, która obejmuje rażąco niską cenę, a zatem w sytuacji, w której oferta ta winna zostać wcześniej odrzucona w całości.

III. DORĘCZENIE ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCEMU.

34. Odwołujący się oświadcza, iż w dniu 05 marca 2026r. przesłał kopię odwołanie Zamawiającemu i uczynił to na dwa sposoby:

- (i) wysłał skany odwołania i załączników do odwołania na adres poczty elektronicznej Zamawiającego podane na stronie internetowej Zamawiającego – tj. <https://bip.pgg.pl/index.html> - centrala@pgg.pl oraz przetargi@pgg.pl,

- (ii) wysłał kopię (skany) odwołania i załączników (podpisane także profilem zaufanym) za pośrednictwem platformy zakupowej EFO -www.efo.coig.biz (tj. kanałem komunikacji używanym przez Zamawiającego, o jakim mowa w SWZ).

Na dowód przesłania odwołania Zamawiającemu Odwołujący się załącza wydruki korespondencji e-mail oraz „zrzuty” ekranu potwierdzające wysłanie odwołania i załączników poprzez w/w platformę.

adwokat Leszek Przybył:

W załączeniu:

- 1) pełnomocnictwo Odwołującego się,
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS Odwołującego się,
- 5) wydruk ze strony internetowej www.efo.coig.biz dotyczący postępowania o numerze 492500684-1,
- 6) wydruk ze strony internetowej <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi> dotyczący postępowania przetargowego o numerze 492500684/01,
- 7) specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) z załącznikami
- 8) pismo Zamawiającego z dnia 07 listopada 2025r.,
- 9) wydruk ukazujący treść ofert złożonych przez oferentów w ramach aukcji elektronicznej,
- 10) wydruk ukazujący cennik Odwołującego się sporządzony na potrzeby postępowania o numerze 492500684,
- 11) wydruki z baz danych cen stali w perspektywie czasu, autorstwa podmiotu MEPS International z siedzibą w Sheffield w Wielkiej Brytanii,
- 12) pismo Odwołującego się z dnia 18 grudnia 2025r. skierowane do Zamawiającego z wydrukiem e-maila z dnia 18 grudnia 2025r.,
- 13) pismo Zamawiającego z dnia 25 lutego 2026r.,
- 14) pismo Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2023r. z załącznikami (pismem z dnia 22 listopada 2022r., umową nr 702300362, załącznikiem nr 1 do umowy – SOPZ, załącznikiem nr 2, załącznikiem nr 3, załącznikiem nr 4, załącznikiem nr 5, e-mailem z dnia 03 lutego 2023, e-mailem z dnia 01 lutego 2023r.),
- 15) wydruki kalkulacji rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia przez Odwołującego się oraz wydruków zestawień obrotów i sald oraz kosztów materiałowych odnośnie zrealizowanego zamówienia,
- 16) pismo Zamawiającego z dnia 11 września 2024r.,
- 17) pismo Zamawiającego z dnia 14 czerwca 2024r.,
- 18) pismo Zamawiającego z dnia 04 czerwca 2024r.

LESZEK PRZYBYŁ
ADWOKAT