

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego objętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: **Dostawa skrzynek ognioszczelnych łączeniowych, rozdzielczych, przelotowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 312-1**

Nr postępowania: 702500294

Zamawiający działając w oparciu o art. 524 Ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o otrzymaniu w dniu 25.07.2025 r. odwołania wniesionego przez n/w Wykonawcę:

KOVA-TEX Gabryś i wspólnicy sp. J.

ul. Plac Stare Miasto 11

26-600 Radom

Oddział w Bytomiu

Ul. Witczaka 20

41-200 Bytom

Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Treść odwołania w załączeniu do niniejszego powiadomienia.

W imieniu Zamawiającego:
Przewodniczący Komisji Przetargowej

Bytom, dnia 25 lipca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Polska Grupa Górnicza S.A.
KRS 0000709363
NIP: 634-283-47-28
Tel.: 32 716 99 99
ul. Powstańców 30
40 - 039 Katowice,
e-mail: clm.katowice@pgg.pl

Odwołujący:

KOVA-TEX Gabryś i Wspólnicy Sp. J
ul. Plac Stare Miasto 11
26-600 Radom
Oddział w Bytomiu
ul. Witczaka 20
41-902 Bytom

reprezentowana przez:

Piotra Pieprzycę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROZAM Piotr Pieprzyca
ul. Trzy Stawy 5A
43-100 Tychy
NIP: 6462414466
Tel.: 693536540
e-mail: pieprzyca@prozam.pl

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa skrzynek ognioszczelnych łączeniowych, rozdzielczych, przelotowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 312-1” (nr sprawy 702500294)

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Numer publikacji ogłoszenia: 336188-2025

Numer wydania Dz.U. S: 100/2025

Data publikacji: 26/05/2025

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy KOVA-TEX Gabryś i Wspólnicy Sp. J., ul. Plac Stare Miasto 11, 26-600 Radom Oddział w Bytomiu, ul. Witczaka 20, 41-902 Bytom (zwanego dalej „Odwołującym”) na podstawie art. 514 ust. 1 w zw. art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „Pzp”), **wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego** podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, **polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji.**

W treści pliku pn.: „odpowiedź na zapytanie + modyfikacja SWZ modyfikacja jednolitego tekstu SWZ (17.07.2025)” Zamawiający, w zakresie zadań nr 18,19,21,23, zmodyfikował Załącznik Nr 3 do SWZ tj. „WYKAZ PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” poprzez dodanie wymogu w brzmieniu: „Korpus w wykonaniu żeliwnym”, co jednoznacznie wskazuje na konieczność zastosowania przeciwwybuchowej skrzynki zaciskowej Firmy Bydgoskie Zakłady Elektromechaniczne „BELMA” S.A. ul. Łochowska 69, 86-005 Białe Błota Polska (wyłącznie produkt tego producenta posiada żeliwny korpus).

I. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisu **art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogu, wskazującego na konieczność zastosowania produkt jednego producenta, co ogranicza konkurencję, podczas gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego.

II. Wskazanie żądań Odwołującego:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji tekstu SWZ w zakresie zadań nr 18,19,21,23, Załącznik Nr 3 do SWZ tj. „WYKAZ PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” poprzez usunięcie wymogu w brzmieniu: „Korpus w wykonaniu żeliwnym”.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

III. Interes w uzyskaniu zamówienia:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, gdyż ze względu na treści SWZ Odwołujący nie może obecnie złożyć oferty lub konkurować z innymi wykonawcami na zasadach rynkowych.

IV. Termin na wniesienie odwołania

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp: „Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”

W przedmiotowym stanie faktycznym, treść odpowiedzi na pytanie „odpowiedź na zapytanie + modyfikacja SWZ modyfikacja jednolitego tekstu SWZ (17.07.2025)” została udostępniona na stronie internetowej prowadzanego postępowania w dniu 17 lipca 2025 roku.

W świetle powyższego termin na wniesienie odwołania został zachowany, a zatem niniejsze odwołanie zostaje wniesione w ustawowym terminie.

V. Przesłanie kopii odwołania zamawiającemu, uiszczenie wpisu.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis od odwołania został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych także w ustawowym terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 17 lipca 2025 r. zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/ogloszenie/dae21e619b67f958c716d3c779c941d2>

odpowiedź na zapytanie + modyfikacja SWZ modyfikacja jednolitego tekstu SWZ (17.07.2025)” w której to, w zakresie zadań nr 18,19,21,23 zmodyfikował Załącznik Nr 3 do SWZ tj. „WYKAZ PARAMETRÓW TECHNICZNO – UŻYTKOWYCH OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” poprzez dodanie wymogu w brzmieniu: „Korpus w wykonaniu żeliwnym”, co obrazuje poniższy wyciąg z treści załącznika nr 2:

Zadanie 18	
1	SKRZYNKĄ OGNIOSZCZELNĄ ROZGAŁĘŻNĄ, czteroodpływowa na napięcie Un: 250V, prąd I _{max} : 25A, przekrój żył S _{max} : 10mm ² , przyłączalność znam.: do 10mm ² , Średnica zewnętrzna wprowadzanego przewodu/kabla: min. 6÷25mm lub więcej w górnej granicy, 6 zacisków głównych, Stopień ochrony min.: IP54, przystosowane do przyłączania niezaprawionych końcówek żył przewodów/kabli. <u>Korpus w wykonaniu żeliwnym.</u>
Zadanie 19	
1	SKRZYNKĄ OGNIOSZCZELNĄ ROZGAŁĘŻNĄ czteroodpływowa na napięcie Un: 500V, prąd I _{max} : 25A, przekrój żył S _{max} : 10mm ² , Przyłączalność znam.: do 10mm ² , Średnica zewnętrzna wprowadzanego przewodu/kabla: min. 6÷25mm lub więcej w górnej granicy, 3 zaciski główne, Stopień ochrony min.: IP54, przystosowane do przyłączania niezaprawionych końcówek żył przewodów/kabli. <u>Korpus w wykonaniu żeliwnym.</u>
Zadanie 21	
1	SKRZYNKĄ OGNIOSZCZELNĄ ROZGAŁĘŻNĄ na napięcie Un: 500V, prąd I _{max} : 63A, przekrój żył S _{max} : 16mm ² , Przyłączalność znam. do 16mm ² , Średnica zewnętrzna wprowadzanego przewodu/kabla: min. 6÷40mm, Stopień ochrony min.: IP54, przystosowane do łączenia max. 4-ech żył pod zacisk

	niezaprawionych końcówek żył przewodów/kabli. <u>Korpus w wykonaniu żeliwnym.</u>
--	--

Dodanie do wskazanych pozycji wymogu, by korpus skrzynki był w wykonaniu żeliwnym powoduje, że wykonawcy mogą zaoferować produkty wyłącznie jednego producenta tj. Bydgoskie Zakłady Elektromechaniczne „BELMA” S.A. ul. Łochowska 69, 86-005 Białe Błota Polska, a wymienionym pozycjom odpowiadają następujące skrzynki:

Zadanie nr 18: ognioszczelna skrzynka rozgałęźnika typu SR-6

Zadania nr 19: ognioszczelna skrzynka rozgałęźnika typu SR-6

Zadanie nr 21: skrzynka rozgałęźnika ognioszczelna typu SR-16

Dowód nr 1: certyfikat badania typu WE KDB 07ATEX184X (dotyczy skrzynki SR-6),

Dowód nr 2: certyfikat badania typu WE KDB 08ATEX097X (dotyczy skrzynki SR-16)

Co ważne wykonanie żeliwne korpusu skrzynki jest niczym nieuzasadnione i zaoferowanie skrzynki z korpusem w wykonaniu stalowym spełnia wszelkie wymagań określone w warunkach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, co oznacza, że każdy zainteresowany wykonawca powinien mieć możliwość złożenia oferty w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni otwarty, każde nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez Zamawiającego warunków zamówienia ograniczających możliwość złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne.

Odwołujący podkreśla, iż zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 ust. 1 Pzp, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli ze sobą realnie konkurować. W efekcie obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie wskazywał na możliwość realizacji zamówienia wyłącznie przez konkretnego wykonawcę lub wyłącznie przy zastosowaniu konkretnego produktu.

Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest wyłącznie zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych,

patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Cel regulacji z art. 99 ust. 4 Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”.

Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez innego wykonawcę niż preferowany lub zaproponowanie innego niż wskazany produkt.

W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, modyfikacja treści załącznika nr 3 do SWZ wskazuje na wymóg zaoferowania skrzynki wyłącznie w wykonaniu żeliwnym.

Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę tj. Bydgoskie Zakłady Elektromechaniczne „BELMA” S.A. ul. Łochowska 69, 86-005 Białe Błota Polska, bowiem producent ten jest jednym na rynku produkującym takie skrzynki i nie ma żadnych innych skrzynek, które mogą zostać zaoferowane przez wykonawców w ich miejsce.

Wykonawca podkreśla, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego możliwego produktu, co w konsekwencji stanowi celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów OPZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje na wyrok KIO 1979/23 z dnia 11 lipca 2023 roku, który stanowi, iż cyt: „Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie.” Przenosząc powyższy wyrok na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, że mamy do czynienia nie tylko z samą możliwością utrudnienia uczciwej konkurencji, ale także z jej rzeczywistym utrudnieniem.

Należy również wskazać stanowisko, które zajęła KIO w wyroku 1959/23, gdzie Izba wskazała cyt; „*Chociaż postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności, to w przypadku gdy odwołanie dotyczy sposobu opisanego w SWZ przedmiotu zamówienia - to na zamawiającym jako gospodarzu postępowania spoczywa ciężar udowodnienia, że nie naruszył on przepisów art. 29 p.z.p. z 2004 r. Tak więc to strona zamawiająca powinna przedstawić dowody wskazujące na to, iż w świetle przeprowadzonych przez zamawiającego analiz i badań tylko tak opisany przedmiot zamówienia jest w stanie spełnić jego oczekiwania.*” (pogrubienie Odwołującego).

W świetle powyższego Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił zakłócenie uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. „Dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu wskazującym na wiarygodność (prawdopodobieństwo) twierdzenia o danym fakcie. Nie wymaga się zatem pełnego udowodnienia utrudnienia uczciwej konkurencji, a za wystarczające należy uznać wykazanie realnego prawdopodobieństwa takiego utrudnienia.” (vide: KIO 603/23).

Tak więc, wprowadzenie do treści opisu przedmiotu zamówienia żądania, aby korpus skrzynek był w wykonaniu żeliwnym, oznacza, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który powoduje, że część wykonawców zostanie wyeliminowana z przedmiotowego postępowania, czym niewątpliwie naruszył art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania jako zasadnego.

Załączniki:

- 1) Wpis od odwołania
- 2) Potwierdzenie przesłania zamawiającemu odwołania
- 3) KRS Wykonawcy
- 4) Pełnomocnictwo
- 5) Dowód nr 1: certyfikat badania typu WE KDB 07ATEX184X (dotyczy skrzynki SR-6),
- 6) Dowód nr 2: certyfikat badania typu WE KDB 08ATEX097X (dotyczy skrzynki SR-16),