

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Pzp, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nt.: **Remont podzespołów kruszarek dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. w okresie 24 miesięcy**, nr sprawy: 402500528.

Działając w oparciu o art. 135 oraz 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 1

W zakresie pkt. 1 Załącznika nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”.

Wnosimy o zmianę zapisu w pkt. 1 Załącznika nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji” poprzez doprecyzowanie, w ten sposób aby otrzymał one nowe, następujące brzmienie:

„Minimalny okres gwarancji na wykonane czynności remontowe wynosi: 12 miesięcy od daty przekazania Zamawiającemu przedmiotu zamówienia po wykonanym remoncie, potwierdzonym dokumentem odbioru.

Materiały i części nie objęte gwarancją:

I. Materiały eksploatacyjne:

- a) Oleje, smary i hydrauliczne płyny robocze.
- b) Filtry i wkłady filtracyjne oraz separatory i odolejacz.
- c) Żarówki.
- d) Bezpieczniki, elementy topikowe i wyłączniki bezpieczeństwa.

II. Części szybkozużywające się (z gwarancją na wady fabryczne i materiałowe):

- a) Linki i wałki giętne.
- b) Paski klinowe.
- c) Gumowe odbojniki i elementy amortyzujące.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ.

W Załączniku nr 1.2 do SWZ dodaje się ppkt 1.1. o treści:

1.1. Części/materiały wyłączone z gwarancji:

- a) materiały eksploatacyjne: oleje, smary, hydrauliczne płyny robocze, wkłady filtracyjne, separatory i odolejacz;
- b) części szybkozużywające się: żarówki i diody, bezpieczniki i elementy topikowe, gumowe odbojniki i elementy amortyzujące, linki i wałki giętne, uszczelnienia hydrauliczne (zewnątrzne);
- c) części uszkodzone z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 2

W zakresie ust. 7 Załącznika nr 1.2. do SWZ „Warunki gwarancji” wnosimy o dokonanie następujących zmian, poprzez nadanie mu brzmienia:

„Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości obejmuje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zarówno wady powstałe z przyczyn, które w chwili przyjęcia lub odbioru tkwiły w przedmiocie zamówienia, jak i inne wady fizyczne, powstałe lub ujawnione w przedmiocie zamówienia przed upływem terminu obowiązywania gwarancji, przy czym nie stanowi wady normalne zużycie podzespołu, w tym w obrębie podzespołu nie objętego zamówieniem, a tym samym czynnościami Wykonawcy.”

Oczywistym jest dla wykonawcy, iż udzielona gwarancja nie może obejmować przypadków w jakich zakres czynności remontowych jest ograniczony do demontażu, mycia i zabezpieczenia antykorozyjnego, czy regeneracji otworów, wymiany śrub, sworzni, a awaria urządzenia nie dotknie wymienionych na nowe elementów złącznych, a będzie wynikiem zużycia się podzespołu w toku jego pracy po remoncie. Podkreślenia wymaga, że nawet w przypadku weryfikacji w trakcie remontu, parametry danego podzespołu urządzenia mogą wykazywać, iż mieszczą się w przedziale dopuszczającym ich dalszą eksploatację (w zakresie tolerancji zużycia w stanie przed remontem), natomiast skutek eksploatacji urządzenia w okresie gwarancji, po remoncie, ulegną one normalnemu zużyciu w takim stopniu, że stopień ich zużycia będzie większy niż dopuszczalny dla danego podzespołu – co nie może być identyfikowane jako wada, za jakiej usunięcie ma odpowiadać wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Odpowiedzialność gwarancyjna obejmuje wady, natomiast normalne zużycie eksploatacyjne nie stanowi wady w rozumieniu gwarancji i wynika to wprost z przepisów prawa cywilnego.

Pytanie nr 3

W zakresie ust. 13 Załącznika nr 1.2. do SWZ „Warunki gwarancji” wnosimy o dokonanie zmian, poprzez nadanie mu brzmienia:

Realizacja usług serwisowych gwarancyjnych będzie podlegać następującym zasadom:

- przyjazd brygady serwisowej do naprawy w razie ujawnienia się wady maszyny/urządzenia/podzespołu w odniesieniu do przedmiotu zamówienia: w ciągu 24 godzin licząc od momentu mailowego lub telefonicznego zgłoszenia wady do serwisu Wykonawcy.
- usunięcie zgłoszonej wady nastąpi w terminie możliwie najkrótszym od momentu przyjazdu serwisu na kopalnię, jednak nie dłużej niż 24 godziny licząc od momentu telefonicznego zgłoszenia do serwisu Wykonawcy. Czas ten wydłuża się o czas dotarcia brygady serwisowej do maszyny, czas przygotowania maszyny przez Zamawiającego do świadczenia usługi serwisowej (w tym jej transport na miejsce, gdzie usługa może być bezpiecznie i z godnie z najlepszymi praktykami wykonana), czas transportu części i podzespołów na terenie kopalni przez Zamawiającego oraz czas transportu części i podzespołów niezbędnych do usunięcia postępu (lub awaryjnej pracy) od Wykonawcy do Zamawiającego jeżeli stwierdzony zakres usługi okazał się inny, niż określony w telefonicznym zgłoszeniu).

Mając na uwadze, iż postanowienia tego załącznika dotyczyć mają świadczeń gwarancyjnych, jego postanowienia mogą odnosić się do usuwania wad, a nie usuwania wszelkich stanów awaryjnych, których przyczyną nie będzie ujawnienie się wady (wykonawca nie ma wpływu na sposób eksploatacji w tym jego prawidłowość, a tym samym potencjalne skutki awarii i zakres wywołanej nieprawidłową obsługą). Zasady usuwania awarii, w zakresie w jakim nie są skutkiem wady powinny być uregulowane w odrębnej umowie serwisowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapisy dotyczą wyłącznie realizacji świadczeń gwarancyjnych (usuwania wad), a nie wszelkich awarii eksploatacyjnych.

Pytanie nr 4

W zakresie ust. 15 Załącznika nr 1.2. do SWZ „Warunki gwarancji” wnosimy o dokonanie następujących zmian, poprzez nadanie mu brzmienia:

„W przypadku przekroczenia limitu ilości usług gwarancyjnych na obiekcie oddanym do ruchu zgodnie z pkt 14, Zamawiający może zażądać przeprowadzenia ponownego remontu urządzenia na koszt Wykonawcy. W razie odmowy przeprowadzenia ponownego remontu przez Wykonawcę, Zamawiający może zlecić naprawę urządzenia innemu podmiotowi, przy czym Wykonawca zostanie obciążony wyłącznie różnicą pomiędzy kosztem naprawy zleconej innemu podmiotowi a kosztem remontu wynikającym z oferty Wykonawcy.”

Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia powyższej propozycji Wykonawca wnosi o usunięcie pkt. 15 i 16 Załącznika nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”.

Powyższe znajduje swoje uzasadnienie związku z rażąco niesprawiedliwą treścią w/w punktów oraz z uwagi na brak informacji o podstawie w oparciu o którą Zamawiający określił ilości usług gwarancyjnych ujętych w treści pkt. 15 i 16 Załącznika nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Postanowienia te stanowią standardowe zabezpieczenie interesu Zamawiającego na wypadek nienależytego wykonywania obowiązków gwarancyjnych i były stosowane w analogicznych umowach.

Pytanie nr 5

W zakresie Załącznika nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”.

Prosimy Zamawiającego o dodanie z odpowiednią numeracją punktu o brzmieniu:

„Wykonawca ma prawo powstrzymać się z realizacją czynności serwisowych gwarancyjnych do czasu otrzymania pisemnego potwierdzenia wezwania zgłoszonego telefonicznie.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Wymóg uprzedniego pisemnego potwierdzenia mógłby prowadzić do nieuzasadnionych opóźnień w realizacji świadczeń gwarancyjnych.

Pytanie nr 6

W zakresie Załącznika nr 1.3 do SWZ „Wymagania prawne”

Prosimy Zamawiającego o usunięcie poniższego zapisu:

„W przypadku wejścia w życie nowych aktów prawnych, związanych z realizacją niniejszego postępowania przedmiot zamówienia musi spełnić wymagania prawne obowiązujące w dniu realizacji”

lub też nadanie mu następującego brzmienia:

„W przypadku wejścia w życie po dniu zawarcia umowy ramowej nowych lub zmienionych aktów prawnych, które w sposób istotny wpływają na zakres, sposób lub koszty realizacji przedmiot zamówienia, Strony dopuszczają zmianę postanowień umowy ramowej zgodnie z art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie sposobu realizacji świadczeń wynikających z przedmiotowej umowy, wynagrodzenia oraz terminów realizacji. Wykonawca nie

jest zobowiązany do realizacji dodatkowych obowiązków wynikających z takich zmian prawnych bez dokonania stosownej zmiany umowy."

Zamawiający jak i Wykonawca nie są w stanie - w najmniejszym nawet stopniu - przewidzieć treści, terminu wprowadzenia oraz zakresu nowych aktów prawnych wprowadzanych przez ustawodawcę w okresie obowiązywania umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek spełnienia wymagań prawnych obowiązujących w dniu realizacji zamówienia wynika z zasady legalizmu; ewentualne zmiany umowy mogą być dokonywane na podstawie art. 455 ustawy Pzp.

Pytanie nr 7

W zakresie § 3 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

„3. Ceny określone w Załączniku zawierają wszelkie koszty związane z realizacją Zamówień wykonawczych a Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe/uzupełniające wynagrodzenie z tego tytułu.”

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, o jakim załączniku jest mowa w ww. punkcie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o Cenniki stanowiące załączniki do umowy ramowej (Załączniki nr 2a i 2b do SWZ).

Pytanie nr 8

W zakresie § 3 ust. 3 tiret szóste Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Prosimy Zamawiającego o usunięcie ww. punktu lub jednoznaczne doprecyzowanie, jakiego rodzaju próby i badania sprawdzające mieszczą się w kategorii prób i badań o których mowa w tej jednostce redakcyjnej projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Próby i badania sprawdzające oznaczają standardowe testy funkcjonalne i kontrolne potwierdzające prawidłowość wykonanego remontu.

Pytanie nr 9

W zakresie § 4 pkt. 2 i 3 Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 4 pkt. 2 i 3 Załącznika nr 5 do SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„2. W przypadku, gdy w okresie obowiązywania umowy ramowej nie zostaną udzielone Zamówienia wykonawcze na pełną wartość wskazaną w § 3 ust 1, Zamawiający będzie udzielał Zamówień wykonawczych w kolejnych 6 miesiącach następujących po terminie zakończenia obowiązywania umowy wskazanym w ust. 1, z zastrzeżeniem, że Zamawiający może wskazać termin, po którym udzielanie Zamówień wykonawczych zostanie wstrzymane. Wskazanie to nastąpi na co najmniej 30 dni przed zakończeniem okresu udzielania Zamówień wykonawczych. Wydłużenie okresu obowiązywania umowy ramowej na zasadach opisanych w niniejszym ustępie nie wymaga formy aneksu.

3. W przypadku nieustalenia maksymalnego, termin realizacji zamówienia wykonawczego wystawionego na etapie umowy wykonawczej ustala się, że wyniesie on 50 dni licząc od daty przekazania zamówienia wykonawczego do Wykonawcy."

Proponowany okres realizacji umowy ramowej, który w praktyce może wynosić do 36 miesięcy, w aktualnych realiach rynkowych obciążony jest nadmiernym i trudnym do skalkulowania ryzykiem po stronie Wykonawcy. Długookresowe prognozowanie kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztów pracy, materiałów, energii oraz usług podwykonawczych, w perspektywie trzyletniej cechuje się istotną niepewnością i ograniczoną przewidywalnością.

W konsekwencji, utrzymanie tak długiego maksymalnego okresu obowiązywania umowy ramowej prowadzi do konieczności uwzględnienia w cenie ofertowej dodatkowej premii za ryzyko, co może skutkować zawyżeniem cen lub ograniczeniem konkurencyjności ofert składanych w postępowaniu. Skrócenie maksymalnego okresu obowiązywania umowy ramowej do 30 miesięcy pozwoli na bardziej rzetelną i adekwatną kalkulację ceny, co leży również w interesie Zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać, że zaproponowane warunki waloryzacji wynagrodzenia nie są adekwatne do maksymalnego, 36-miesięcznego okresu obowiązywania umowy ramowej. Mechanizmy waloryzacyjne przewidziane w projekcie umowy nie niwelują w wystarczającym stopniu ryzyk ekonomicznych wynikających z długotrwałego terminu realizacji zamówienia i nie zapewniają realnej równowagi kontraktowej pomiędzy Stronami. W obecnym kształcie waloryzacja nie powstrzymuje wystąpienia istotnych ryzyk zarówno po stronie Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

Proponowana zmiana polegająca na skróceniu okresu możliwego wydłużenia umowy ramowej do 6 miesięcy stanowi rozwiązanie kompromisowe, które zachowuje elastyczność Zamawiającego w zakresie udzielania Zamówień wykonawczych, a jednocześnie ogranicza nadmierne ryzyka kontraktowe po stronie Wykonawcy, sprzyjając uzyskaniu bardziej konkurencyjnych i realistycznie skalkulowanych ofert. Także zapis ustępu 3 w ocenie Wykonawcy należy dostosować do aktualnych realiów oraz ustandaryzowanych zapisów umownych jakie obowiązują już u Zamawiającego. Jako przykład wskazujemy postępowanie nt: „Świadczenie usług remontowych podzespołów kolejek dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. (nr sprawy: 422500328)."

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Okres obowiązywania umowy ramowej oraz zasady udzielania zamówień wykonawczych zapewniają Zamawiającemu niezbędną elastyczność i były stosowane w podobnych postępowaniach.

Pytanie nr 10

W zakresie § 11 ustęp 2. pkt 2) Załącznika nr 5 do SWZ (IPU) "Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego" oraz w zakresie § 10 ustęp 4. pkt 8) Załącznika nr 4 do Umowy ramowej.

Zamawiający wskazuje na możliwość odstąpienia od realizacji umowy w przypadku opisanym w treści § 11 ustęp 2 pkt 2), tj. „Nieprzystąpienia w terminie do realizacji Umowy bez uzasadnionej przyczyny na terenie Zamawiającego lub zaprzestania realizacji Umowy bez zgody Zamawiającego, jeżeli okres niewykonywania umowy trwa dłużej niż 3 dni robocze" oraz, jak to zostało wskazane w treści §10 ustęp 4 pkt 8) „Nieprzystąpienia w terminie do realizacji przedmiotu Umowy wykonawczej bez uzasadnionej przyczyny lub przerwania realizacji przedmiotu Umowy wykonawczej bez zgody Zamawiającego, jeżeli przerwa ta trwała będzie dłużej niż 3 dni robocze."

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie procesu i formy uzyskiwania zgody na niewykonywanie umowy powyżej 3 dni roboczych. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że świadczenia związane z realizacją przedmiotowej umowy wykonywane będą na terenie Wykonawcy, tym samym wnosimy o doprecyzowanie w jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować takie sytuacje.

W przypadku jeżeli odstępianie z tej przyczyny odnosi się tylko i wyłącznie do realizacji umowy na terenie Zamawiającego, wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu, nadając mu następujące brzmienie:

„Nieprzystąpienia w terminie do realizacji Umowy bez uzasadnionej przyczyny na terenie Zamawiającego bez zgody Zamawiającego.”

lub alternatywnie wykreślenie przedmiotowego zapisu bowiem zapis ten pozostaje bezprzedmiotowy i nieadekwatny do charakteru prawnego umowy ramowej.

Umowa ramowa, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, nie stanowi samodzielnego narzędzia wykonawczego i nie rodzi po stronie Wykonawcy obowiązku realizacji konkretnych świadczeń rzeczowych lub usługowych. Jej istotą jest określenie zasad, warunków oraz ram przyszłej współpracy Stron, natomiast realizacja faktycznych świadczeń następuje dopiero na podstawie Zamówień wykonawczych udzielanych w okresie obowiązywania umowy ramowej.

W konsekwencji, na etapie obowiązywania samej umowy ramowej nie występuje pojęcie „przystąpienia do realizacji Umowy” ani „zaprzestania realizacji Umowy”, gdyż realizacja przedmiotu zamówienia następuje wyłącznie w ramach poszczególnych zamówień wykonawczych, a nie w ramach umowy ramowej jako takiej. Przesłanki wypowiedzenia odnoszące się do niewykonywania lub zaprzestania realizacji umowy mogą mieć zastosowanie wyłącznie do umów wykonawczych, nie zaś do umowy ramowej o charakterze intencyjnym i organizacyjnym.

Pozostawienie przedmiotowego zapisu w umowie ramowej prowadzi do niejasności interpretacyjnych oraz ryzyka arbitralnego wypowiedzenia umowy ramowej w sytuacjach, które nie znajdują oparcia w jej funkcji ani w konstrukcji PZP. Taki zapis narusza zasadę pewności prawa oraz proporcjonalności postanowień umownych, o której mowa w art. 16 ustawy PZP.

Z powyższych względów zasadnym jest wykreślenie wskazanego postanowienia z treści umowy ramowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Postanowienia te odnoszą się do realizacji zamówień wykonawczych i mają na celu przeciwdziałanie nieuzasadnionym przerwom w realizacji świadczeń.

Pytanie nr 11

W zakresie § 11 ust. 5 Załącznika nr 5 do SWZ (IPU) „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wykonawca wnosi o usunięcie z odpowiednią zmianą numeracji kolejnych ustępów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapis ma charakter porządkujący i nie narusza równowagi stron.

Pytanie nr 12

W zakresie § 11 ustęp 7 Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wykonawca wnosi o usunięcie treści ww. ustępu z odpowiednią zmianą numeracji kolejnych ustępów.

Zapis powyższy odnosi się do umowy wykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ.

W Załączniku nr 5 do SWZ w § 11 wykreśla się ust. 7.

Pytanie nr 13

W zakresie § 12 ust. 4 punkty 1) i 2) Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

W związku z treścią wniosku Wykonawcy o nr 9, wnosimy o zmianę treści § 12 ust. 4 punkty 1) i 2) poprzez nadanie im następującego brzmienia:

4. Zmiany terminu realizacji Umowy:

- 1) o okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, w przypadku jeżeli wartość zleconych usług w ramach umów wykonawczych będzie niższa niż wartość umowy na zasadach określonych w §4 ustęp 2 niniejszej umowy,
- 2) o okres dłuższy niż 6 miesięcy w stosunku do pierwotnego terminu zakończenia realizacji umowy wymaga formy aneksu podpisanego przez wszystkie strony umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Mechanizm zmiany terminów został ukształtowany w sposób spójny z pozostałymi postanowieniami umowy ramowej.

Pytanie nr 14

W zakresie § 12 ustęp 7 Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wykonawca zwraca się wnioskiem o wyjaśnienie postanowień § 12 ustęp 7 projektu umowy ramowej, w szczególności w zakresie mechanizmu aktualizacji cenników oraz waloryzacji wynagrodzenia na etapie postępowań wykonawczych, gdyż obecne brzmienie tych postanowień budzi istotne wątpliwości interpretacyjne.

Po pierwsze, z treści ustępu 7 wynika, że na etapie składania oferty w postępowaniu wykonawczym (aktualizacji katalogów–cenników), Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez GUS, przy czym pierwsza zmiana wynagrodzenia następuje od pierwszego dnia siódmego miesiąca realizacji umowy ramowej. W konsekwencji powstaje wątpliwość, czy Zamawiający zakłada, że Zamówienia wykonawcze oraz aktualizowane cenniki będą obejmowały okresy 6-miesięczne, a ceny składane w ramach postępowania wykonawczego mają być każdorazowo cenami już zwaloryzowanymi o wskaźniki GUS, bez konieczności stosowania odrębnej procedury zmiany wynagrodzenia.

Po drugie, niejasna pozostaje relacja powyższego mechanizmu do postanowień ustępu 7 lit. e), zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wraz z dokumentami wykazującymi i udowadniającymi wpływ określonych okoliczności na wzrost cen.

W szczególności Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy:

- waloryzacja wynagrodzenia na podstawie wskaźnika GUS, o której mowa w § 12 ustęp 7 lit. a–d, ma charakter automatyczny i następuje poprzez aktualizację cenników składanych w postępowaniach wykonawczych, czy też
- każdorazowo wymaga złożenia przez Wykonawcę formalnego wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi wpływ wskaźnika GUS na poszczególne elementy kosztotwórcze, o których mowa w § 7 lit. e).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Waloryzacja oparta o wskaźnik GUS stanowi podstawowy i wystarczający mechanizm aktualizacji cen.

Pytanie nr 15

W zakresie § 12 ustęp 7e Załącznika nr 5 do SWZ „IPU” „Projektowane postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Wykonawca wnosi o jednoznaczne doprecyzowanie tego punktu. Zamawiający w treści przywołanego

zapisu zawarł obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę:

- wniosku o zmianę wynagrodzenia;
- dokumentów wskazujących i udowadniających wysokość wpływu ww. okoliczności na wzrost cen w umowie ramowej.

Mając na uwadze konieczność usprawnienia komunikacji oraz uniknięcia subiektywności oceny, Wykonawca wnosi o wskazanie katalogu dokumentów jakie w ocenie Zamawiającego muszą zostać przedłożone przez Wykonawcę Zamawiającemu w takiej sytuacji, niezależnie od innych, które w ocenie Wykonawcy będą wypełniały oczekiwania Zamawiającego.

Alternatywnie wnosimy o jego wykreślenie (z konsekwencjami korekt w dalszych zapisach IPU) na rzecz pełnego automatyzmu np. po 12 miesiącach obowiązywania umowy. Zwracamy uwagę, że umowa ramowa – uwzględniając mechanizm jej wydłużenia – może obowiązywać łącznie przez okres do 36 miesięcy, zgodnie z zapisami ujętymi przez Zamawiającego (a co Wykonawca, we wniosku o nr 13 – ma nadzieję zmienić, przez co łączny okres trwania umowy mógłby wynosić do 30 miesięcy). Przy tak długim horyzoncie czasowym mechanizm waloryzacji wynagrodzenia powinien w sposób realny i obiektywny równoważyć ryzyka ekonomiczne stron, zgodnie z celem regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie waloryzacji długoterminowych umów.

Tymczasem zaproponowany w treści § 12 ust. 7 mechanizm waloryzacyjny, oparty na arbitralnym ograniczeniu korekty wskaźnika inflacyjnego do 50% jego wartości, przy jednoczesnym nałożeniu na Wykonawcę obowiązku każdorazowego udowadniania wpływu inflacji na wzrost cen, należy ocenić jako nadmiernie obciążający Wykonawcę i nieproporcjonalny. W praktyce oznacza on przeniesienie na Wykonawcę zdecydowanej większości ryzyka inflacyjnego, przy jednoczesnym ograniczeniu faktycznej skuteczności waloryzacji.

Obecny rządowy scenariusz makroekonomiczny (dostępny na stronach internetowych KPRM) zakłada w latach 2026 – 2029 roku średnioroczny wskaźnik inflacji na poziomie 3,8-2,5%. W takim układzie, przy założeniu średniorocznej inflacji na poziomie 3,8–2,5%, automatyczna waloryzacja cen po stronie Zamawiającego wynosiłaby jedynie ok. 1,9–1,25% rocznie, co oznacza, że realne ryzyko inflacyjne Zamawiającego byłoby minimalne i w przeważającej części przeniesione na Wykonawcę.

Dodatkowo należy podkreślić, że obowiązek wykazywania i dokumentowania wpływu inflacji na poszczególne elementy kosztotwórcze, przy jednoczesnym stosowaniu wskaźnika GUS jako miernika waloryzacji, prowadzi do wewnętrznej sprzeczności mechanizmu. Wskaźnik inflacji ma charakter obiektywny i zewnętrzny, natomiast wymaganie jego „udowadniania” przez Wykonawcę – zwłaszcza przy z góry ograniczonej korekcie do 50% – czyni cały mechanizm waloryzacyjny iluzorycznym, wręcz pozornym w kontekście realizacji normy ustawowej dotyczącej waloryzacji wynagrodzenia w umowach długoterminowych.

W ocenie Wykonawcy tak skonstruowany mechanizm nie zapewnia realnej równowagi kontraktowej stron i może zostać odebrany jako formalne, a nie faktyczne, spełnienie obowiązku przewidzianego w ustawie PZP w zakresie waloryzacji wynagrodzenia.

Ponadto, przy tak ogólnych i niejednoznacznych postanowieniach waloryzacyjnych, w połączeniu z długim, nawet 36-miesięcznym okresem obowiązywania umowy ramowej,

Wykonawcy zmuszeni będą do uwzględnienia w cenach ofertowych istotnej premii za ryzyko ekonomiczne. W konsekwencji może to prowadzić do istotnego zawyżenia cen składanych ofert lub ograniczenia konkurencyjności postępowania, co pozostaje sprzeczne z interesem Zamawiającego oraz zasadami efektywności i uczciwej konkurencji.

Z powyższych względów Wykonawca wnosi o wykreślenie § 12 ustęp 7 litera e) projektu umowy ramowej w obecnym brzmieniu albo jego zasadnicze doprecyzowanie w sposób zapewniający rzeczywistość, a nie iluzoryczną waloryzację wynagrodzenia, adekwatną do długości okresu obowiązywania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapis dotyczy sytuacji nadzwyczajnych i ma charakter uzupełniający wobec standardowej waloryzacji.

Pytanie nr 16

W zakresie § 3 ust. 2 pkt. 5) i 6) Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”.

Wnosimy o zmianę zapisów Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej” w następujący sposób:

- Ad. § 3 ust. 2 pkt. 5), poprzez nadanie mu brzmienia:
„koszt prowadzenia serwisu w zakresie udzielonej gwarancji w okresie gwarancji”
- Ad § 3 ust. 2 pkt. 6) – wnosimy, za wnioskiem wykonawcy o nr 8, o usunięcie ww. punktu lub doprecyzowanie jakiego rodzaju próby i badania sprawdzające mieszczą się w kategorii prób i badań o jakich mowa w tej jednostce redakcyjnej projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Koszty serwisu gwarancyjnego oraz prób są elementem ceny usługi remontowej.

Pytanie nr 17

W zakresie § 4 ust. 2, 3 i 5 oraz § 6 ust. 13 Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”.

W powyżej wymienionych punktach Zamawiający używa różnych nazw protokołów tj.:

- protokół odbioru,
- protokół zdawczo-odbiorczy.

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne ujednolicenie nazwy protokołu, który będzie podpisywany po przeprowadzonym remoncie.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o uzupełnienie treści § 4 Załącznika nr 4 do umowy ramowej o treść, która w sposób jednoznaczny będzie stanowić co jest podstawą dla Wykonawcy do wystawienia faktury, np. zgodnie z poniższym wzorem:

1. Podstawą wystawienia faktury jest Protokół zdawczo-odbiorczy odbioru urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie podpisany przez upoważnionych przedstawicieli stron wskazanych w umowie, tj. Druk A „Protokół zdawczo-odbiorczy odbioru urządzenia / podzespołu po wykonanym remoncie”.

Wykonawca jest zobowiązany do dołączenia do wystawionej faktury, kopii Protokołu zdawczo-odbiorczego urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie podpisanego przez osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację umowy z obu stron. Na fakturze należy podać numer Zamówienia Wykonawczego, pod którym zostało wpisane do elektronicznego rejestru.

3. W przypadku gdy zostało podpisane porozumienie o przesyłaniu faktur drogą elektroniczną, fakturę oraz Protokół zdawczo-odbiorczy urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie należy wysyłać na adres wskazany w porozumieniu.

4. Faktury za realizację przedmiotu umowy Wykonawca wystawiać będzie Zamawiającemu w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów prawa. Gdy Wykonawcą umowy jest konsorcjum, w Protokole zdawczo-odbiorczym urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie wskazuje się członka konsorcjum, który wystawi fakturę za wykonaną usługę potwierdzoną Protokołem zdawczo-odbiorczym urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie. W przypadku gdy fakturę za wykonaną usługę wystawi dwóch lub więcej członków konsorcjum w Protokole zdawczo-odbiorczym urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie wskazuje się wartość netto każdej z faktur. Zapłata faktur zgodnie ze wskazaniem zawartym w Protokole zdawczo-odbiorczym urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia za objętą Protokołem usługę wobec wszystkich wykonawców umowy. Protokół podpisują upoważnieni przedstawiciele stron wskazani w umowie. W przypadku braku takiej informacji zarówno w umowie, jak i w dokumentach realizacyjnych (np. protokole), Zamawiający w sytuacji sporu pomiędzy członkami Konsorcjum dokona zapłaty za fakturę temu członkowi konsorcjum, który zrealizował usługę (podpisał Protokół zdawczo-odbiorczy urządzenia/ podzespołu po wykonanym remoncie).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ.

Zamawiający ujednolica nazewnictwo, wskazując „protokół zdawczo-odbiorczy” jako podstawę rozliczeń.

Pytanie nr 18

Wnosimy o zmianę zapisów § 5 ust. 1 i ust. 2 Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”, poprzez nadanie im nowego, następującego brzmienia:

1. Maksymalny termin realizacji zamówienia wykonawczego zostanie określony w dokumencie Zamówienia wykonawczego, jednakże w zakresie remontu podstawowego nie będzie krótszy niż 40 dni roboczych.
2. Strony ustalają, że termin realizacji Zamówienia wykonawczego rozpoczyna się z chwilą wydania maszyny/urządzenia/podzespołu. do Wykonawcy po złożeniu Zamówienia wykonawczego. Przedmiot remontu dostępny będzie do odbioru z chwilą dostarczenia Zamówienia wykonawczego do Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Terminy realizacji zamówień wykonawczych są ustalane indywidualnie w zależności od potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Wnosimy o zmianę zapisów § 6 ust. 5 Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”, poprzez nadanie mu brzmienia:

5. W przypadku wystąpienia konieczności rozszerzenia zakresu rzeczowego remontu w stosunku do zakresu objętego zamówieniem wykonawczym, termin realizacji zamówienia wydłuża się o ustalony przez Strony w zleceniu uzupełniającym okres konieczny do wykonania remontu także w zakresie rozszerzonym z uwzględnieniem stanu urządzenia wynikającego z dodatkowych oględzin. W takim przypadku termin realizacji wstrzymany jest z chwilą zgłoszenia przez Wykonawcę konieczności rozszerzenia zakresu rzeczowego remontu.

Uzasadniając ten wniosek Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie projektu przepisu wskazuje, że od zgłoszenia przez Wykonawcę konieczności rozszerzenia zakresu rzeczowego remontu termin realizacji także w zakresie pierwotnego zamówienia zostaje wstrzymany, przez co Wykonawca nie może realizować zakresu pierwotnego remontu ani w zakresie potencjalnego

rozszerzenia (nie mając zgody Zamawiającego, a przy tym potrzeba wykonania remontu w rozszerzonym zakresie może skutkować uznaniem przez Zamawiającego jego nieopłacalności w rozszerzonym zakresie i ograniczeniem dotychczas poniesionych przez Wykonawcę kosztów realizacji pierwotnego zamówienia wykonawczego do 10% wartości brutto tego pierwotnego zamówienia wykonawczego bez względu na faktycznie do tej chwili poniesione koszty.

Zatem nawet w razie zaakceptowania przez Zamawiającego konieczności rozszerzenia remontu czasokres niezbędny do ustalenia rozszerzenia zakresu remontu o jaki wydłuża się czasokres wykonania remontu także w zakresie rozszerzonym może być nieadekwatnie krótki do zakresu prac i zabudowy materiałów w zakresie remontu rozszerzonego jaki wynika ze stanu urządzenia jakie ma być poddane remontowi rozszerzonemu. Upraszczając te kwestie fakt, że przez 7 dni Zamawiający jest w stanie potwierdzić okoliczności dotyczące rozszerzenia zakresu remontu i zaakceptować rozszerzenie zakresu remontu, nie w każdym przypadku oznacza, że w te 7 dni są techniczne możliwości wykonania remontu i w zakresie podstawowym (na czas ustaleń termin realizacji był zawieszony) i w zakresie rozszerzonym zważywszy na stan urządzenia i zakres prac potrzebnych w ramach rozszerzonego zakresu remontu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Termin wykonania usługi remontowej określony w umowie dotyczy całego zakresu remontu. W przypadku konieczności wykonania rozszerzenia zostaje on zachowany, gdzie termin realizacji zamówienia wydłuża się o okres niezbędny do ustalenia i zatwierdzenia poszerzonego zakresu rzeczowego remontu.

Pytanie nr 20

Wnosimy o zmianę zapisów § 6 ustęp 7 Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”, poprzez nadanie mu brzmienia:

„W przypadku gdy po udzieleniu Zamówienia wykonawczego Zamawiający stwierdzi, iż prowadzenie remontu w zakresie rozszerzonym jest niezasadne (nieopłacalne) lub udzielenie Zamówienia wykonawczego uzupełniającego skutkowałoby przekroczeniem wartości umowy, Wykonawca zwraca przedmiot zamówienia i przysługuje mu prawo do wystąpienia o zwrot udokumentowanych, poniesionych dotychczas kosztów.”

Powyższa propozycja wychodzi naprzeciw efektywności procesów przedmiotowej umowy oraz zbędnego generowania kosztów związanych z kolejnymi postępowaniami jakie zamawiający ponosiłby w przypadku utrzymania obecnej treści zapisu, z drugiej zaś strony pozwala na uniknięcie przez Zamawiającego dodatkowych kosztów w przypadku jeżeli rozszerzanie zakresu remontu spowoduje jego nieopłacalność.

Dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego, proponujemy wprowadzenie nowego zapisu do Załącznika nr 5 do SWZ IPU w treści § 12 dodając ustęp o nr 3a i następującej treści:

„Zmiana wartości umowy ramowej może nastąpić w przypadku jeżeli Zamawiający zaakceptuje zakres rozszerzony remontu. Dokonane w ten sposób zmiany nie mogą przekroczyć 10% wartości pierwotnej umowy”.

Powyższa propozycja jest zbieżna z treścią art. 455 ustęp 2 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Ograniczenie do 10% wartości zamówienia wynika z art. 455 ustawy Pzp.

Pytanie nr 21

Wnosimy o zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt 1) Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”, poprzez nadanie mu brzmienia:

1. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne:

1) za odstąpienie od realizacji Zamówienia wykonawczego przez jedną ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% netto niezrealizowanej części Zamówienia wykonawczego oraz obciążyć Wykonawcę kosztami różnicy pomiędzy ceną zawartą w Zamówieniu wykonawczym, a ceną realizacji tego zamówienia u innego wykonawcy (ewentualnie u tego samego wykonawcy, ale po wyższej cenie), jeżeli zlecenie remontu będzie podyktowane koniecznością utrzymania ruchu zakładu górniczego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Kary umowne mają charakter zabezpieczający i są proporcjonalne.

Pytanie nr 22

Wnosimy o zmianę zapisów § 10 ust. 5 punkt 1) Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej, poprzez jego usunięcie.

Zważywszy na okoliczności i związane z nimi uprawnienie Zamawiającego, jakie opisane są w § 10 ust. 4 pkt 2), zapisy § 10 ust. 5 punkt 1) powinny ulec usunięciu, wobec tożsamości przesłanek, przy uwzględnieniu zakresu potencjału osobowego, organizacyjnego i materialnego jaki Wykonawca musi zapewnić dla realizacji umowy i ponoszonych w związku z tym kosztów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapis ma charakter standardowy i porządkujący.

Pytanie nr 23

W zakresie § 11ust. 3 pkt. 3 Załącznika nr 4 do umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”

„3) będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

- a) przekroczenie określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, itp.,
- odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej,
- c) konieczność uzyskania wyroku sądowego lub innego orzeczenia sądu lub organu, nie przewidywana przy zawieraniu umowy wykonawczej,
- d) konieczność zaspokojenia roszczeń lub oczekiwań osób trzecich – w tym grup społecznych lub zawodowych nie artykułowanych lub nie możliwych do jednoznacznego określenia w chwili zawierania umowy wykonawczej,
- e) spowodowane innymi przyczynami zewnętrznymi niezależnymi od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkującymi niemożliwością prowadzenia działań w celu wykonania umowy wykonawczej.”

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści ww. punktów jako rażąco niesprawiedliwe w stosunku do Wykonawców i nie mających związku z przedmiotowym postępowaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Regulacja dotyczy ryzyk zewnętrznych i ma charakter ochronny dla Zamawiającego.

Pytanie nr 24

Wnosimy o zmianę treści zapisów § 11 ust. 5 pkt 3) Załącznika nr 4 do Umowy ramowej „Ogólne warunki umowy wykonawczej”, poprzez nadanie mu brzmienia:

3) zmiany uzasadnione okolicznościami, o których mowa w art. 357.1 Kc.,

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Możliwość zastosowania art. 357¹ k.c. wynika z przepisów prawa i nie wymaga powtórzenia w umowie.

Zaktualizowana wersja Specyfikacji Warunków Zamówienia została wprowadzona w Profilu Nabywcy. Zmiany oznaczono kolorem zielonym.

Przewodniczący Komisji Przetargowej