

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług serwisowych własnych kombajnów ścianowych produkcji Joy dla Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr 702501678.

W oparciu o §32 Regulaminu udzielenia zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1:

1. Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na składanie ofert do dnia 30.01.2026r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził zmianę terminu.

Pytanie nr 2:

2. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §13. Kary umowne i odpowiedzialność ust. 9.

Zamawiający zapisał:

„9. Strony Umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność **Zamawiającego** ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację na brzmienie:

„9. Strony Umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność **Stron** ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”

Brak ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do wartości umowy może skutkować zwiększeniem ceny oferty a nawet całkowicie uniemożliwić złożenie oferty. Prosimy o wprowadzenie równoważności zapisów umownych, ponieważ zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający powinien unikać przerzucania wszystkich ryzyk kontraktowych na Wykonawcę. We wszystkich dotąd zawartych umowach z Zamawiającym występuje takie ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w umowie wykonawczej nr 702400111 z dnia 10.01.2024r. do umowy ramowej nr 702303985 z dnia 31.10.2023r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający ponosi znacznie większe ryzyko gospodarcze związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę (np. zatrzymanie pracy zakładu, brak możliwości realizacji kontraktów handlowych, zagrożenie dla zdrowia i życia pracowników lub środowiska). W takiej sytuacji ryzyko po stronie Zamawiającego nie może być uznane za tożsame z ryzykiem po stronie Wykonawcy, co uzasadnia odmienne ukształtowanie zasad odpowiedzialności.

Wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści jest powszechnie stosowaną praktyką w kontraktach gospodarczych, mającą na celu ograniczenie ryzyka odpowiedzialności za szkody trudne do oszacowania i udowodnienia, które mogłyby w sposób nieproporcjonalny obciążać jedną ze stron. Odpowiedzialność za szkody rzeczywiste (*damnum emergens*) pozostaje możliwa do dochodzenia, co gwarantuje zachowanie równowagi interesów stron.

Zamawiający nie uzyskuje korzyści gospodarczych z tytułu świadczenia usług objętych przedmiotem umowy, lecz ponosi koszty ich realizacji. Tym samym nie można traktować jego pozycji jako tożsamej z Wykonawcą, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadomie podejmuje się realizacji zobowiązania za określonym wynagrodzeniem i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego nienależyte wykonanie.

Ograniczenie odpowiedzialności Zamawiającego do wysokości wynagrodzenia netto oraz wyłączenie utraconych korzyści zapewnia przejrzystość i przewidywalność skutków kontraktowych oraz umożliwia racjonalne zarządzanie ryzykiem przez obie strony. Jednocześnie nie ogranicza to Wykonawcy w dochodzeniu roszczeń z tytułu szkody rzeczywistej, jeżeli taka powstanie z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

3. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §13. Kary umowne i odpowiedzialność ust. 6.

Zamawiający zapisał:

„6. Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy **50%** wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację na brzmienie:

„6. Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie w części lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy **30%** wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4:

4. Dotyczy SWZ Część V. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców ust. 3 pkt 2) oraz Załącznika nr 4.3 do SWZ. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się zdolnością techniczną lub zawodową:

„a) w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, usługi polegające na świadczeniu usług serwisowych, remontowych lub innych polegających na naprawie lub modernizacji kombajnów ścianowych zastosowanych w zakładach górniczych o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej **50 000,00 PLN,**”

Czy Zamawiający dopuści wymaganie wzorem poprzednich postępowań, aby Wykonawca wykazał się zdolnością techniczną lub zawodową na **tożsamy przedmiot zamówienia** LUB usługami na wartość co najmniej **500 000,00 PLN** bądź **1 000 000,00 PLN**?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5:

5. Dotyczy SWZ Część XII. Opis sposobu przygotowania oferty/ Sposób złożenia oferty ust. 17 pkt 3) i pkt 5).

W celu doprowadzenia do spójności ww. zapisów SWZ prosimy o usunięcie zapisu w Część XII. Opis sposobu przygotowania oferty/ Sposób złożenia oferty ust. 17 pkt 3) i pkt 5), tj.:

„3) Producent części zamiennej (wpisać wytwórcę części zamiennej lub podmiot wprowadzający na rynek europejski) - Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia danych dotyczących producenta części zamiennych na etapie realizacji danej usługi serwisowej (fakturze).

5) J.m.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia SWZ, Część XII ust. 17 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

17. Cennik powinien zawierać kolumny w następującej kolejności:

- 1) Lp. (podać liczbę bez kropki).
- 2) Oznaczenie wg producenta maszyny (wpisać kod, numer rys.).
- 3) Nazwa części zamiennej wg producenta części zamiennej (nazwa podzespołu/części nie może zawierać znaku „ ; ”).
- 4) Oznaczenie wg DTR/Instrukcji użytkowania maszyny (wpisać kod, numer rys.).
- 5) Cena [zł] netto (podana w formacie liczbowym np. 10538,58 (bez spacji z przecinkiem, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku).

Uwaga: Nie należy scalać poszczególnych komórek.

wzór:

p.	Oznaczenie wg producenta maszyny (wpisuje Zamawiający)	Nazwa części zamiennej wg producenta części zamiennej (wpisuje zamawiający)	Oznaczenie wg DTR/Instrukcji użytkowania maszyny (wpisuje Wykonawca)	Cena [zł] netto (wpisuje wykonawca)	Stawka VAT (wpisuje wykonawca)	Wartość brutto (wpisuje wykonawca)
1		Czujnik r-789	F11.658-16.003	12,50	xxx	xxx
2	4567890	Regulator	CT112-010-006	16987,68	xxx	xxx
3	Rys 34579	Nakrętka		1,50	xxx	xxx

Pytanie nr 6:

6. Dotyczy SWZ Załącznik nr 2a Cennik części zamiennych podlegających ocenie oraz Załącznik nr 2b Cennik pozostałych części zamiennych niepodlegających ocenie.

W celu doprowadzenia do spójności zapisów SWZ prosimy o dodanie w Załączniku nr 2b kolumn: „Stawka VAT” oraz „Wartość brutto”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wprowadzenie proponowanych kolumn nie ma wpływu na treść oferty ani na sposób jej oceny. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość dodania przez Wykonawcę dodatkowych kolumn „Stawka VAT” oraz „Wartość brutto” w Załączniku nr 2b.

Pytanie nr 7:

7. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §12. Badania kontrolne (Audyt) oraz §13. Kary umowne i odpowiedzialność ust. 3. Wnosimy o usunięcie paragrafu § 12. Badania kontrolne (Audyt) w całości. Brak związku z postępowaniem.

Zwracamy się także o usunięcie w całości § 13. Kary umowne i odpowiedzialność ust. 3. o brzmieniu:

„3. Zamawiający może naliczyć kary umowne w przypadku wystąpienia utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu, o którym mowa w § 12, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy:

1) po bezskutecznym upływie terminu oznaczonego w wezwaniu Zamawiającego do umożliwienia rozpoczęcia lub prowadzenia lub zakończenia Audytu - w wysokości 0,1 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień, w którym niemożliwe było odpowiednio rozpoczęcie, prowadzenie lub zakończenie Audytu.

2) W przypadku ponownego występowania utrudnień w rozpoczęciu lub przeprowadzeniu lub zakończeniu Audytu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do naliczania kar umownych bez uprzedniego wezwania w wysokości określonej w pkt 1.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 8:

8. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §6. Gwarancja i postępowanie reklamacyjne ust. 2 d). Zamawiający zapisał:

„d) Wykaz "części szybkozużywających" **z ograniczoną 6-cio miesięczną (tj. 180 dni) gwarancją:**

- uchwyty nożowe,
- bezpieczniki elektryczne”

Zwracamy uwagę, że ze względów ekonomicznych nie jest możliwe objęcie gwarancją 180 dni materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających się dla kombajnu ścianowego jak uchwyty nożowe i bezpieczniki elektryczne, szczególnie w przypadku pogorszonych warunków górniczo-geologicznych.

Dla takich materiałów eksploatacyjnych i części szybkozużywających się, wyłączonych z gwarancji, oferujemy gwarancję na wady wykonawcze i materiałowe. Dlatego zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o modyfikację na brzmienie:

„d) Wykaz "części szybkozużywających" **które objęte są gwarancją na wady wykonawcze i materiałowe:**

- uchwyty nożowe,
- bezpieczniki elektryczne”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 9:

9. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §6. Gwarancja i postępowanie reklamacyjne ust.

10. Zamawiający zapisał:

„10. Gwarancja nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub prawne przedmiotu zamówienia.”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację na brzmienie:

„10. Gwarancja nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub prawne przedmiotu zamówienia. **Zamawiający w pierwszej kolejności wykorzysta i szczerpie uprawnienia wynikające z gwarancji.**”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia SWZ, Załącznik nr 5 IPU §6 ust. 10 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

10. Gwarancja nie wyłącza uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub prawne przedmiotu zamówienia. **Zamawiający w pierwszej kolejności wykorzysta i szczerpie uprawnienia wynikające z gwarancji.**

Pytanie nr 10:

10. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §6. Gwarancja i postępowanie reklamacyjne ust. 14 oraz ust. 18. Zamawiający zapisał:

„14. Strony zobowiązują się do zakończenia procedury reklamacyjnej w terminie do 60 dni od daty wykonania usługi. Za porozumieniem Stron termin ten można wydłużyć.

18. Brak przeprowadzenia procedury reklamacyjnej w terminie do 30 dni z winy Wykonawcy będzie skutkować uznaniem przez Wykonawcę roszczeń gwarancyjnych Zamawiającego i uznanie wykonanej usługi jako nieodpłatną.”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację ust. 18 na brzmienie spójne z terminem wynikającym z ust. 14:

„18. Brak przeprowadzenia procedury reklamacyjnej w terminie do **60 dni** z winy Wykonawcy będzie skutkować uznaniem przez Wykonawcę roszczeń gwarancyjnych Zamawiającego i uznanie wykonanej usługi jako nieodpłatną.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11:

11. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU § 13. Kary umowne i odpowiedzialność ust. 1

1). Zamawiający zapisał:

„1. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne:

1) za odstąpienie od wykonania określonej w Wezwaniu Serwisowym usługi, z przyczyn zależnych od Wykonawcy, karę umowną w wysokości **dwudziestokrotnej** wartości stawki roboczogodziny serwisowej netto”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację na brzmienie jak z umów zawartych z Zamawiającym na tożsamy przedmiot zamówienia, w tym umowa wykonawcza nr 702400111 z dnia 10.01.2024r. do umowy ramowej nr 702303985 z dnia 31.10.2023 r.:

„1. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne:

a) za odstąpienia od wykonania określonej w Wezwaniu Serwisowym usługi, z przyczyn zależnych od Wykonawcy, karę umowną w wysokości **dziesięciokrotnej** wartości stawki roboczogodziny serwisowej netto”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia **§ 13 ust. 1 lit a Załącznika nr 5 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:**

1) za odstąpienie od wykonania określonej w *Wezwaniu Serwisowym* usługi, z przyczyn zależnych od Wykonawcy, karę umowną w wysokości dziesięciokrotnej wartości stawki roboczogodziny serwisowej netto

albo

za odstąpienie od wykonania określonej w *Wezwaniu Serwisowym* usługi, z przyczyn zależnych od Wykonawcy skutkującej wstrzymaniem ruchu zakładu górniczego lub wstrzymaniem pracy ciągu technologicznego lub wstrzymaniem pracy informatycznych systemów bezpieczeństwa i nadzoru dyspozytorskiego lub powstaniem szkody o znacznych rozmiarach lub powstaniem zagrożenia dla życia i zdrowia, karę umowną w wysokości 5 000,00 zł netto za każdy przypadek jeżeli wartość stawki roboczogodziny serwisowej wynosi do 100 zł netto, albo 20 000 zł netto za każdy przypadek jeżeli stawka roboczogodziny serwisowej wynosi powyżej 100 zł netto,

Pytanie nr 12:

12. Dotyczy SWZ Załącznik nr 5 IPU §13. Kary umowne i odpowiedzialność.

Zwracamy się do Zamawiającego o dodanie zapisu o równoważnej karze umownej przysługującej Wykonawcy za odstąpienie przez Zamawiającego od realizacji Wezwania Serwisowego, z przyczyn zależnych od Zamawiającego, jak z umów zawartych z Zamawiającym na tożsamy przedmiot zamówienia, w tym umowa wykonawcza nr 702400111 z dnia 10.01.2024r. do umowy ramowej nr 702303985 z dnia 31.10.2023 r.:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy:

a) za odstąpienie przez Zamawiającego od realizacji Wezwania Serwisowego, z przyczyn zależnych od Zamawiającego karę umowną w wysokości dwukrotnej stawki roboczogodzin serwisowych netto.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 13:

13. Dotyczy SWZ Załącznik nr 1 SOPZ pkt IV ppkt. 6. Zamawiający zapisał:

„6. Zamawiający zobowiązany jest do zwrotu Wykonawcy części i podzespołów po wymianie z wyjątkiem uszczelnień oraz zużytych olejów i smarów w przypadku usługi gwarancyjnej. Dla usług niegwarancyjnych z wykorzystaniem części i podzespołów nowych oraz poremontowych Wykonawca zobowiązany jest do ich zwrotu Zamawiającemu za wyjątkiem przypadków zastosowania części i podzespołów poremontowych wyszczególnionych w Cenniku usług za wykonanie napraw (regeneracji) części zamiennych i podzespołów, które po wymianie zostaną zwrócone Wykonawcy.”

Zwracamy się do Zamawiającego o modyfikację na brzmienie:

„6. Zamawiający zobowiązany jest do zwrotu Wykonawcy części i podzespołów po wymianie z wyjątkiem zużytych olejów i smarów w przypadku usługi gwarancyjnej. Dla usług niegwarancyjnych z wykorzystaniem części i podzespołów nowych oraz poremontowych Wykonawca zobowiązany jest do ich zwrotu Zamawiającemu za wyjątkiem przypadków zastosowania części i podzespołów poremontowych wyszczególnionych w Cenniku usług za wykonanie napraw (regeneracji) części zamiennych i podzespołów, które po wymianie zostaną zwrócone Wykonawcy.”

Wykonawca uważa, że uszczelnienia także powinny podlegać zwrotowi, ponieważ najczęściej dopiero po zwrocie części i podzespołów po wymianie oraz po dokonaniu ich oględzin Wykonawca może podjąć ostateczną decyzję czy dane uszczelnienie będzie wymienione w ramach gwarancji nieodpłatnie. Brak zwrotu uszczelnień uniemożliwia Wykonawcy dokonanie takiej oceny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ