

Konin, dnia 11.05.2023 r

Zarząd Polskiej Grupy Górniczej SA
ul. Powstańców 30
40-039 KATOWICE

Składający zażalenie : Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TOJAN
Henryk Durkiewicz 62-500 Konin ul. Zagórska
1 A

Zażalenie

Na podstawie art. 47 ust. 1 i 2 Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej SA składam zażalenie na czynności Zamawiającego oceny ofert i wyboru oferty w przetargu nieograniczonym pn. Prowadzenie w imieniu Polskiej Grupy Górniczej SA składu węgla zlokalizowanego w województwo wielkopolskie, powiat koniński, gmina: Kramsk, Kazimierz Biskupi lub Golina, wraz z zapewnieniem usług transportowych od Zamawiającego do składu węgla na rzecz Odbiorcy. **Nr postępowania 702301187.**

Składający zażalenie podnosi że czynności badania i oceny ofert , a w konsekwencji wybór oferty firmy EKOWIT Damian Witasik 62-590 Węglew Kolonia ul. Bursztynowa 64, a nie wybranie oferty składającego zażalenie zostało dokonane niewłaściwie, gdyż ta oferta nie spełnia wymogów SWZ a w szczególności jest sprzeczna z wymogiem posiadania przez Wykonawcę składu węgla, który będzie spełniał wymóg przechowywania min. 600 ton węgla w oddzielnych oznaczonych przyzmacz/boksach dla danego asortymentu.

W związku z powyższym protestujący wnosi o powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy – firmy EKOWIT Damian Witasik – zgodnie z § 39 ust. 11 pkt. 2 ppkt. b Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej SA i wyboru oferty składającego zażalenie- jako oferty najkorzystniejszej .

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego-pn. Prowadzenie w imieniu Polskiej Grupy Górniczej SA składu węgla zlokalizowanego w województwo wielkopolskie, powiat koniński, gmina: Kramsk, Kazimierz Biskupi lub Golina wraz z zapewnieniem usług transportowych od Zamawiającego do składu węgla na rzecz Odbiorcy –nr postępowania 702301187 - zamawiający wybrał jako ofertę najkorzystniejszą - ofertę złożoną przez firmę EKOWIT Damian Witasik 62-590 Węglew Kolonia ul. Bursztynowa 64, za cenę netto 4.248.000 zł.

W ocenie składającego zażalenie takie rozstrzygnięcie tego postępowania narusza zapisy zawarte w SWZ dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu , gdyż w zapisach załącznika nr 3.3. do SWZ jest stwierdzenie iż „oświadczam , że skład węgla podany w Cenniku spełnia poniższe wymogi: 1/pojemność składu umożliwia przechowywanie min. 600 ton węgla w oddzielnych oznaczonych przyzmacz/boksach dla danego asortyment” W projekcie umowy w § 2 ust. 6 jest zapis iż przedmiot umowy musi spełniać wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego a w § 10 ust. 2 i 3 umowy jest powtórzony zapis o którym mowa w załączniku nr 3.3. do SWZ.

Skład węgla Wykonawcy którego oferta została wybrana nie spełnia tych wymogów, gdyż jest to plac o powierzchni około 8 do 10 arów a więc wg. doświadczenia składającego

zażalenie może pomieścić najwyżej około 150 ton węgla. Dla spełnienia tego wymogu przez Wykonawcę potrzebny jest plac o powierzchni co najmniej 40 arów.

W załączeniu do tego zażalenia składający zażalenie przedkłada dwa zdjęcia placu firmy EKOWIT Damian Witasik pobrane ze strony internetowej.

Co prawda wymóg posiadania pojemności składu umożliwiającego przechowywanie minimum 600 ton węgla nie wynika wprost z cz. V ust. 3 SWZ gdzie jest mowa o wymaganiach, które ma spełniać Wykonawca uczestniczący w tym postępowaniu, ale te wymogi wynikają z innych dokumentów składających się na dokumentację przetargową cytowanych wyżej w zażaleniu, - tj. załącznik do SWZ o oświadczeniu spełnieniu wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia/ zał. 3.3./ jak i projekt umowy/ zał. 4 do SWZ/

W związku z powyższym uzasadnionym jest wniosek składającego zażalenie o przeprowadzenie powtórnych czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy- firmy EKOWIT Damian Witasik – jako oferty nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu i wyboru oferty składającego zażalenie jako oferty najkorzystniejszej.

Interes prawny do wniesienia tego zażalenia przez wykonawcę - wynika z faktu iż, - jak wyżej stwierdzono - w wypadku powtórnej czynności badania i oceny po odrzuceniu oferty firmy EKOWIT Damian Witasik – oferta składającego zażalenie jest ofertą najkorzystniejszą gdyż jedynym zawartym w SWZ kryterium wyboru oferty w tym postępowaniu jest cena.

Mając to na uwadze składający zażalenie wnosi jak wyżej.

Załącz. dwa zdjęcia placu firmy EKOWIT Damian Witasik pobrane ze strony internetowej