

Wrocław, dnia 6 lutego 2026 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02– 676 Warszawa

Odwołujący:

Impel Facility Services Sp. z o. o.
ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
KRS: 0000005901, NIP: 9542250979.
Numer telefonu: 510 014 904
Adres poczty elektronicznej: m1.paternoga@impel.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Marcelina Paternoga

Zamawiający:

Polska Grupa Górnicza S.A.
ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice
KRS 0000709363, NIP: 634-283-47-28, REGON: 360615984, nr rejestrowy BDO 000014704
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>
Adres platformy EFO: <https://efo.coig.biz>
Infolinia: +48 32 716 9999
Telefon: +48 32 716 05 88
Nr sprawy: 492501430
E-mail: m.grygar@pgg.pl

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) składamy odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na wystosowaniu do Odwołującego w dniu 27 stycznia 2026 r. wezwania do przeprowadzenia procedury tzw. „samooczyszczenia” (znak: 71/EZP/MG/492501430/ 1220 /26), o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp i niezasadnego uznania, że wobec Odwołującego zachodzi stan powodujący konieczność przeprowadzenia tej procedury w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania łaźni dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW z podziałem na 2 zadania („Postępowanie”).

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Numer publikacji ogłoszenia: 762514-2025
Numer wydania Dz.U. S: 222/2025
Data publikacji: 18/11/2025

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

- I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:
- (1) **art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 i 6 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp** poprzez niezasadne wezwanie Odwołującego w Postępowaniu do przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp w związku z sytuacją, do której doszło w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w

związku z nieprawomocnym wykluczeniem Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu i na rzecz, którego działał Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie z postępowania pn.: „*Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym*” („**Postępowanie ZTM**”), podczas gdy wobec faktu, że na chwilę podjęcia przez Zamawiającego decyzji o wystosowaniu tego wezwania w obecnie prowadzonym Postępowaniu Odwołujący wciąż kwestionuje swoje wykluczenie z Postępowania ZTM poprzez wniesienie w dniu 29 grudnia 2025 r. skargi do Sądu Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej oddalający odwołanie od ww. czynności wykluczenia (która nie została jeszcze rozpoznana), Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że zachodzi konieczność dokonania „samooczyszczenia” przez Odwołującego, albowiem nie może być mowy o trwaniu okresu wykluczenia w stosunku do Odwołującego

- (2) **art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5) i 6) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez niezasadne przyjęcie przez Zamawiającego (w dorozumiany sposób), że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w związku z wykluczeniem dokonany w Postępowaniu ZTM, podczas gdy Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do dokonania takiego ustalenia wobec faktu, że:
- (i) czynność wykluczenia dokonana w Postępowaniu ZTM nie ma charakteru prawomocnego (skutecznego) i jest kwestionowana przez członków Konsorcjum Impel, którzy wnieśli w dniu 29 grudnia 2025 r. skargę do Sądu Zamówień Publicznych na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 oddalający odwołanie od tej czynności (która jeszcze nie została rozpoznana), a co za tym idzie – z uwagi na zawisłość sprawy przed Sądem Zamówień Publicznych w zakresie legalności ww. czynności wykluczenia z Postępowania ZTM wspomniana czynność w chwili obecnej nie może samoistnie stanowić podstawy wykluczenia w Postępowaniu, gdyż w przeciwnym razie doszłoby do ograniczenia prawa wykonawcy do sądu poprzez uniemożliwienie bądź co najmniej skrajne utrudnienie kwestionowania czynności wykluczenia członków Konsorcjum Impel z postępowania przez innego zamawiającego, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności,
 - (ii) jednocześnie przy założeniu, że uniknięcie wykluczenia z Postępowania jest możliwe poprzez wdrożenie procedury „samooczyszczenia”, do przeprowadzenia której Odwołujący został wezwany, działanie Zamawiającego polegające na uznaniu, że wobec Odwołującego zachodzą przesłanki wykluczenia zmuszałoby członków Odwołującego do podjęcia i wdrożenia działań naprawczych (wymienionych w art. 110 ust. 2 Pzp), gdy tymczasem w związku z trwaniem zawisłego przed Sądem Zamówień Publicznych sporu co do zasadności wykluczenia z Postępowania ZTM wdrażanie takich działań byłoby zdecydowanie przedwczesne i wręcz pozorne, a przez to nieuzasadnione; ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr (1) i (2)
- (3) **art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez wystosowania do Odwołującego wezwania w dniu 27 stycznia br. do przedstawienia wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy PZP, bez wskazania w odniesieniu do której przesłanki / których przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, wezwanie dotyczy, co czyni wezwanie wadliwym i niemożliwym do spełnienia

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienia czynności wezwania Odwołującego z dnia 27.01.2026 r. do przeprowadzenia czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp;
- (2) uznania, że względem Odwołującego nie zmaterializowały się podstawy wykluczenia z Postępowania w związku z czynnością wykluczenia członków Odwołującego podjętą przez innego zamawiającego w Postępowaniu ZTM;
- (3) kontynuowania czynności badania i oceny oferty Odwołującego;
- (4) ewentualnie, nakazanie Odwołującemu skierowanie prawidłowego wezwania, wskazującego precyzyjny zakres żądanych przez Zamawiającego dokumentów i danych oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Wezwanie Odwołującego, który nie uważa się za wykonawcę podlegającego wykluczeniu, do przeprowadzenia czynności tzw. „samooczyszczenia”, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, w istocie stanowi przyjęcie przez Zamawiającego nieuzasadnionego stanowiska, iż Odwołujący znajduje się w sytuacji określonej art. 111 pkt 5) i 6) Pzp.

Działania Zamawiającego utrudniają Odwołującemu dalszy udział w Postępowaniu, zmuszają go do podjęcia ma wyłącznie na żądanie Zamawiającego czynności „samooczyszczenia”.

Spełnienie żądania Zamawiającego wykracza poza ramy niniejszego Postępowania, rzutując na sytuację Odwołującego w przyszłych przetargach, w sytuacji gdy nie ziściły się przesłanki do realizacji dyspozycji art. 111 pkt 5) i 6) Pzp. Żądanie Zamawiającego to nieuzasadnione obciążenie organizacyjne dla wykonawcy i przymuszenie go do przeprowadzenia czynności „samooczyszczenia”, choć późniejsza ocena tych czynności przez Zamawiającego, która może okazać się negatywna, może doprowadzić do wykluczenia Odwołującego z Postępowania i odrzucenia Jego oferty.

Termin na wniesienie odwołania

Zaskarżone wezwanie Zamawiającego zostało przekazane Odwołującemu w dniu 27 stycznia 2026 roku, tym samym Odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym przepisami Pzp.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

I

W dniu 18 listopada 2025 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej Pzp.

W Części V. SWZ Kwalifikacja podmiotowa wykonawców, Zamawiający przewidział stosowanie m.in. fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1, 8 oraz 10 Pzp., dotyczących wprowadzenia zamawiającego w błąd.

Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie wymagał składania dokumentu JEDZ wraz z ofertą, wykonawcy zobowiązani byli jednak złożyć oświadczenie w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp w formularzu ofertowym.

Odwołujący wraz z oświadczeniem złożył dodatkowy dokument odnoszący się do badania podstaw wykluczenia wobec Odwołującego, który zatytułował „Wyjaśnienie do Formularza Ofertowego w zakresie pkt. 1 ppkt. 2” („**Wyjaśnienie**”) w celu obiektywnego przedstawienia Zamawiającemu stanu faktycznego dotyczącego wyroku Izby z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 i sytuacji Odwołującego. Odwołujący poinformował również o podjętych działaniach w celu uchylecia wyroku Izby oraz o wcześniej zakończonych umowach o zamówienie publiczne.

W piśmie z 15 stycznia br. Odwołujący szczegółowo przedstawił Zamawiającemu okoliczności związane z wypowiedzeniem z zachowaniem umownego okresu wypowiedzenia przez konsorcjum, którego członkiem był Odwołujący, umowy z Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytutem Lotnictwa oraz sądowego sporu dotyczącego nałożonych na wykonawcę kar umownych.

W ocenie Odwołującego, wobec faktu, że:

- 1) w chwili obecnej trwa spór, co do zasadności wykluczenia członków Konsorcjum z Postępowania prowadzonego przez ZTM, oraz
- 2) wobec faktu, iż Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytutem Lotnictwa nigdy nie kwestionowała prawidłowości wypowiedzenia umowy przez konsorcjum, którego członkiem był Odwołujący i nie naliczyła z tego w powodu żadnych kar umownych,

brak jest podstaw do uznania, że wobec Odwołującego trwa okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 5) i 6) Pzp.

Konsekwencją takiego stanu rzeczy nie może być przeprowadzanie przez Odwołującego procedury tzw. „samooczyszczenia”, o której mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, ponieważ procedurę tę może przeprowadzić jedynie wykonawca, który uznaje się za podlegającego wykluczeniu (nie kwestionuje wykluczenia stwierdzonego przez innego zamawiającego).

Mimo to Zamawiający w dniu 27 stycznia 2026 r. wystosował do Odwołującego wezwanie, w którym wezwał Odwołującego do przedłożenia wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Pzp, wskazując, że brak ich przedstawienia zostanie oceniony w ramach badania przesłanek wykluczenia. Odwołujący zwraca uwagę, iż z treści Wezwania nie wynika, jakich podstaw wykluczenia powinny dotyczyć czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp.

Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym terminie, kwestionując zasadność prowadzenia przez siebie self-cleaningu, a niniejsze odwołanie jest konsekwencją braku zgody Odwołującego na skierowane do niego wezwanie.

II

Odwołujący zarzuca, iż Wezwanie nie wskazuje, w jakim zakresie żądana przez Zamawiającego procedura self-cleaningu ma być przez Odwołującego przeprowadzona. Zamawiający wzywając wykonawcę do złożenia dokumentów lub do zrealizowania określonego zachowania, musi w wezwaniu precyzyjnie wskazać zakres żądanych od wykonawcy zachowań. Nie jest rolą wykonawcy zgadywać lub domyślać się zakresu kierowanego do niego wezwania i narażać się na negatywne skutki nie „trafienia” w nieprecyzyjnie określone oczekiwania Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego w niniejszym postępowaniu Wezwanie nie określa, w sposób precyzyjny i jednoznaczny zakresu żądanych od Odwołującego dokumentów, poprzez brak określenia jakich wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy PZP oczekiwał Zamawiający. W całym Wezwaniu próżno szukać, jakie, zdaniem Zamawiającego, przesłanki wykluczenia odwołującego mają być neutralizowane procedurą samooczyszczenia.

Tym samym Wezwanie jest wadliwe.

Niezależnie od powyższego, gdyby przyjąć, iż Zamawiającemu chodzi o badanie przesłanek wykluczenie Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, to zdaniem Odwołującego brak jest podstaw do kierowania wobec Odwołującego Wezwania w tym zakresie.

Zamawiający zapewne w sposób dorozumiany oparł Wezwanie wyłącznie na fakcie, że inny zamawiający w Postępowaniu ZTM odrzucił ofertę członków Konsorcjum, którego członkiem był Odwołujący, i która to czynność bazowała na nieujawnienie w JEDZU faktu wcześniejszego zakończenia umowy z Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytutem Lotnictwa, jako złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

Powyższe oznaczałoby, iż Zamawiający automatycznie uznał czynność wykluczenia członków konsorcjum z Postępowania ZTM za wiążącą dla decyzji podejmowanych w prowadzonym przez siebie Postępowaniu. Żądane przez Zamawiającego od Odwołującego „samooczyszczenie” jest bowiem czynnością podejmowaną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Jest to działanie nieprawidłowe. Rozstrzygnięcie to zostało w terminie zaskarżone do sądu i obecnie strony oczekują na wyznaczenie terminu rozprawy. Jej prawomocność tym samym nie została potwierdzona.

Dowód: *Skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25.*

Art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w połączeniu z art. 111 pkt 5) i 6) Pzp wprowadzają wyjątkowo dolegliwą sankcję, polegającą na czasowym wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 111 Pzp, przewidując w swojej treści wielomiesięczne okresy karencji, jest w swej istocie przepisem przewidującym sankcję zbliżoną do sankcji o charakterze prawnokarnym (tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 18 marca 2022 r., sygn. akt KIO 566/22).

Przepis ten nie może być zatem interpretowany w sposób rozszerzający, ani stosowany automatycznie. Tymczasem Zamawiający oparł w istocie Wezwanie wystosowane w Postępowaniu na założeniu, zgodnie z którym samo wydanie przez innego zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty - niezależnie od jej nieprawomocnego charakteru - prowadzi do natychmiastowego powstania odpowiednio rocznego lub dwuletniego okresu wykluczenia (niezależnie od podjętych przez wykonawcę działań), co pozostaje sprzeczne z istotą i funkcją art. 111 pkt 5) i 6) Pzp.

To działanie ze strony Zamawiającego jest przedwczesne. Gdyby Odwołujący wdrażał procedurę samooczyszczenia przed wydaniem orzeczenia przez sąd, w sposób istotny zaprzeczalby twierdzeniom zawartym w skardze. Nie jest możliwe wdrożenie self-cleaningu tylko wobec jednego zamawiającego. Zgoda wykonawcy na wdrożenie tej procedury jest bezwarunkowa i powszechna, a u jej podstaw leży przyznanie się wykonawcy, iż wykluczeniu podlega.

Tymczasem sytuacja Odwołującego jest inna. W sposób konsekwentny kwestionuje on, że podlega wykluczeniu z postępowań na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8 i 10, korzystając z przewidzianych prawem działań, zmierzających do uchylenia niekorzystnego dla niego wyroku. Dopóki wyrok ten nie stanie się prawomocny, dopóty Odwołujący nie może – bez zaprzeczenia samemu sobie i uczynienia z postępowania skargowego czynności pozornej, pozbawionej znaczenia – wdrażać samooczyszczenia. Wszak samooczyszczenie to napisanie wyjaśnień i procedur, ale podjęcie określonym w ustawie działań, m. in. o charakterze personalnym (zaprzestanie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za uchybienia) i organizacyjnym.

Wyłącznie prawomocna decyzja zamawiającego o wykluczeniu z postępowania może prowadzić do zainicjowania okresu wykluczenia z postępowania, o którym mowa w poszczególnych punktach art. 111 Pzp. Prawomocna, czyli „gdy orzeczenie sądowe lub rozstrzygnięcie organu nie może być zmienione ani uchylone poprzez wniesienie środka odwoławczego lub zaskarżenia. Skoro minął już termin na wniesienie skargi na powyższe orzeczenie Izby, rozstrzygnięcie to zyskało przymiot ostatecznego, a treść orzeczenia wiąże wszystkie inne podmioty, które się na nią powołują (tak też w Wyroku KIO z 21 września 2016 r., sygn. akt KIO 1640/16)” – tak wyroku KIO z dnia 12 czerwca 2019 roku, sygn. akt: KIO 978/19.

Pogląd powyższy znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie, np. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 21/22, w którym Sąd wskazał, że: „W świetle art. 111 pkt 4 ustawy nPzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nPzp, dopiero w sytuacji, w której dany zamawiający skutecznie wykluczy wykonawcę z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy nPzp powołując się na okoliczność zawarcia przez niego z innym wykonawcą nielegalnego porozumienia w toku tego postępowania, aktualizuje się przesłanka wykluczenia z art. 111 pkt 4 ustawy nPzp. **Dopiero prawomocna decyzja zamawiającego w tym zakresie oznacza, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez okres 3 lat i w tej sytuacji znajduje zastosowanie art. 111 pkt 4 ustawy nPzp.** Taka sytuacja nie miała miejsca w odniesieniu do skarżącego. Z akt sprawy nie wynika bowiem, i nie zostało to potwierdzone przez odwołującą, czy Zamawiającego, aby wobec skarżącego stwierdzono wystąpienie przesłanek uzasadniających wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na zмовę przetargową”.

Podobne stanowisko reprezentuje Izba, np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 30/24: „Powyższe oznacza, że **jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia** na jednej z ww. podstaw, będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 ustawy PZP. Nie oznacza to jednak, że przez cały ten okres wykonawca taki ma zakaz startowania w postępowaniach. Swoistym "ratunkiem" dla takiego wykonawcy jest skorzystanie z możliwości, jaką daje art. 110 ustawy PZP”.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 49/22, Izba uznała, iż wykonawca nie podlega wykluczeniu, i nie był zobowiązany do uruchomienia procedury samooczyszczenia w sytuacji gdy wykonawca zdecydował się skorzystać ze środków ochrony prawnej i mimo, iż żądał tego od niego zamawiający. Izba oparła swoje stanowisko na tym, iż do czasu wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Warszawie istnieje możliwość zmiany wyroku Izby i z uwagi na to, jak doniosłe skutki wywołuje procedura samooczyszczenia dla wykonawcy.

W świetle powyższe działania Zamawiającego w niniejszym postępowaniu są nieuzasadnione, pozbawione podstaw prawnych, nadmierne i nieproporcjonalne. W efekcie Zamawiający niezasadnie wystosował do Odwołującego Wezwanie, czego przyczyną (wywiedzioną przez Odwołującego w sposób dorozumiany z treści Wezwania) było dokonanie nieprawidłowej oceny, że wobec Odwołującego trwa okres podlegania wykluczeniu w rozumieniu art. 111 pkt 5) i 6) Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.