

Rybnik, 7 kwietnia 2025 roku

Polska Grupa Górnicza S.A.

ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice

Oddział Zakład Elektrociepłowni

ul. Rymera 4, 44-270 Rybnik

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą PZP, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i zabudowa zespołu kogeneracyjnego o mocy ok. 1 MWe i ok. 1 MWt w EC Marklowice wraz z infrastrukturą towarzyszącą na gaz z odmetanowania z KWK ROW Ruch Marcel” (nr sprawy: 542400156)

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający informuje, iż na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) odrzuca ofertę Nr 5, Wykonawcy – ENTALPICA Holding s.r.l. 20874 BUSNAGO (MB) VIA GIOSUE' CARDUCCI 24 (Włochy).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuje, iż odrzucił Nr 5, Wykonawcy – ENTALPICA Holding s.r.l. 20874 BUSNAGO (MB) VIA GIOSUE' CARDUCCI 24 (Włochy).

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca – ENTALPICA Holding s.r.l. w przedmiotowym postępowaniu przetargowym zaoferował inny przedmiot zamówienia niż wymagany przez Zamawiającego, nieodpowiadający wymaganiom określonym w warunkach zamówienia.

Co prawda w formularzu ofertowym Wykonawca ENTALPICA Holding s.r.l. zadeklarował zgodność oferty z wymaganiami SWZ, jednak inne dokumenty przedłożone przez Wykonawcę (m.in. karta silnika) zawierają informacje, które przeczą zgodności oferowanego zespołu kogeneracyjnego z deklaracją Wykonawcy. To powoduje, że oferowany zespół kogeneracyjny nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ, w następującym zakresie:

- 1) Wykonawca zaoferował silnik o mocy znamionowej 1,5 MW, który ma zostać dostosowany do wymaganej przez Zamawiającego mocy ok. 1 MW. W ocenie Zamawiającego, oferowany silnik jest nadal silnikiem o mocy znamionowej 1,5 MW co skutkuje mocą w paliwie na poziomie ok. 3,95 MW, a to z kolei wpływa na przekroczenie parametru gwarantowanego A11 - < 3,6 MW. Ponadto

w tych warunkach wątpliwe jest uzyskanie mocy minimalnej na poziomie $0.5 * P_n = 0,5 \text{ MW}$.

- 2) W warunkach handlowych Wykonawca zawarł informację, iż udziela 12 miesięcy gwarancji od uruchomienia, maksymalnie 18 miesięcy od dostawy – co niezgodne z wymogami SWZ, w szczególności z § 6 ust. 2 lit. f) Załącznika nr 5 do SWZ – Istotne postanowienia umowy.
- 3) Paszport techniczny – dokument o nazwie: „P.Port12V4000L64-6,3kV_1000kWe_polacco”, jest potwierdzeniem iż oferowany zespół kogeneracyjny jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego gdyż:
 - a) temperatura minimalna gazu niezgodna z wymaganiami SWZ – wymagane $+2^{\circ}\text{C}$, oferowane >10 (pkt 11 paszportu technicznego);
 - b) oferowana przez Wykonawcę minimalna koncentracja gazu określona w pkt 11 paszportu technicznego to $>60\%$, Zamawiający określił zaś wymagania w postanowieniach SWZ na 35% ;
 - c) niedotrzymanie szeregu wskazanych przez Wykonawcę parametrów fizyko-chemicznych gazu w pkt 11 paszportu technicznego, stanowi ograniczenie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby silnik dostosowany był do pracy z gazem jakim dysponuje Zamawiający;
 - d) postanowienia pkt 11 paszportu: *(x) zmniejszenie mocy o 1% za każdy 1% spadek zawartości CH₄; proporcjonalne zmniejszenie mocy z wartości nominalnej 50% do zawartości CH₄ równej 40%. oraz Przy zawartości 38% CH₄ urządzenie kontynuuje pracę przez 5 minut przy maksymalnej mocy znamionowej równej 90%, a następnie zostaje zatrzymane* – są niezgodne z wymogami SWZ.
 - e) dokument sporządzony został częściowo w języku angielskim, zaś Wykonawca nie przedłożył jego tłumaczenia na język polski.
- 4) Na pierwszej stronie formularza ofertowego Wykonawca wskazał, iż oferta dotyczy agregatu prądotwórczego zasilanego gazem wysypiskowym. Tymczasem na stronie 3, w pkt. 1a, znajduje się informacja o zasilaniu agregatu gazem ziemnym, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, który jednoznacznie wskazuje iż agregat powinien być przystosowany do zasilania gazem z odmetanowania.

Wskazane wyżej okoliczności powodują, że Wykonawca zaoferował inny przedmiot niż wymaga Zamawiający w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – ENTALPICA Holding s.r.l., gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.