



**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia objętego procedurą ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK Piast-Ziemowit Ruch Piast, Ruch Ziemowit i Ruch Ziemowit – Wola oraz Oddział Zakład Remontowo-Produkcyjny w okresie 36 miesięcy”.*
Nr sprawy: 432501098.

Działając w oparciu o art. 136 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający przekazuje informację zawierającą zgłoszone na zebraniu pytania Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z odpowiedziami, oraz w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 oraz art. 137 ust. 1 ww. ustawy udziela wyjaśnień i dokonuje zmiany treści SWZ.

Pytanie nr 1

Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) i podpisaniem z nim umowy Zamawiający dopuszcza, aby każdy z członków konsorcjum wystawiał osobną fakturę vat za realizację usług?

Odpowiedź

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SWZ (IPU) § 4 ust. 2 (str. 59):

„2. Gdy Wykonawcą umowy jest konsorcjum, w Protokole odbioru wskazuje się członka konsorcjum, który wystawi fakturę za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy. W przypadku gdy faktury za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy wystawi dwóch lub więcej członków konsorcjum w Protokole odbioru wskazuje się wartość netto każdej z faktur. Zapłata faktur zgodnie ze wskazaniem zawartym w Protokole odbioru jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia za objęty Protokołem odbioru przedmiot Umowy wobec wszystkich wykonawców Umowy.”.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania
<https://brokerpexpert.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerpexpert.efaktura.gov.pl/>.

Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne (art. 62 ustawy prawo budowlane) w pomieszczeniach, przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji usługi, odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że pomiary wykonywane są przez Zamawiającego.

Pytanie nr 4

Ilu pracowników ochrony oraz na ile godzin Wykonawca powinien przeznaczyć do ochrony 1 dodatkowej imprezy?

Odpowiedź

Należy przyjąć, iż w zależności od rodzaju imprezy Wykonawca skieruje 4-8 dodatkowych pracowników ochrony do jej zabezpieczenia na 8-10 godzin.

Pytanie nr 5

Czy godziny przeznaczone do zabezpieczenia dodatkowych imprez są wliczone do ogólnej liczby godzin. Jeżeli nie proszę o skorygowanie liczby godzin.

Odpowiedź

Godziny przeznaczone do zabezpieczenia dodatkowych imprez nie są wliczone do ogólnej liczby godzin. Koszty związane z zabezpieczeniem do 3 imprez okolicznościowych w całości ponosi Wykonawca.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6

Czy szef ochrony powinien przebywać na obiekcie przez 8 czy 12 godzin?

Odpowiedź

Szef ochrony wymagany jest w dni robocze w godzinach 6⁰⁰-14⁰⁰.

Pytanie nr 7

Czy godziny szefa (szefów ochrony) są wliczone do ogólnej liczby godzin. Jeżeli nie to proszę o skorygowanie liczby godzin.

Odpowiedź

Szef ochrony wchodzi w skład dobowego obłożenia na Ruchu Piast i Ruchu Ziemowit, którego godziny są wliczone do ogólnej liczby rbh., natomiast nie wchodzi w skład obłożenia na Ruchu Ziemowit – Wola i ZRP, gdzie dopuszcza się jednego Szefa Ochrony dla Ruchu Ziemowit Wola oraz ZRP zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ), pkt VIII ppkt 5 (str. 28 i 32).

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 8

Ile kilometrów przejeżdżają średniomiesięcznie samochody wykonujące konwoje oraz patrole.

Odpowiedź

Średniomiesięczny przebieg pojazdu wynosi ok. 2400km – dla Ruchu Piast, ok. 2400km – dla Ruchu Ziemowit oraz ok. 600km – dla Ruchu Ziemowit – Wola.

Pytanie nr 9

Czy wszystkie roboczogodziny muszą być wypracowane w ramach umowy o pracy?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 10

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej etatu Zamawiający zezwoli na zatrudnienie na umowę zlecenie w dodatkowym wymiarze godzin tego samego pracownika?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie nr 11

Prosimy w oparciu o 2024 i 2025 r. kosztów, które ponosi Wykonawca, a które są udostępniane przez Zamawiającego (najem, media, itp).

Jaką część zamówienia można podzlecić podwykonawcom?

Odpowiedź

Dla Zamawiającego pierwsza część pytania jest niezrozumiała.

Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w realizacji całego zamówienia.

Pytanie nr 12

Proszę o podanie liczby godzin dla każdego obiektu osobno.

Odpowiedź

Ruch Piast – 308 832 rbh

Ruch Ziemowit – 316 680 rbh

Ruch Ziemowit – Wola – 114 960 rbh

Oddział ZRP – 58 616 rbh

Pytanie nr 13

Ile roboczogodzin Zamawiający przewiduje na dodatkowe imprezy?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.

Pytanie nr 14

Ile pracowników ochrony Zamawiający przewiduje do ochrony każdej imprezy?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.

Pytanie nr 15

Czy potrzebne są aparaty fotograficzne jeżeli wymagane są smartfony?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 16

W Załączniku nr 1 do SWZ w pkt VI ppkt 30 (str. 23), pkt 28 (str. 25), pkt 20 (str. 26) wymagane jest zatrudnienie kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej w nieprzekraczalnym 12-godzinnym wymiarze czasu pracy na dobę.

Ile godz. ma pracować szef ochrony?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 6.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający zapewnia pomieszczenia?

Odpowiedź

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ) pkt XII „Świadczenia Zamawiającego na rzecz Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia” (str. 35-38).

Pytanie nr 18

Czy wymagane są badania wysokościowe?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie nr 19

Ile szefów ochrony wymaga Zamawiający?

Odpowiedź

Ruch Piast – 1

Ruch Ziemowit – 1

Ruch Ziemowit – Wola i Oddział ZRP – łącznie co najmniej 1.

Pytanie nr 20

Czy plany ochrony będą aktualizowane?

Odpowiedź

Obecnie trwają prace w celu uzgodnienia z KWP Aneksów do Planów Ochrony.

Pytanie nr 21

Proszę o potwierdzenie, iż wykonawca w cenie oferty winien uwzględnić koszty pracy obowiązujące od 1.01.2026 roku, a wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej.

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 22

Wnoszę o modyfikację par. 13 ust. 1 Umowy, w zakresie: „W razie zawinionego niewykonania lub zawinionego nienależytego wykonania umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy kary umowne”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 23

Wnoszę o obniżenie kar umownych w par. 13 Umowy, co najmniej o 50% ze względu na rażąco wygórowaną wysokość.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych określonych w § 13 wzoru Umowy. Postanowienia w tym zakresie pozostają bez zmian. Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Ustalony w projekcie umowy limit łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 50% wartości Umowy netto jest rozwiązaniem stosowanym przez Zamawiającego w sposób jednolity i uzasadniony charakterem oraz znaczeniem zamówienia dla ciągłości prowadzonej działalności. Wysokość ta ma charakter maksymalny i nie oznacza automatycznego naliczania kar w takiej wysokości – każdorazowo ich zastosowanie i wymiar zależą będzie od rodzaju, wagi i skutków naruszenia obowiązków umownych przez Wykonawcę.

Wskazana wysokość kar ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w przypadku istotnych uchybień w realizacji umowy, które mogłyby skutkować poważnymi konsekwencjami organizacyjnymi lub finansowymi.

Zamawiający podkreśla, że zastrzeżenie kar umownych po stronie Zamawiającego nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Wykonawcę swoich praw na zasadach ogólnych wynikających z przepisów prawa cywilnego, w tym roszczeń odszkodowawczych w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania przez Zamawiającego.

Pytanie nr 24

Wnoszę o wprowadzenie do par. 13 Umowy, zapisu: „Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu. Ustalony mechanizm kar umownych jest jednolity i obowiązuje we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A., co zapewnia zachowanie spójności stosowanych rozwiązań kontraktowych oraz równą ochronę interesu Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego wysokość kar nie jest rażąco

wygórowana, lecz proporcjonalna do wartości zamówienia i niezbędna do należytego zabezpieczenia prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 25

Wnoszę o wprowadzenie do par. 14 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”.

Odpowiedź

Umowa zawierana w wyniku przedmiotowego postępowania dotyczy ochrony osób i mienia w zakładzie górniczym, a więc usługi o kluczowym znaczeniu dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa funkcjonowania zakładu. Wprowadzenie ogólnej klauzuli wypowiedzenia na wniosek którejkolwiek ze Stron prowadziłoby do ryzyka przerwania realizacji świadczenia i naruszenia interesów Zamawiającego.

Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia dotyczące odstąpienia i wypowiedzenia przewidują precyzyjne przesłanki, które chronią zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcę, a jednocześnie zapewniają stabilność i pewność realizacji zamówienia. Z tego względu Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 Umowy w niezmienionym kształcie.

Pytanie nr 26

Wnoszę o wprowadzenie do par. 16 Umowy, zapisu: „Zmiana wynagrodzenia o której mowa w ust. 1 będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia. Pragnę podkreślić, iż orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zajęło jednoznaczne stanowisko w tym zakresie, powołując się na cel przepisu ustawodawcy, który można wywieść z wyroku wydanego 9 marca 2015 r., o sygn. akt. KIO 346/15. Izba kierując się celem, który przyświecał wprowadzeniu nowych przepisów (wówczas art. 142 ust. 5 ustawy pzp) o klauzulach waloryzacyjnych, uznała iż waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 16 wzoru Umowy dodatkowego zapisu proponowanego przez Wykonawcę. Obowiązujące w projekcie Umowy postanowienia w zakresie waloryzacji wynagrodzenia zostały ukształtowane w zgodzie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapewniają Wykonawcy możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadkach wskazanych w ustawie. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji tego mechanizmu, gdyż obecna redakcja w sposób wystarczający realizuje cel ustawowych klauzul waloryzacyjnych i pozostaje spójna z jednolitym wzorcem umownym stosowanym we wszystkich jednostkach organizacyjnych Polskiej Grupy Górniczej S.A. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zmiana wynagrodzenia będzie obowiązywała od momentu od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wykaże wpływ zmiany przepisów na koszty realizacji zamówienia począwszy od tego dnia.

Pytanie nr 27

Proszę w odpowiedzi o załączenie Zestawienia stanowisk i czasu pracy, obsady służby i czasu jej pełnienia. Wykonawca w celu oszacowania stawki roboczogodziny musi znać w pełni strukturę ochrony, podział stanowisk wg kwalifikacji (uprawnienia do broni) i godziny ich funkcjonowania. Dodatkowo koniecznym jest uzyskanie potwierdzenia i utwierdzenie Wykonawcy w przekonaniu, że podane godziny do wyliczenia ceny w formularzu ofertowym są rzeczywiste.

Odpowiedź

Załączenie zestawienia stanowisk i czasu pracy, obsady służby i czasu jej pełnienia (Załącznik nr 1 do umowy) może powodować osłabienie skuteczności ochrony, co z kolei rodzi ryzyko

powstania strat finansowych po stronie spółki. Ww. zestawienie zostanie ujawnione na etapie podpisania umowy.

Zamawiający informuje, że podane w formularzu ofertowym rbh (799 088 rbh) są informacją wystarczającą do właściwego skalkulowania stawki rozliczeniowej. Dodatkowo w odpowiedzi na pytanie nr 12 podano liczbę godzin dla każdego obiektu osobno.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający potwierdza, że zabezpieczenie imprez okolicznościowych będzie dodatkowo płatne poza ceną oferty, dodatkowym zleceniem wg faktycznych godzin?

Odpowiedź

Nie, koszty związane z zabezpieczeniem do 3 imprez okolicznościowych w całości ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 29

Czy konwoje i transporty z udziałem kasjera będzie można wykonać pojazdami Wykonawcy będących w dyspozycji ochrony wewnętrznej Ruchów?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 30

Czy konwojowanie może wykonać pracownik składu ochrony w danym dniu, obecny na posterunku?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający potwierdza, że wyłącznie dla ZRP grupa interwencyjna może być bez broni palnej?

Odpowiedź

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) zmienia w zakresie Oddziału ZRP treść pkt VI, pkt 10, ppkt 3) (str. 25) na następującą:

*„3) członkowie grupy interwencyjnej winni być zatrudnieni na umowę o pracę i będą posiadać legitymacje kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej, będą umundurowani w sposób identyfikujący ich, jako służbę ochrony, zaopatrzeni w czytelne identyfikatory, wyposażeni w środki łączności oraz środki przymusu bezpośredniego **oraz broń palną**.”.*

Pytanie nr 32

Czy korzystanie z RCP w oddziałach będzie dla Wykonawcy odpłatne, jaki to koszt?

Odpowiedź

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ) pkt XII „Świadczenia Zamawiającego na rzecz Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia” pkt 5 (str. 36, 37 38).

Pytanie nr 33

Szef ochrony w KWK Piast-Ziemowit Ruch Piast i Ruch Ziemowit wyznaczy stałego zastępcę, który będzie nadzorował realizację umowy ze strony wykonawcy na czas jego nieobecności. Osoba ta musi pełnić obowiązki na terenie danego Ruchu oraz musi zostać wpisana do umowy

jako odpowiedzialna za jej realizację na czas nieobecności szefa ochrony, proszę o doprecyzowanie:

- a) Czyim pracownikiem jest Szef ochrony.
- b) Czy Szef ochrony to stanowisko w strukturze posterunkowej, czy osoba z ranienia biura ochrony do nadzorów i koordynacji, jeśli to pracownik Wykonawcy.
- c) Czy roboczogodziny z formularza ofertowego obejmują godziny pracy Szefów Ochrony Ruch Piast i Ruch Ziemowit.
- d) Czy Zastępca Szefa Ochrony może być jednocześnie pracownikiem jednego z posterunków.

Odpowiedź

- a) Szef ochrony jest pracownikiem Wykonawcy.
- b) i c) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 i 35.
- d) W czasie nieobecności Szefa Ochrony wyznaczony Zastępca nie może być jednocześnie pracownikiem jednego z posterunków, ponieważ pełni wtedy jego funkcję.

Pytanie nr 34

Wymagany jest szef ochrony w dni robocze na zmianie A, ale nie wchodzi on w skład obłożenia. Dopuszcza się jednego Szefa Ochrony dla ZRP oraz Ruchu Ziemowit – Wola. Co to znaczy że Szef Ochrony nie wchodzi w skład obłożenia?

Odpowiedź

Stanowisko Szefa Ochrony (a w przypadku nieobecności, wyznaczonego Zastępcy) dla ZRP oraz Ruchu Ziemowit – Wola nie podlega miesięcznemu rozliczeniu, tzn. koszt wypracowanych przez niego rbh ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 35

Czy Szef ochrony dla ZRP oraz Ruchu Ziemowit – Wola to stanowisko w strukturze posterunkowej, czy osoba z ranienia biura ochrony do nadzorów i koordynacji?

Odpowiedź

Nie jest to stanowisko w strukturze posterunkowej, jest to osoba do nadzoru i koordynacji.

Pytanie nr 36

Czy roboczogodziny z formularza ofertowego obejmują godziny pracy Szefa Ochrony dla ZRP i Ruchu Ziemowit-Wola?

Odpowiedź

Nie. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 37

Jeśli Szef Ochrony dla ZRP i Ruchu Ziemowit-Wola ma funkcjonować na terenie ochraniały to w jakich godzinach i gdzie będzie miejsce stanowiskowe.

Odpowiedź

Szef ochrony jest wymagany w dni robocze, w godz. 6⁰⁰-14⁰⁰, na terenie Ruchu Ziemowit – Wola lub ZRP.

Pytanie nr 38

Czy na terenach Ruchów funkcjonują budki wartownicze i inne schronienia, które Wykonawca winian zaplanować do wyposażenia posterunków, jeśli tak proszę o ich wykaz.

Odpowiedź

Załączenie wykazu posterunków może powodować osłabienie skuteczności ochrony, co z kolei rodzi ryzyko powstania strat finansowych po stronie spółki. Ww. zestawienie zostanie ujawnione na etapie podpisania umowy. Zamawiający umożliwia przeprowadzenie wizji lokalnej po wcześniejszym złożeniu Załącznika nr 6 do SWZ (Zobowiązanie Wykonawcy do zachowania poufności) (str. 87).

Pytanie nr 39

Na pomieszczenia służb ochrony zlokalizowane w budynkach dzierżawionych przez Kopalnię, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy najmu pomieszczeń, wyposażenia, dostawę wody i odprowadzania ścieków oraz dostawę energii elektrycznej. Proszę o zestawienie takich pomieszczeń i koszty średniomiesięczne ponoszone przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Średniomiesięczne koszty dzierżawy pomieszczeń wraz z mediami wynoszą w zależności od zużycia ok. 5 500,00 zł - 6 000,00 zł miesięcznie, w tym: dzierżawa pomieszczeń ok. 1 450,00 zł, prąd ok. 1 800,00 zł, woda ok. 200,00 zł, ogrzewanie: poza sezonem grzewczym ok. 700,00 zł, w sezonie grzewczym ok. 2 000,00 zł.

Pytanie nr 40

Ile kilometrów średnio miesięcznie przejeżdżają pojazdy w poszczególnych Ruchach, których to koszt przejazdów bezpośrednio wpływa na cenę oferty.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8.

Pytanie nr 41

Czy szkolenia prowadzone przez Zamawiającego będą odpłatne, jakie to szkolenia i ich koszt?

Odpowiedź

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (SOPZ) pkt XII „Świadczenia Zamawiającego na rzecz Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia” pkt 2 lit. a. i pkt 5 (str. 35 i 36) oraz pkt 2 ppkt 1) i pkt 5 (str. 36, 37, 38).

Pytanie nr 42

Czy są stanowiska na których dopuszczona będzie zmianowość kolejnej zmiany ochrony co 24 godziny?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie nr 43

Czy w kwestii sprawności łączności na obiektach istnieją jakoweś utrudnienia (absorbacja fal), które należy wzmacniać poprzez transmitters, wzmacniacze?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie nr 44

Ile razy w trakcie obecnej umowy wzywana była grupa interwencyjna na alarm do poszczególnych Ruchów?

Odpowiedź

Grupa Interwencyjna nie była wzywana.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający zezwoli na zawarcie umowy w formie elektronicznej, z podpisaniem dokumentów podpisem kwalifikowanym?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyklucza zawarcia umowy w formie elektronicznej.

Pytanie nr 46

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał, iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 47

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający na spełnienie warunku udziału w postępowaniu uzna usługę, która będzie potwierdzona referencją, na której Zamawiający zawarł zapis o nałożonej karze umownej? Jednocześnie z treści referencji wynika, iż Zamawiający rekomenduje firmę i potwierdza prawidłowe / należyte wykonanie usługi.

Odpowiedź

Potwierdzamy spełnienie warunku.

Pytanie nr 48

W związku zapisem na formularzu EFO:

Przedmiot zamówienia	
Świadczenie usług ochrony osób i mienia	
1.1. Kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej - KPOF	799 088,000 rbh
Wynagrodzenie dodatkowe	
2.1. Wynagrodzenie dodatkowe – wynagrodzenie pracowników Wykonawcy w przypadku ujawnienia lub udaremnienia oszustwa lub kradzieży mienia, o którym mowa w Zał. nr 1 (pkt XIII ust. 5) i w Zał. nr 5 (§3 ust. 1) - jest wynagrodzeniem stałym i nie będzie przedmiotem aukcji.	wg cennika dołączonego do oferty

Wnoszę o weryfikację zapisu w punkcie 2.1.

Czy wykonawca w związku z ww. zapisem ma dołączyć cennik w zakresie punktu 2.1 (co może sugerować powyższy zapis) – jeżeli tak, to wnoszę o jego udostępnienie.

Odpowiedź

Wykonawca nie wypełnia pola 2.1. Kwota dodatkowego wynagrodzenia zostanie automatycznie doliczona do zamówienia. Wykonawca nie dołącza też do oferty „Cennika”.

Pytanie nr 49

W związku z warunkiem:

„Wykonawca wykaże, że posiada Decyzję Komendanta Wojewódzkiego Policji na posiadanie broni na okaziciela zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.”

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum ww. warunek winien spełniać ten z członków konsorcjum, który będzie wykonywał zakres zamówienia wymagający posiadania ww. uprawnień.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza – w przypadku Konsorcjum, tylko te podmioty, które będą realizować bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie, muszą udokumentować przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej (nie dotyczy Ruchu Ziemowit – Wola i ZRP) (Załącznik nr 1 do SWZ (SOPZ), pkt VIII, ppkt 12 – str. 29).

Pytanie nr 50

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej (nie dotyczy Ruch Ziemowit – Wola), niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z właściwym normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń palną w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony. Każdy członek Konsorcjum musi posiadać status SUFO.”

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Konsorcjum, w którym nie wszyscy konsorcjanci będą brać udział w bezpośredniej realizacji usługi ochrony na obiekcie (np.: w przypadku Konsorcjum jest możliwe ograniczenie zakresu poszczególnych konsorcjantów do funkcji pomocniczych, jako podmiotu realizującego funkcje wsparcia administracyjnego realizacji umowy czy jako podmiotu udzielającego doraźnego finansowanie kosztów świadczenia usługi) w takiej sytuacji nie jest wymagane pozwolenie na broń od każdego z członków konsorcjum oraz nie każdy podmiot musi posiadać broń na chronionym obiekcie.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 49.

Pytanie nr 51

W związku z zapisem:

„Wykonawca udokumentuje przed rozpoczęciem świadczenia usługi posiadanie określonej w planie ochrony ilości jednostek broni palnej, tzw. obiektowej (nie dotyczy Ruch Ziemowit – Wola), niezbędnej do prawidłowej realizacji zadania wraz z właściwym normatywem amunicji i wymaganym osprzętem. W przypadku konsorcjum firm każdy podmiot realizujący bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie musi posiadać broń palną w ilości wymaganej zapisami Planu Ochrony.

Ile jednostek broni będzie wymaganych od każdego z konsorcjantów realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia?

Odpowiedź

Liczba jednostek broni palnej, którą każdy z Wykonawców (Wykonawca - całe Konsorcjum) realizujących bezpośrednio zadania ochrony osób i mienia na chronionym obiekcie jaką będzie zobowiązany posiadać, określona jest w Planie Ochrony. Zamawiający nie określa ilości jednostek broni wymaganych od każdego z konsorcjantów.

Pytanie nr 52

W nawiązaniu do zapisów znajdujących się w części V pkt. 4. ppkt. 3 a) **wnoszę o wykreślenie możliwości wykazania się doświadczeniem na rzecz własnych jednostek organizacyjnych.**

Uzasadniając wniosek o wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu możliwości wykazania się doświadczeniem na rzecz własnej jednostki podnieść należy co następuje:

Art. 7 pkt 28 ustawy Pzp stanowi, iż *ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o usługach – należy przez to rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami;*

Zgodnie z treścią tegoż przepisu, konieczna jest realizacja świadczenia na rzecz innego podmiotu, a zatem takiego zachowania się usługodawcy, które zgodne będzie z treścią zobowiązania łączącego go z kontrahentem i czyniące zadość interesowi wierzyciela.

Po wykonaniu usługi, to wierzyciel może potwierdzić jej należyte wykonanie poprzez wystawienie odpowiednich referencji. W przypadku realizacji na rzecz samego siebie brak jest podmiotu uprawnionego do wystawienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie.

W niniejszej sprawie nie będziemy mieć do czynienia z usługą w rozumieniu ustawy prawo zamówień publicznych. Wykonawca jest jednocześnie nabywcą i odbiorcą usługi. Nie ma mowy o odpłatności, czyli wzajemności, wymiany świadczeń. Nie ma drugiej strony umowy. Nie ma obiektywizmu w weryfikacji poprawności wykonania czynności i ich rzeczywistej wartości. Jest czynność podmiotu samego ze sobą, który pokazuje własne koszty wewnętrzne wytworzenia, poświadczają, że jego pracownicy na jego rzecz należycie wykonali usługę.

Nie można postawić znaku równości pomiędzy oceną własną realizacji obowiązków przez pracowników a świadczeniem usług na rzecz określonego podmiotu.

Nie temu zaś służy zaś doniosła i istotna instytucja weryfikacji doświadczenia wykonawców, aby wyłonić tego który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Należyte wykonanie usługi musi co do zasady wynikać z oświadczenia podmiotu, na rzecz którego usługa była realizowana. W niniejszej sprawie nie ma podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana.

W tym miejscu nadmienić należy, iż w orzecznictwie KIO za usługę nie uważa się realizację projektu dofinansowanego ze źródeł zewnętrznych, gdzie zachodzi pewna kontrola podmiotu zewnętrznego który poprawność realizacji projektu i rzeczywistą wartość projektu. W sytuacji, która ma miejsce w niniejszym postępowaniu nawet takiego elementu obiektywizmu nie ma.

wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2010 r., syn. akt KIO 471/10 : „*Tymczasem Odwołujący w poz. 2 „Wykazu doświadczenia” ujął realizację umowy o dofinansowanie działania w ramach programu operacyjnego - Program Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL dla Polski 2004-2006, na podstawie której uzyskał jako beneficjent od Fundacji „Fundusz Współpracy”, działającej jako Krajowa Struktura Wsparcia M> imieniu i na rzecz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego - Instytucji Zarządzającej EOJJAL, środki na realizację wraz z partnerami własnego projektu wypełniającego cele Działania 2 Programu EQUAL. Nie jest to zatem odpłatna umowa o realizację określonych usług, lecz umowa przyznająca Odwołującemu jako beneficjentowi środki finansowe na realizację projektu zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem o dofinansowanie. Odwołujący wykonywał czynności składające się na zarządzanie projektem informatycznym nie jako usługę na zlecenie i na rzecz Fundacji „Fundusz Współpracy”, lecz jako realizację swojego własnego projektu, na który uzyskał dofinansowanie. Co prawda ustawa pzp i rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów nie zawężają wykazywanych usług do umów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dopuszczając zdobywanie doświadczenia w realizacji usług na rzecz podmiotów spoza kręgu zamawiających w rozumieniu pzp, jednak nie przewidują możliwości wykazywania się doświadczeniem zdobytym przez realizację określonych czynności na swoją własną rzecz w ramach własnego dofinansowanego projektu realizowanego w ramach unijnych programów operacyjnych”.*

W tym miejscu przywołać należy również wyrok KIO z dnia 3 stycznia 2014 r. Sygn. akt: KIO 2873/13, w którym pojawia się argumentacja Zamawiającego: „*Z kolei pojęcie „świadczenia” - składającego się na istotę usługi - należy natomiast interpretować zgodnie z jego cywilistycznym rozumieniem. Jak wskazuje art. 353 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), świadczenie może polegać na działaniu albo zaniechaniu. Przez świadczenie należy zatem rozumieć każde zachowanie się na rzecz innego podmiotu. Na*

zachowanie to składać się może zarówno działanie (uczynienie, wykonanie czegoś na rzecz innego podmiotu), jak i zaniechanie (nieczynienie bądź też tolerowanie, znoszenie określonych stanów rzeczy). Na świadczenie mogą się też jednocześnie składać zachowania związane z działaniem, jak i zaniechaniem. Ponadto wskazać należy, iż usługą będzie tylko takie świadczenie, w przypadku którego istnieje konsument, tj. odbiorca świadczenia odnoszący z niego choćby potencjalną korzyść. Dopóki nie istnieje podmiot, który odnosiłby lub powinien odnosić konkretne korzyści o charakterze majątkowym wiążące się z danym świadczeniem, dopóty świadczenie to nie będzie usługą. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z definicją przyjętą w art. 50 Traktatu Wspólnoty Europejskiej (TWE) za "usługi" przyjmuje się: „świadczenia wykonywane, co do zasady, za wynagrodzeniem w zakresie, w jakim nie są uregulowane przepisami o swobodnym przepływie towarów, kapitału i osób. Usługi obejmują zwłaszcza: a) działalność o charakterze przemysłowym; b) działalność o charakterze handlowym; c) działalność rzemieślniczą; d) wykonywanie wolnych zawodów”.

Według orzecznictwa Trybunału Europejskiego „podstawowa cecha charakterystyczna odpłatności polega na tym, że stanowi ona wynagrodzenie za przedmiotową usługę”, co oznacza, że musi wystąpić ekonomiczne świadczenie wzajemne.”

Powyższą argumentację poparła KIO wskazując ponadto, iż: „Natomiast przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ustawy Pzp. nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorcę prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie). Bowiem w zamówieniach publicznych chodzi o to, że wykazując doświadczenie zawodowe, zostaje ono potwierdzone nie przez wykonawcę, czyli samego siebie, tylko przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano, czyli usługobiorcę a nie usługodawcę.”

*Należy zwrócić również uwagę na to, że jednostka organizacyjna Wykonawcy np. oddział, pomimo, że jest wyodrębniony organizacyjnie, nie jest samodzielnym bytem, odrębnym i niezależnym od przedsiębiorcy, który go utworzył. W istocie więc nie jest osobnym podmiotem prawa, niezależnym od wykonawcy, składającego ofertę w postępowaniu, lecz jest w sensie prawnym częścią tego wykonawcy (przedsiębiorcy). Zgodnie z definicją oddziału przedsiębiorcy, zawartą w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej *oddziałem przedsiębiorcy jest wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności*. Treść tej definicji wskazuje, że oddział nie stanowi samoistnego podmiotu prawa. Wprawdzie jest jednostką wyodrębnioną organizacyjnie, a nawet posiada pewien margines samodzielnności, ale to nie przesądza o statusie oddziału jako podmiotu prawa. Żaden przepis ustawy nie przyznaje mu zdolności prawnej, a zatem nie może stać się samodzielnym. Oddział nadal jest „częścią” spółki macierzystej. Jest jej jednostką zależną - nie ma osobowości prawnej i w sensie podmiotowości prawnej nie jest innym bytem niż sam przedsiębiorca, który go utworzył. W związku z tym wszelkie czynności dokonywane przez oddział odbywają się w ramach szeroko pojętej podmiotowości spółki. Brak jest podstaw do twierdzenia, iż wykonywanie zamówień na rzecz oddziałów Spółki lub jednostek organizacyjnych spółki jest poza obszarem działalności samego przedsiębiorcy. W konsekwencji, należy uznać, iż jeżeli dana usługa była świadczona przez wykonawcę na rzecz jednego z jego oddziałów lub jednostek organizacyjnych, to w istocie była świadczona przez wykonawcę dla samego siebie, gdyż jak wyżej wskazano, oddział/ jednostka organizacyjna nie jest odrębnym podmiotem prawa. Zamawiający nie powinien uznać usług realizowanych na rzecz jednostek organizacyjnych wykonawcy, z uwagi chociażby na podległość służbową kierownictwa jednostek organizacyjnych względem władz firmy.*

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem zdobytym przy realizacji usług na rzecz własnych jednostek organizacyjnych ma na celu zapewnienie realnej konkurencji oraz umożliwienie udziału w postępowaniu podmiotom, które faktycznie posiadają doświadczenie w świadczeniu usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia, również w ramach struktur jednego przedsiębiorstwa.

Wskazane rozwiązanie jest zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności z art. 112 ust. 2 oraz art. 116 ustawy Pzp, które pozostawiają Zamawiającemu swobodę w ustalaniu sposobu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, przy zachowaniu zasady proporcjonalności i związku z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający podkreśla, że dopuszczenie doświadczenia zdobytego w ramach własnych jednostek organizacyjnych nie oznacza automatycznej akceptacji każdego wewnętrznego doświadczenia. Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających rzeczywiste i należyte wykonanie usług, a ocena ich wiarygodności zostanie dokonana przez Zamawiającego z zachowaniem obiektywizmu i w oparciu o przedstawione dowody.

Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w praktyce orzeczniczej i dopuszczane m.in. w odniesieniu do dużych podmiotów o złożonej strukturze organizacyjnej, gdzie poszczególne jednostki posiadają odrębność organizacyjną i funkcjonalną.

Pytanie nr 53

Zamawiający wymaga posiadania przez pracownika: „*poświadczenie bezpieczeństwa – upoważniające do dostępu do informacji niejawnych ważne na czas umowy (minimum dla jednego pracownika)*”. Proszę o potwierdzenie, iż ma być to upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych z klauzulą „zastrzeżone”.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymagane poświadczenie bezpieczeństwa dla pracownika, upoważniające do dostępu do informacji niejawnych, powinno obejmować klauzulę „zastrzeżone” i być ważne na czas obowiązywania umowy (minimum dla jednego pracownika).

Pytanie nr 54

Prosimy o informację ile dni roboczych i dni wolnych zostało przyjętych przez Zamawiającego do wyliczenia łącznej liczby godzin podanej w formularzu cenowym?

Odpowiedź

Zamawiający do wyliczenia łącznej liczby godzin przyjął 751 dni roboczych i 345 dni wolnych.

Pytanie nr 55

Czy w łącznej liczbie podanych godzin pracowników kwalifikowanych wliczone są godziny szefów ochrony na każdym z Ruchów? Czy godziny szefa ochrony wliczone są w ogólną liczbę roboczogodzin i czy będą rozliczane jak godziny kwalifikowanych pracowników ochrony?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 56

Wykonawca ma zabezpieczyć do realizacji usługi pojazdy służbowe. Prosimy o informacje o średniomiesięcznej ilości kilometrów wykonywanych przez pojazdy na poszczególnych obiektach.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8.

Pytanie nr 57

Wnosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy pracowników grup interwencyjnych. Pragniemy podkreślić, iż bowiem taki wymóg byłby sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia dla zamawiającego, który uprawnia zamawiającego do wprowadzenia wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jedynie, jeśli cyt.: „wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495). Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupę interwencyjną, ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące grupę nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym. Prosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy grup interwencyjnych.

Odpowiedź

Zgodnie z §9 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ (IPU) (str. 61) Zamawiający wymaga zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia (czynności ochrony w ramach realizacji niniejszej umowy, w tym grupy interwencyjnej) pracowników Wykonawcy i Podwykonawców na podstawie umowy o pracę.

Pytanie nr 58

W związku z zapisem:

„Zabezpieczenie w ramach Umowy trzech imprez okolicznościowych w roku związanych np. z świętami górniczymi organizowanymi przez Zamawiającego. Oddział o powyższym poinformuje Wykonawcę na podstawie pisemnego zlecenia Dyrektora Oddziału z jednogodniowym wyprzedzeniem od daty planowanej imprezy.”

Prosimy o informację iloma pracownikami i przez jaką ilość godzin Wykonawca będzie świadczył wymienioną usługę? Jak będą rozliczane ww. godziny? Czy ww. godziny są wliczone w łączną liczbę godzin podaną przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4, 5 i 28.

Pytanie nr 59

W związku z zapisem:

„Konwojowanie/transport środków pieniężnych oraz składników majątkowych zakładu pomiędzy poszczególnymi rejonami Oddziału/Ruchu – przerzuty węgla, środków strzałowych, złomu, asysta pracownika ochrony podczas załadunków majątku na terenie zakładu. Transport środków pieniężnych będzie odbywać się z udziałem pracownika Zamawiającego, tj. kasjera.”

Prosimy o informacje: Jaki jest przewidziany czas 1 usługi konwoju? Czy Zamawiający dopuszcza zrealizowanie zadania konwojowania wartości pieniężnych przez pracownika ochrony ze składu zmiany na obiekcie? Proszę o udzielenie informacji ile razy w miesiącu odbywa się usługa konwojowania wartości pieniężnych oraz w jakiej odległości od miejsca realizacji usługi? Jaka jest maksymalna wysokość konwojowanych wartości pieniężnych podana w jednostkach obliczeniowych? Prosimy o odpowiedzi w odniesieniu do wszystkich obiektów, dla których przewidziana jest usługa konwoju.

Odpowiedź

Ruch Piast:

1. usługa trwa max 30 min,
2. obsługują pracownicy z zmiany,
3. realizowana jest we wszystkie dni robocze, do banku jest kilometr (cała trasa konwoju: 2km),
4. ilość przewożonych pieniędzy do 0,2 j.o.

Ruch Ziemowit:

1. usługa trwa ok. 30 min,
2. obsługują pracownicy z zmiany
3. realizowana jest we wszystkie dni robocze, cała trasa konwoju wynosi 8km,
4. ilość przewożonych pieniędzy do 0,2 j.o.

Ruch Ziemowit – Wola:

1. usługa trwa ok. 30 min,
2. obsługują pracownicy z zmiany
3. realizowana jest we wszystkie dni robocze, cała trasa konwoju wynosi 10km,
4. ilość przewożonych pieniędzy do 0,2 j.o.

Pytanie nr 60

Proszę o informację ilu szefów ochrony ma zapewnić Wykonawca dla całości zamówienia? Ile godzin szefów ochrony jest wliczonych w ogólną liczbę roboczogodzin podaną przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 i 19.

Pytanie nr 61

W związku z zapisem;

*„najem/dzierżawę środków trwałych: pomieszczenia wraz z mediami: wartownicze, posterunki (miejsca świadczenia usługi oraz magazyn broni) **niezbędne pomieszczenia socjalne i biuro Szefa Ochrony bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Wykonawcę – koszty ponosi Zamawiający, chyba, że dyslokacja pomieszczeń mieści się w obiektach dzierżawionych przez Kopalnię. Na pomieszczenia służb ochrony zlokalizowane w budynkach dzierżawionych przez Kopalnię, Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia odrębnej umowy najmu pomieszczeń, wyposażenia, dostawę wody i odprowadzania ścieków oraz dostawę energii elektrycznej – **odpłatnie.**”***

Proszę o informację czy dla niniejszego zadania jest potrzeba korzystania z pomieszczeń dzierżawionych przez Kopalnię? Jeżeli tak proszę o podanie kosztów w celu ujęcia w cenie oferty prawidłowe skalkulowanie oferty.

Odpowiedź

Dla Ruchu Piast i Ziemowit nie ma konieczności korzystania z pomieszczeń dzierżawionych przez kopalnię.

Pytanie nr 62

W związku z zapisem:

„Wykonawca w zajmowanych pomieszczeniach zabezpieczy we własnym zakresie wyposażenie oraz zadba o utrzymanie należytego stanu technicznego istniejącego wyposażenia i porządku w zajmowanych pomieszczeniach.”

Proszę o wskazanie wyposażenia jakie ma zabezpieczyć Wykonawca dla wszystkich obiektów.

Odpowiedź

Istniejące wyposażenie (biurka, stołki, szafki pracownicze na szatni itp.) stanowi własność obecnego Wykonawcy. Istnieje możliwość przejęcia na zasadach uzgodnionych pomiędzy Wykonawcami.

Pytanie nr 63

Proszę o podanie kosztów korzystania z pomieszczeń należących do SRK – dla obiektu Ruch Ziemowit-Wola. Proszę o wskazanie kosztów jakie należy uwzględnić w cenie oferty. Proszę o ustalenie z SRK kosztów i wskazanie Wykonawcom kwoty w celu prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 39.

Pytanie nr 64

Proszę o udostępnienie protokołu z zebrania Wykonawców.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 136 ust. 2 uPzp Zamawiający sporządza informację zawierającą zgłoszone na zebraniu pytania o wyjaśnienie treści SWZ oraz odpowiedzi na nie, bez wskazywania źródeł zapytań. Ww. informację stanowi niniejsze pismo, które zawiera pytania zadane na zebraniu Wykonawców i odpowiedzi na nie.

Pytanie nr 65

W związku z zapisem:

„Zamawiający nie dopuszcza pozorowania pracy, przez co należy rozumieć wykonywanie zleconych Wykonawcy zadań w sposób niezgodny z wymaganiami Umowy pod rygorem braku rozliczenia takich prac i/lub naliczenia kary umownej, a w przypadkach powtarzającego się naruszenia – odstąpienia od Umowy. Wystąpienie pozorowania pracy ustala się w szczególności na podstawie zapisów systemu monitoringu wizyjnego lub sporządzonej notatki z wizji lokalnej. Przez pozorowanie pracy należy rozumieć w szczególności:

- 1) wykorzystywanie sprzętu do prywatnych celów lub do celów niezwiązanych z realizacją zamówienia,*
- 2) przerwy pod pozorem naprawiania sprzętu,*
- 3) załatwianie prywatnych spraw w czasie pracy,*
- 4) niedbałe wykonywanie obowiązków,*
- 5) opuszczanie stanowiska pracy bez powodu,*
- 6) wykonywanie pracy w tempie wolniejszym od możliwego,*
- 7) wykonywanie innych czynności niż tych, które powinny być wykonywane”*

Pragniemy zauważyć, iż ww. zapis jest bardzo ogólny i dający Zamawiającemu zbyt daleko idące uprawnienia. Nie sprecyzowana została sankcja grożąca za „pozorowanie pracy” – może być to brak wypłacenia części wynagrodzenia lub kara umowna, ale nie określone zostały jasne kryteria ustalenia wysokości tego potrącenia czy też kary. Wnosimy o usunięcie powyższego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zapis dotyczący zakazu pozorowania pracy ma na celu zapewnienie należytego wykonania Umowy, w szczególności w zakresie rzetelnego i efektywnego wykonywania zadań przez Wykonawcę. Sformułowanie to nie daje Zamawiającemu dowolności w ocenie zachowań Wykonawcy, lecz odnosi się do obiektywnie weryfikowalnych przypadków, wskazanych przykładowo w treści postanowienia (np. korzystanie ze sprzętu do celów prywatnych, opuszczanie stanowiska pracy bez uzasadnienia, wykonywanie pracy w sposób niedbały itp.).

Zamawiający wskazuje, że w praktyce każdorazowe stwierdzenie pozorowania pracy będzie udokumentowane (np. zapisy z systemu monitoringu, notatka z wizji lokalnej), a decyzja o zastosowaniu sankcji będzie podejmowana z zachowaniem zasad obiektywizmu i proporcjonalności.

Pytanie nr 66

W związku z zapisem:

„Wyniki Audytu stwierdzające nienależyte wykonywanie Umowy lub realizację Umowy niezgodnie z przepisami prawa lub regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, mogą być podstawą odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy na zasadach określonych w § 14 ust. 4 Umowy.”

Wnosimy, by odstąpienie od umowy w przypadku wyników audytu stwierdzających nienależyte wykonanie lub realizację umowy było możliwe dopiero po bezskutecznym po upływie dodatkowego terminu 7 dni na usunięcie uchybień określonego wezwaniu Zamawiającego do usunięcia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Postanowienie ma na celu zapewnienie możliwości podjęcia przez Zamawiającego odpowiednich działań w przypadku stwierdzenia przez audyt istotnych naruszeń obowiązków umownych, przepisów prawa lub regulacji wewnętrznych Zamawiającego. Wprowadzenie dodatkowego terminu na usunięcie uchybień mogłoby prowadzić do przedłużania stanu nienależytej realizacji Umowy i ograniczać skuteczność audytu jako narzędzia nadzoru.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że każdorazowe odstąpienie od Umowy na podstawie wyników audytu będzie poprzedzone analizą okoliczności sprawy i oceną charakteru stwierdzonych uchybień – w szczególności ich wagi, częstotliwości oraz wpływu na prawidłową realizację Umowy. Decyzja o odstąpieniu będzie podejmowana z zachowaniem zasady proporcjonalności i po przednim udokumentowaniu wyników audytu.

Pytanie nr 67

dot. § 13 projektu umowy – wnosimy o obniżenie wszystkich o 50 %. Zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy wielokrotne karanie wykonawcy za to samo naruszenie i spiętrzenie kar umownych, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiana postanowień odnoszących się do sposobu zastrzeżenia kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23.

Pytanie nr 68

Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku:

„innego niż określone powyżej nienależytego wykonywania Umowy, w szczególności:

- a) wykonywania Umowy w sposób skutkujący szkodą w mieniu Zamawiającego,*
- b) stwierdzenia dwukrotnie tego samego naruszenia Umowy skutkującego naliczeniem kary umownej w okresie następujących po sobie 3 miesięcy,*
- c) wykonywania Umowy w sposób niezgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego lub regulacjami wewnętrznymi Zamawiającego, do których przestrzegania został zobowiązany Wykonawca,”*

Zwracamy uwagę, iż postanowienie jest zbyt ogólne i pozwala na zbyt swobodne rozwiązanie umowy przez Zamawiającego. Strony w umowie powinny określić precyzyjnie rodzaje niewykonania zobowiązania, z którymi będzie się łączyć możliwość odstąpienia od umowy.

Wnosimy o jego usunięcie lub doprecyzowanie. Wnosimy o wyraźne wskazanie katalogu przypadków uchybień, które mogą doprowadzić do rozwiązania umowy, uważamy, że katalog możliwości rozwiązania umowy winien być zamknięty. Wyrażenie *”w szczególności”* wskazuje na katalog otwarty. Wnosimy o usunięcie niniejszego wyrażenia.

Ponadto wskazujemy, iż sankcja rozwiązania umowy jest niezwykle daleko idąca, taki sposób zakończenia stosunku prawnego łączącego strony musi zostać zarezerwowany do wyjątkowo poważnych uchybień i braku porozumienia stron w zakresie sposobu realizacji umowy. Nie można tak ukształtować stosunku prawnego stron, iż umowa może zostać w całości zakończona, w każdym czasie, na skutek drobnych uchybień. Pamiętać należy, iż naczelną zasadą jest *pacta sunt servanda* i trwałość stosunku prawnego, przy takiej konstrukcji postanowień umowy o trwałości stosunku prawnego nie może być mowy. W naszej ocenie Zamawiający próbuje wykorzystać pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadą współzycia społecznego, wprowadzić do umowy instytucję kary umownej z wykorzystaniem klauzul generalnych które, pozwolą na rozszerzającą interpretację okoliczności stanowiących podstawę naliczenia kary umownej. Można wyobrazić sobie również sytuację, w której ta sama okoliczność będzie podstawą naliczenia kary umownej a następnie rozwiązania umowy. Zamawiający posługuje się nieostrym i uznaniowym pojęciem. Występuje tu ryzyko uznaniowej oceny danego zachowania się. Wnosimy, o wyjaśnienie, co Zamawiający konkretnie rozumie przez to pojęcie. Wnosimy o wskazanie definicji i szczegółowy, zamknięty katalog przesłanek stanowiących podstawę rozwiązania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Przedmiotowy zapis ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego w przypadku wystąpienia po stronie Wykonawcy nienależytego wykonywania Umowy, które może skutkować szkodą majątkową lub zakłóceniem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Postanowienie to odnosi się wyłącznie do istotnych i powtarzających się naruszeń, a nie do drobnych uchybień, które w praktyce nie powodują negatywnych skutków dla Zamawiającego.

Sformułowanie *„w szczególności”* zostało użyte celowo – ma ono na celu wskazanie przykładowych, a nie wyczerpujących sytuacji, w których może dojść do odstąpienia od umowy. Pozwala to na objęcie zakresem postanowienia również takich przypadków nienależytego wykonania, które – mimo że nie zostały przewidziane w zamkniętym katalogu – w sposób istotny naruszają obowiązki umowne lub przepisy prawa. Tego rodzaju konstrukcja jest zgodna z zasadą swobody umów, jak również z praktyką stosowaną w umowach o podobnym charakterze.

Zamawiający podkreśla, że decyzja o odstąpieniu od umowy każdorazowo będzie poprzedzona analizą okoliczności sprawy oraz udokumentowaniem naruszeń, a ewentualne odstąpienie nastąpi

jedynie w przypadku rażącego lub powtarzającego się nienależytego wykonywania zobowiązań przez Wykonawcę.

Pytanie nr 69

Czy posterunki, pomieszczenia udostępnione Wykonawcy są wyposażone w podstawowy sprzęt tj. biurka, szafki pracownicze, krzesła, stoły itp.? Czy pomieszczenia socjalne są wyposażone w szafki pracownicze i czy zostaną one udostępnione Wykonawcy bez dodatkowych kosztów?

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 62.

Pytanie nr 70

W związku z zapisem:

„...łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50 % wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust. 1”

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie **50% wartości wynagrodzenia** jest naszym zdaniem rażąco zawyżone. Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy. Ustalona, w Istotnych postanowieniach umownych kara za odstąpienie wynosi 20% wynagrodzenia wykonawcy. Już z tego choćby powodu maksymalna wysokość sumy kar umownych ustalona została z naruszeniem Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego.

Wskazujemy również, że postanowienie jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20 %.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23.

Pytanie nr 71

dot. § 16 ust. 3 wzoru umowy. Proszę o potwierdzenie, iż waloryzacja wskazana w § 16 ust. 3 jest odmienna i niezależna od waloryzacji wskazanej w ust. 1 i ust. 2 niniejszego paragrafu.

Odpowiedź

Są niezależne. W każdym przypadku wykonawca musi każdorazowo wykazać wpływ poszczególnych okoliczności na koszty wykonania umowy.

Pytanie nr 72

Prosimy o przekazanie zestawienia stanowisk i czasu pracy, obsadę służby tj. Załącznik nr 1.1 – Zestawienie stanowisk i czasu pracy, obsada służby i czas jej pełnienia.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 27.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

SWZ uwzględniający powyższe zmiany otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem do niniejszego pisma.

SWZ po zmianie zostaje zamieszczony w Profilu Zamawiającego.

Przewodniczący Komisji Przetargowej