



**Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia objętego Ustawą Prawo zamówień publicznych w temacie: **„Świadczenie usług Centralnego Monitoringu Wizyjnego dla potrzeb Polskiej Grupy Górniczej S.A.”** nr sprawy 472501546.

Działając zgodnie z art. 135.1 Ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo Zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia treść SWZ w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia w ww. temacie w sposób następujący:

Pytanie nr 1

Definicja Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu , dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), pkt VI ust. 2 oraz warunku udziału w postępowaniu Część V ust. 4 pkt 3a.

Zamawiający wymaga doświadczenia w obsłudze monitoringu z wykorzystaniem "Inteligentnej Analizy Obrazu" oraz reagowania na sygnały z tego systemu. Czy Zamawiający może sprecyzować, jakie konkretnie funkcjonalności analityki obrazu (np. rozpoznawanie tablic rejestracyjnych LPR, detekcja ruchu, rozpoznawanie twarzy, analiza zachowań, przekroczenie wirtualnej linii) są zainstalowane w obiektach Zamawiającego? Jest to kluczowe dla oszacowania pracochłonności obsługi fałszywych alarmów. Proszę również o informację na temat średniej ilości generowanych alarmów z analityki w skali miesiąca. Termin "inteligentna analiza" jest nieprecyzyjny. Wykonawca musi wiedzieć, czy system generuje dużą liczbę fałszywych alertów, co wpływa na obciążenie operatorów i ryzyko kar umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 1

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia , że System Inteligentnej Analizy Obrazu to system wykorzystujący algorytmy sztucznej inteligencji do automatycznego rozpoznawania, analizowania i interpretowania obrazów lub wideo (np. wykrywanie obiektów, twarzy, ruchu czy anomalii) realizowany za pomocą specjalistycznego oprogramowania oraz nadzorowany przez operatora. System na wszystkich ochraniających obiektach PGG, generuje orientacyjnie 170 000 alarmów miesięcznie z czego ilość fałszywych to około 5-10% powyższego – system jest na bieżąco konfigurowany oraz cyklicznie analizowany, celem wyeliminowania wszelkich przekłamań.

#### Pytanie nr 2

Odpowiedzialność za awarie systemu , dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), pkt VII ust. 2.

Wykonawca jest zobowiązany do zgłaszania awarii na Service Desk. Czy w przypadku awarii Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu lub kamer, która nie wynika z winy Wykonawcy, a która uniemożliwi wykrycie zdarzenia (np. kradzieży), Wykonawca będzie zwolniony z odpowiedzialności odszkodowawczej za zaistniałe w tym czasie szkody? Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za niesprawność infrastruktury technicznej należącej do Zamawiającego.

#### Odpowiedz na pytanie 2

Zamawiający wyjaśnia, że przypadku awarii Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu lub kamer, która nie wynika z winy Wykonawcy, a która uniemożliwi wykrycie zdarzenia (np. kradzieży), Wykonawca będzie zwolniony z odpowiedzialności odszkodowawczej za zaistniałe zdarzenia (szkody z zastrzeżeniem że awaria systemu będzie potwierdzona przez administratora systemu , w tej sytuacji pracownik Wykonawcy nie ponosi odpowiedzialności za awarie systemu, natomiast ma obowiązek zgłoszenia powyższego zdarzenia .

#### Pytanie nr 3

Wymóg posiadania paralizatorów , dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), pkt VI ust. 15.

Zamawiający wymaga posiadania na każdej zmianie minimum jednego przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (paralizator). Biorąc pod uwagę, że usługa dotyczy obsługi monitoringu wizyjnego (praca wewnątrz pomieszczeń, przed monitorami), a nie interwencji fizycznych w terenie, prosimy o wyjaśnienie celu tego wymogu lub jego wykreślenie. Czy operatorzy monitoringu mają opuszczać stanowiska w celu użycia śpb?

Wymóg ten wydaje się nieadekwatny do specyfiki pracy operatora monitoringu i może generować nieuzasadnione koszty oraz ryzyka prawne.

#### Odpowiedz na pytanie 3

W odpowiedzi Zamawiający informuje, że zgodnie z Ustawą o ochronie osób i mienia oraz Planem Ochrony obowiązującym na KWK Marcel pracownik pełniący służbę przy obsłudze monitoringu należy do Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej W związku z powyższym musi być odpowiednio umundurowany / wyposażony / uzbrojony.

#### Pytanie nr 4

Limit kar umownych , dotyczy Załącznika nr 5 (IPU), § 13 ust. 6.

Zamawiający określił łączną maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 60% wartości umowy netto. Jest to poziom rażąco wygórowany i odbiegający od standardów rynkowych (zazwyczaj 20-30%). Czy Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie tego limitu do 20% wartości umowy netto?

Tak wysoki limit kar stanowi nadmierne ryzyko kontraktowe dla Wykonawcy, co może wpłynąć na wzrost ceny oferty.

#### Odpowiedz na pytanie 4

Zamawiający, informuje że wyraża zgodę na obniżenie limitu kar umownych do wysokości 50% i modyfikuje treść § 13 ust. 6. W następujący sposób:

***6. Kary umowne podlegają kumulacji, w tym kara umowna za odstąpienie lub wypowiedzenie Umowy z innymi karami umownymi, przy czym łączna maksymalna wartość kar umownych przysługujących Zamawiającemu nie przekroczy 50% wartości Umowy netto, o której mowa w § 3 ust.1.***

#### Pytanie nr 5

Kary za brak reakcji na sygnały analityki , dotyczy: Załącznika nr 5 (IPU), § 13 ust. 1 pkt 7.

Zamawiający przewiduje karę 200,00 zł za brak reakcji na sygnał Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu. Czy Zamawiający dopuszcza odstępianie od naliczenia kary w sytuacji, gdy liczba fałszywych alarmów generowanych przez system w danym czasie przekracza możliwości percepcyjne operatora (np. z powodu warunków atmosferycznych wpływających na działanie kamer zewnętrznych)?

Systemy analityki wizyjnej są podatne na warunki pogodowe. Automatyczne karanie za brak reakcji przy lawinie fałszywych powiadomień jest niesprawiedliwe.

#### Odpowiedz na pytanie 5

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych w sytuacji, gdy liczba fałszywych alarmów generowanych przez system w danym czasie przekraczać będzie możliwości percepcyjne operatora z przyczyn niezależnych od niego np. z powodu warunków atmosferycznych wpływających na działanie kamer zewnętrznych

#### Pytanie nr 6

Waloryzacja wynagrodzenia, dotyczy: Załącznika nr 5 (IPU), § 16 ust. 1 pkt 3.

Zamawiający ogranicza zmianę wynagrodzenia w ramach waloryzacji do maksymalnie 50% wielkości wskaźnika inflacji. Biorąc pod uwagę odległy termin realizacji (rok 2026/2027) i niepewną sytuację gospodarczą, czy Zamawiający zgodzi się na waloryzację o 100% wskaźnika zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych?

Ograniczenie waloryzacji do połowy wskaźnika inflacji przerzuca większość ryzyka ekonomicznego na Wykonawcę, co jest szczególnie ryzykowne przy umowie realizowanej w przyszłości.

#### Odpowiedz na pytanie 6

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w Załączniku nr 5 (IPU), § 16 ust. 1 pkt 3. i nie wyraża zgody na podwyższenie waloryzacji.

#### Pytanie nr 7

Liczba pracowników z dopuszczeniem do broni, dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), pkt VI ust. 15.

Zamawiający wymaga, aby na każdej zmianie znajdowała się "co najmniej 1 osoba z dopuszczeniem do posiadania broni". Jednocześnie w warunkach udziału mowa jest o dysponowaniu 5 takimi osobami. Czy Zamawiający potwierdza, że pozostali pracownicy na zmianie (3-4 osoby) muszą posiadać jedynie status Kwalifikowanego Pracownika Ochrony Fizycznej (KPOF) bez dopuszczenia do broni?

Doprecyzowanie struktury kwalifikacji jest niezbędne do precyzyjnego skalkulowania kosztów pracowniczych.

#### Odpowiedz na pytanie 7

W odpowiedzi Zamawiający informuje, że wymagana jest co najmniej 1 osoba z dopuszczeniem do posiadania broni na każdej zmianie , pozostałe osoby muszą posiadać jedynie status Kwalifikowanego Pracownika Ochrony Fizycznej (KPOF) bez dopuszczenia do broni.

#### Pytanie nr 8

Termin rozpoczęcia , a zmiany kosztów pracy, dotyczy: Części III SWZ ust. 4 oraz § 5 IPU .

Termin rozpoczęcia realizacji zamówienia to 01.04.2026 r. Oferty składane są w styczniu 2026 r. Czy Zamawiający przewiduje mechanizm aktualizacji ceny oferty w przypadku ustawowej zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę lub stawki godzinowej, która może nastąpić pomiędzy dniem składania ofert a dniem rozpoczęcia realizacji umowy? Wykonawca musi wiedzieć, czy ma w kalkulować ryzyko przyszłych zmian ustawowych w cenę ofertową, czy też umowa przewiduje automatyczne dostosowanie.

#### Odpowiedz na pytanie 8

Zamawiający, informuje że podtrzymuje zapisy zawarte w Części III SWZ ust. 4 oraz § 5 IPU, i przewiduje waloryzację wynagrodzenia stawki rbg zgodnie z zapisami § 16 IPU.

#### Pytanie nr 9

Krajowy System e-Faktur (KSeF) ,dotyczy: Załącznik nr 6 do umowy.

W związku z przesunięciami terminów wejścia w życie obowiązkowego KSeF przez ustawodawcę, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów Załącznika nr 6 tak, aby obowiązek fakturowania ustrukturyzowanego był ściśle powiązany z aktualnie obowiązującą datą wejścia w życie przepisów ustawowych, a nie narzucony umownie wcześniej? . Zapewnienie elastyczności w przypadku kolejnych zmian legislacyjnych dotyczących KSeF.

#### Odpowiedz na pytanie 9

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączniku nr 6 do SWZ dotyczące wystawiania faktur za pośrednictwem KSeF. Zamawiający jednocześnie informuje, że załącznik nr 6 nie określa żadnych terminów, natomiast wskazuje, że dopiero z dniem powstania ustawowego obowiązku faktury wystawiane będą za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur (...)", natomiast do tego czasu realizacja płatności odbywać się będzie na zasadach określonych w § 4 Umowy, przez co zapewnia wymaganą elastyczność.

#### Pytanie nr 10

Wymagania w zakresie doświadczenia personelu a szkolenia, dotyczy: Załącznika nr 1 (SOPZ), Części IX „Obowiązki Wykonawcy” ust. 13 oraz Części X „Obowiązki Zamawiającego” ust. 4.

W pkt IX ust. 13 SOPZ Wykonawca zobowiązany jest zapewnić pracowników posiadających „odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz niezbędne szkolenia”. Jednocześnie w pkt X ust. 4 Zamawiający zobowiązuje się do „przeszkolenia pracowników [...] w zakresie obsługi i działania wykorzystywanego oprogramowania inteligentnej analizy obrazu”.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, aby wszyscy skierowani do realizacji zamówienia pracownicy posiadali już w momencie rozpoczęcia świadczenia usługi co najmniej roczne (lub inne konkretne) doświadczenie w obsłudze systemów monitoringu wizyjnego wspieranego inteligentną analizą obrazu? Czy też Zamawiający uznaje za wystarczające posiadanie uprawnień Kwalifikowanego Pracownika Ochrony Fizycznej (KPOF), a wiedza specjalistyczna dotycząca konkretnego oprogramowania zostanie nabyta w ramach szkolenia zapewnionego przez Zamawiającego? Czy oferent powinien wykazać się co najmniej 30 osobami z doświadczeniem w obsłudze zaawansowanych systemów z analizą obrazu. Pojęcie „odpowiednie doświadczenie zawodowe” jest nieostre. Wykonawca musi wiedzieć, czy może zatrudnić pracowników posiadających wymagane prawem licencje, ale np. mniejsze doświadczenie z zaawansowaną analityką, czy też musi rekrutować wyłącznie specjalistów z udokumentowaną praktyką w systemach VCA (Video Content Analysis).

#### Odpowiedz na pytanie 10

Zamawiający wyjaśnia ,że uznaje za wystarczające przez Zamawiającego posiadanie uprawnień Kwalifikowanego Pracownika Ochrony Fizycznej (KPOF), a wiedza specjalistyczna dotycząca

konkretnego oprogramowania zostanie nabyta w ramach szkolenia zapewnionego przez Zamawiającego.

#### Pytanie nr 11

Kwestia zakazu uczestnictwa firm, które prowadzą ochronę fizyczną zasobów PGG S.A.

##### 1. Postępowanie nr 492401882 (dokument siwz (2).pdf) – realizacja w 2025 r.

W tym postępowaniu istniał wyraźny zakaz łączenia usług monitoringu z ochroną fizyczną w określonej lokalizacji.

- Zapis o wykluczeniu: Z postępowania wyklucza się Wykonawcę, który świadczy usługi w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w Polskiej Grupie Górniczej S.A. Oddział KWK ROW w okresie realizacji zamówienia.
- Zakres zakazu: Zakaz ten dotyczy również członka konsorcjum lub członka grupy kapitałowej takiego podmiotu.
- Wymagane oświadczenie: Wykonawca musi złożyć „Informację o rozdzieleniu świadczonych usług” (Załącznik nr 4.12), w której oświadcza, że nie jest podmiotem świadczącym ochronę fizyczną w KWK ROW.

Wniosek dla siwz (2): Jeśli Twoja firma świadczy ochronę fizyczną na KWK ROW, nie może brać udziału w tym przetargu. Jeśli świadczy ochronę na innych oddziałach, SWZ wprost tego nie zabrania w tym punkcie, ale cel zapisu (rozdzielność kontroli) sugeruje ostrożność.

##### 2. Postępowanie nr 472501546 (dokument siwz (1).pdf) – realizacja w 2026 r.

W tym postępowaniu (tzw. „unijnym”) w dostarczonej treści SWZ nie znajduje się analogiczny zapis o wykluczeniu wykonawców ochrony fizycznej.

- Analiza wykluczeń: Część V „Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców” wymienia standardowe podstawy wykluczenia wynikające z ustawy Pzp (np. zaległości podatkowe, karalność, zmywy przetargowe) oraz sankcje związane z agresją na Ukrainę). Nie ma tam punktu, który (jak w przypadku poprzedniego przetargu) wprost zakazywałby udziału firmom ochrony fizycznej.
- Brak oświadczenia: W wykazie załączników dla tego postępowania brakuje dokumentu „Informacja o rozdzieleniu świadczonych usług”, który był wymagany w poprzednim przetargu.
- Opis przedmiotu zamówienia: SOPZ wspomina jedynie o obowiązku „współdziałania z podmiotami wykonującymi usługi w zakresie ochrony fizycznej”, co sugeruje, że są to odrębne byty, ale nie stawia twardego warunku rozdzielenia wprost w tekście SWZ.

Ze względu na specyfikę usługi (monitoring wizyjny często pełni funkcję kontrolną wobec ochrony fizycznej, co rodzi konflikt interesów) oraz fakt, że w poprzednim przetargu PGG taki zakaz wprowadziło ze względu na własne wewnętrzne regulacje, wnosimy w przypadku przetargu unijnego o wprowadzenie takiego wyłączenia.

#### Odpowiedz na pytanie 11

Zamawiający, informuje że podtrzymuje zapisy zawarte w : Części V Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców i w Załączniku nr 1 pkt. VI. Opis przedmiotu zamówienia ppkt.11) oraz informuje, że w aktualnym postępowaniu Zamawiający odstąpił od zapisów, które obowiązywały w postępowaniu nr : 492401882 tj. *Wykluczeniu z postępowania podlega Wykonawca który: świadczy usługi w formie bezpośredniej ochrony fizycznej w Polskiej Grupie Górniczej S.A. w okresie realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem (dotyczy również członka konsorcjum lub członka grupy kapitałowej takiego podmiotu).* W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu

brak zapisów w SWZ dotyczących „Informacji o rozdzielności świadczonych usług”, który był załącznikiem do SWZ w poprzednim postępowaniu.

D

Pytanie nr 12

Dotyczy warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał 1 usługę polegającą na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie , na wartość nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN?

Odpowiedz na pytanie 12

Zamawiający informuje, że Wykonawca spełni warunek udziału jeżeli przedstawi usługi polegające na ochronie mienia i osób w formie obsługi monitoringu wizyjnego z wykorzystaniem inteligentnej analizy obrazu tj. obsługiwanie i reagowanie na sygnały/incydenty Systemu Inteligentnej Analizy Obrazu, na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie , na wartość nie niższą niż: 200 000,00 zł brutto PLN również wtedy gdy przedstawi 1 usługę realizowaną na obszarach, obiektach i urządzeniach podlegających obowiązkowej ochronie.

Przewodniczący Komisji Przetargowej