

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: postępowania w celu **zawarcia umowy ramowej pn. Świadczenie usług serwisowych własnych kombajnów ścianowych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. z podziałem na 2 zadania:**

Zadanie 1 - Serwis kombajnów ścianowych własnych Grenevia S.A.

**Zadanie 2 - Serwis kombajnów ścianowych własnych Eickhoff Polonia Ltd Sp. z o.o.
(nr sprawy: 702401620)**

Działając w oparciu o art. 135 i 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców i modyfikuje treść SWZ, jak niżej:

Pytanie nr 1:

1. Załącznik nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”

Pytanie:

Czy Zamawiający może dokonać modyfikacji powyższego załącznika nr 1.2. do SWZ poprzez dodanie dodatkowych zapisów w pkt.19, aktualnie stosowanych w umowie ramowej nr 702303984 z dnia 09.11.2023r. oraz w umowie wykonawczej nr 702400129 z dnia 16.01.2024r.?

Proponowane dodatkowe zapisy odnoszą się do warunków gwarancji w przypadku wymiany danego zespołu/podzespołu w kombajnie, co ma zastosowanie niezależnie od tego, czy kombajn, którego dotyczy usługa serwisowa jest kombajnem dzierżawionym, czy też własnym Zamawiającego.

Proponowany zapis:

„19. Wykonawca jest zwolniony z tytułu gwarancji w przypadku:

- używania podzespołu niezgodnie z instrukcją obsługi transportowania zespołu/podzespołu, jego składowania/magazynowania i rozkonserwowania przed montażem oraz stosowanie niewłaściwego oleju, stosowanie zanieczyszczonego lub zabrudzonego oleju, nieprawidłowy stan oleju w poszczególnych podzespołach, zastosowanie wody i zasilania elektrycznego parametrach niezgodnych z dokumentacją techniczną ruchową producenta*
- urabiania kombajnem skał o wytrzymałości na ściskanie niezgodnymi z DTR kombajnu,*
- **uszkodzenia elementów zespołu/podzespołu na skutek niewłaściwej eksploatacji,***
- **gdy Użytkownik uniemożliwia w jakikolwiek sposób obiektywne ustalenie przyczyn niesprawności zespołu/podzespołu.”***

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający **modyfikuje zapisy SWZ**, Załącznik nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji” poprzez dodanie w punkcie 19 następujących zapisów:

- **uszkodzenia elementów zespołu/podzespołu na skutek niewłaściwej eksploatacji,***
- **gdy Użytkownik uniemożliwia w jakikolwiek sposób obiektywne ustalenie przyczyn niesprawności zespołu/podzespołu.***

Pytanie nr 2:

2. Załącznik nr 1.6 do SWZ „Warunki realizacji serwisu” pkt.14

Zamawiający napisał:

„14. Protokół usługi serwisowej powinien m.in. zawierać:

a);

b)

l) specyfikację wymienionych elementów i podzespołów (z podaniem pozycji cennika/katalogu) oraz ilość przepracowanych godzin.

Dopuszcza się:

–

– możliwość uzupełnienia numeru katalogowego/pozycji cennika z umowy niezwłocznie, nie później jednak niż do 3 dni roboczych po wykonaniu usługi serwisowej.

Pytanie:

Czy spełniony będzie warunek pkt.14 lit. I jeśli załącznikiem do protokołu usługi serwisowej będzie dokument WZ zawierający wydane części do zrealizowania usługi, ponieważ protokół usługi serwisowej zawiera tylko opis wykonanych prac przez serwis oraz ilość przepracowanych godzin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że spełniony będzie warunek pkt.14 lit. I jeśli załącznikiem do protokołu usługi serwisowej będzie dokument WZ zawierający wydane części do zrealizowania usługi.

Pytanie nr 3:

3. Załącznik nr 2a do SWZ,

Zgodnie z Częścią XII pkt.7 SWZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty wypełnionego cennika części zamiennych zgodnego z Załącznikiem nr 2a jednocześnie dopuszczając możliwość dopisywania pozycji pozostałych części zamiennych i czynności zachowując kolejność narzuconą przez Zamawiającego.

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na:

a) usunięcie w cenniku (poprzez wykreślenie) powtarzających się pozycji;

b) aktualizację (poprzez dopisanie) lub poprawę (poprzez wykreślenie) błędnych numerów indeksów/rysunków części zamiennych lub ich nazw ujętych w Załączniku nr 2a bez usuwania istniejących;

c) aktualizację nazwy oferowanych części, zgodnych z zapisami systemowymi Wykonawcy, które pojawiają się na dokumentach rozliczających dostawę, tj. na dowodach dostawy i fakturach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na:

a) usunięcie w cenniku (poprzez wykreślenie) powtarzających się pozycji;

b) aktualizację (poprzez dopisanie) lub poprawę (poprzez wykreślenie) błędnych numerów indeksów/rysunków części zamiennych lub ich nazw ujętych w Załączniku nr 2a bez usuwania istniejących;

c) aktualizację nazwy oferowanych części, zgodnych z zapisami systemowymi Wykonawcy, które pojawiają się na dokumentach rozliczających dostawę, tj. na dowodach dostawy i fakturach.

Pytanie nr 4:

4. Załącznik nr 1.6 do SWZ „Warunki realizacji serwisu”, pkt.26.d

Zamawiający napisał:

*„26. Do obowiązków Wykonawcy w zakresie świadczenia usług serwisu należy:
(...)*

d) na wezwanie Zamawiającego kontrola maszyn/urządzeń i ich podzespołów bez zobowiązania do usunięcia stwierdzonych usterek”

Pytanie:

Prosimy o usunięcie tego zapisu, gdyż zapis ten odnosi się do umów na dzierżawę kombajnów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Obowiązek przeprowadzenia kontroli technicznej kombajnu lub jego podzespołów na wezwanie Zamawiającego służy monitorowaniu stanu technicznego urządzeń, umożliwia wczesne wykrywanie nieprawidłowości a następnie podjęcie działań prewencyjnych minimalizujących ryzyko awarii.

Pytanie nr 5:

5. Załącznik nr 5.1 do SWZ „PPU – Umowa wykonawcza”, §10 ust.12

Zamawiający napisał:

*„12. Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność **Zamawiającego** ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”*

Pytanie:

Zwracamy się o modyfikację treści § 10 ust.12 Załącznika nr 5.1 do SWZ i nadanie tym postanowieniom następującego brzmienia

*„12. Strony umowy mogą na zasadach ogólnych dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, z zastrzeżeniem, iż odpowiedzialność **Stron** ograniczona jest do wysokości wartości Umowy netto, jak również nie obejmuje utraconych korzyści.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymagania SWZ w tym zakresie.

Zamawiający ponosi znacznie większe ryzyko gospodarcze związane z realizacją umowy przez Wykonawcę, a ewentualne szkody spowodowane nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę mogą znacząco przewyższać wartość umowy netto. W takiej sytuacji ryzyko po stronie Zamawiającego nie może być uznane za tożsame z ryzykiem po stronie Wykonawcy, co uzasadnia odmienne ukształtowanie zasad odpowiedzialności.

Zamawiający nie uzyskuje korzyści gospodarczych z tytułu świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, lecz ponosi koszty ich realizacji. Tym samym nie można traktować jego pozycji jako tożsamej z Wykonawcą, który w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadomie podejmuje się realizacji zobowiązania za określonym wynagrodzeniem i w związku z tym ponosi odpowiedzialność za jego nienależyte wykonanie. Symetryczne ograniczenie odpowiedzialności stron byłoby nieproporcjonalne, zważywszy, że ryzyko związane z wykonaniem zamówienia na terenie kopalni leży w dużej mierze po stronie Wykonawcy, a ewentualne szkody po stronie Zamawiającego mogą mieć charakter systemowy i trudny do przewidzenia.

Pytanie nr 6:

6. Załącznik nr 1.2 do SWZ „Warunki gwarancji”, pkt.16:

Zamawiający napisał:

„16. Za okres prowadzenia procedury reklamacyjnej nie przysługują odsetki.”

Pytanie:

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Zapis ten ma na celu zapewnienie przejrzystości oraz zrównoważenia interesów stron w okresie wyjaśniania odpowiedzialności za usterkę lub awarię w ramach postępowania reklamacyjnego. W sytuacjach spornych, do czasu ustalenia, czy i która strona ponosi odpowiedzialność za zgłoszoną usterkę oraz czy roszczenie z tytułu gwarancji jest zasadne, niezasadne byłoby naliczanie odsetek, skoro roszczenie nie zostało jeszcze potwierdzone ani uznane.

Procedura reklamacyjna, o ile prowadzona jest w sposób nieprzewlekły i rzetelny, nie może automatycznie skutkować sankcją finansową w postaci odsetek – zwłaszcza w sytuacji, gdy ewentualna odpowiedzialność za usterkę może ostatecznie nie leżeć po stronie Wykonawcy.

Zapis ten stanowi więc wyważony mechanizm ochrony przed nadużyciami i nie narusza istoty uprawnień żadnej ze stron. Ma on również charakter porządkujący i jest stosowany powszechnie w umowach dotyczących serwisu i świadczeń gwarancyjnych.

Pytanie nr 7:**7. Załącznik nr 5.1 do SWZ „PPU – Umowa wykonawcza”, §4 ust.2:**

Zamawiający napisał:

„2. Podstawą wystawienia faktury za świadczenie przez Wykonawcę usług zgłoszonych przez Zamawiającego będzie prawidłowo wykonana usługa potwierdzona podpisaniem Protokołu wykonania usługi serwisowej / Protokołu serwisowego / Notatki serwisowej przez osoby obu Stron z zastrzeżeniem ust. 5.”

W przypadku wykonania usługi serwisowej zgodnie z postanowieniami umowy, na podstawie przepisów prawa podatkowego, które mają charakter bezwzględnie obowiązujący, Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonaną usługę. Strony nie mają prawa modyfikować zasad i podstaw wystawiania faktury VAT. Tym samym możliwość wystawienia faktury VAT nie może zostać uzależniona od podpisania przez zamawiającego protokołu bez uwag i zastrzeżeń.

Pytanie:

W związku z powyższym czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści tych postanowień na następującą:

„2. „Podstawą wystawienia faktury za świadczenie przez Wykonawcę usług zgłoszonych przez Zamawiającego będzie prawidłowo wykonana usługa potwierdzona podpisaniem Protokołu wykonania usługi serwisowej / Protokołu serwisowego / Notatki serwisowej przez osoby obu Stron.

W przypadku nieuzasadnionej odmowy podpisania dokumentu przez Zamawiającego. Wykonawca uprawniony jest do jednostronnego jego podpisania.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Wprowadzenie jednostronnej możliwości podpisania protokołu przez Wykonawcę – bez potwierdzenia ze strony Zamawiającego – pozbawiałoby Zamawiającego faktycznego wpływu na potwierdzenie zakresu i jakości wykonanej usługi, a tym samym rodziłoby ryzyko obciążenia go kosztami usług niewykonanych lub wykonanych niezgodnie z umową.

Pytanie nr 8:**8. Załącznik nr 5.1 do SWZ „PPU – Umowa wykonawcza”, §4 ust.5:**

Zamawiający napisał:

„5. W przypadku otrzymania przez Wykonawcę Informacji z zastrzeżeniami (Zastrzeżenia) co do wykonanej usługi serwisowej (w tym dostarczonych części zamiennych) faktury wystawiane

będą po zakończeniu procesu reklamacyjnego zgodnie z wynikiem postępowania reklamacyjnego."

Pytanie:

Prosimy o zmianę powyższego postanowienia, gdyż w zakresie terminu wystawienia faktury jest ono sprzeczne z ust.6, oraz przepisami ustawy o VAT - faktura musi być wystawiona zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

Proponowany zapis:

*"5. W przypadku otrzymania przez Wykonawcę Informacji z zastrzeżeniami (Zastrzeżenia) co do wykonanej usługi serwisowej (w tym dostarczonych części zamiennych), **Wykonawca przeprowadzi proces reklamacyjny, a w razie potwierdzenia zasadności Zastrzeżeń, jeżeli okaże się to konieczne i uzasadnione, dokona stosownej korekty wystawionej faktury,**"*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Propozycja Wykonawcy prowadziłaby do sytuacji, w której Zamawiający byłby zobowiązany do uregulowania należności za usługę, co do której toczy się postępowanie reklamacyjne, a ewentualna korekta następowałaby dopiero po jego zakończeniu. Taki model naruszałby zasadę należytego gospodarowania środkami publicznymi oraz rzetelności rozliczeń, a ponadto przenosiłby ryzyko wykonania usługi niezgodnie z umową na Zamawiającego, co jest nieakceptowalne.

Obecny zapis jest zapisem standardowym stosowanym w Spółce i wypracowanym z Wydzierżawiającymi w oparciu o wieloletnie doświadczenie.

Pytanie nr 9:

9. Załącznik nr 5.1 do SWZ „PPU – Umowa wykonawcza”, §4 ust.14:

Zamawiający napisał:

„14. Jako termin zapłaty przyjmuje się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia do poniższej postaci?:

Proponowany zapis:

*„14. Jako termin zapłaty przyjmuje się **datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.**”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Utrzymanie zapisu w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego oznacza, że za datę dokonania zapłaty uznaje się moment złożenia przez Zamawiającego zlecenia płatniczego skutkującego obciążeniem jego rachunku bankowego, co jest powszechnie przyjętą praktyką w obrocie gospodarczym, zgodną m.in. z art. 454 § 1 Kodeksu cywilnego oraz orzecznictwem w zakresie spełnienia świadczenia pieniężnego.

Zamawiający wskazuje, że nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia wynikające z działania pośredników finansowych (banków), w szczególności w zakresie czasu realizacji przelewów międzybankowych. Wprowadzenie zasady, że miarodajny jest moment uznania rachunku Wykonawcy, przenosiłoby ryzyko opóźnień technicznych na Zamawiającego, mimo że ten dochowuje należytej staranności w realizacji płatności.

Pytanie nr 10:

10. Załącznik nr 5.1 do SWZ „PPU – Umowa wykonawcza”, §10 ust.2 lit. a)

Zamawiający napisał:

„2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy:

a) za odstąpienie przez Zamawiającego od realizacji Wezwania Serwisowego, z przyczyn zależnych od Zamawiającego karę umowną w wysokości dwukrotnej stawki roboczogodzin serwisowych netto.”

Pytanie:

Czy Zamawiający może dokonać modyfikacji powyższego postanowienia i zmianę stawki kary umownej na analogiczną do tej zastrzeżonej w ust.1 lit. a) tj. „w wysokości dziesięciokrotnej wartości stawki roboczogodziny serwisowej netto” z uwzględnieniem zasady równości kontraktowej Stron?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie wyjaśnia, że miarą wysokości kar są straty jakie może ponieść każda ze stron umowy w wyniku zaniechania lub nieprawidłowej realizacji umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kary umownej należnej Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji Wezwania Serwisowego z przyczyn leżących po jego stronie.

Zapis określający wysokość kary umownej w dwukrotności stawki roboczogodziny serwisowej netto został sformułowany z uwzględnieniem zasad proporcjonalności i racjonalnego zabezpieczenia interesów obu Stron, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady ekwiwalentności świadczeń.

Należy zauważyć, że sytuacja odstąpienia przez Zamawiającego od realizacji Wezwania Serwisowego – w przeciwieństwie do niewykonania lub nienależytego wykonania usługi przez Wykonawcę – nie generuje po stronie Wykonawcy kosztów organizacyjnych

i technicznych w takiej skali, jak w przypadku przygotowania do wykonania świadczenia.

Dlatego przyjęta wysokość kary umownej jest adekwatna do rzeczywistego ciężaru naruszenia.

Proponowana przez Wykonawcę zmiana, polegająca na podwyższeniu kary do dziesięciokrotności stawki roboczogodziny, nie znajduje uzasadnienia ani w charakterze naruszenia, ani w zakresie ewentualnych szkód po stronie Wykonawcy. Zasada równości stron nie oznacza automatyzmu w ustalaniu identycznych sankcji, lecz wymaga zapewnienia symetrii funkcjonalnej – czyli adekwatności sankcji do rodzaju obowiązków i konsekwencji ich naruszenia.

Pytanie nr 11:

Ponadto w nawiązaniu do ogłoszonego postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- A. Prosimy o podanie i udokumentowanie źródła finansowania przedmiotowego zamówienia.
- B. Z uwagi na zastosowanie w umowie odroczonego terminu płatności w ramach niniejszego postępowania, prosimy o ustanowienie zabezpieczenia spłaty w formie uzgodnionej z Wykonawcą.
- C. Zwracamy się z prośbą o zastosowanie zaliczki w ramach niniejszego postępowania.
- D. Prosimy o udostępnienie danych finansowych Zamawiającego za ostatni rok obrotowy oraz półrocze.
- E. W związku z obecną trudną sytuacją na rynku węgla zwracamy się z prośbą o ustanowienie zabezpieczenia płatności dla odroczonej płatności (po wykonaniu usługi) w formie uzgodnionej z Zamawiającym; prosimy jednocześnie o umieszczenie w treści projektu umowy odpowiednich zapisów umożliwiających wprowadzenie zabezpieczenia;
- F. W związku z obecną trudną sytuacją na rynku węgla zwracamy się z prośbą o dopuszczenie przez Zamawiającego stosowania zaliczek.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zadane pytania nie dotyczą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w szczególności nie odnoszą się do postanowień wymagających doprecyzowania lub wyjaśnienia.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje Cennik części zamiennych i podzespołów nowych (wraz z cenami za transport) do kombajnów własnych produkcji GRENEVIA S.A. zgodnie z załącznikiem.