



**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa piasku podsadzkowego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 142-3”, nr postępowania: 702500153.

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU ZAŻALENIA

Działając na podstawie § 47 ust. 5 i 6 „Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A.” Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią zażalenia wniesionego w dniu 28.03.2024. przez Wykonawcę DB Cargo Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 337 informuje, że uznaje zażalenie.

Wykonawca DB Cargo Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrze przy ul. Wolności 337 wniósł zażalenie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym wykluczenie i odrzucenie Wykonawcy oferującego najkorzystniejszą ofertę. Odwołujący zarzuca naruszenie następujących postanowień Regulaminu:

- 1) § 41 ust. 1 pkt 6 Regulaminu Udzielania Zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 2) § 39 ust. 11 pkt 2 i 5 Regulaminu Udzielania Zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia
- 3) § 3 ust.1 Regulaminu Udzielania Zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A. poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniami wyżej wymienionych postanowień Regulaminu) oraz udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z postanowieniami Regulaminu.

Celem wyjaśnienia wątpliwości podniesionych przez składającego zażalenie, dotyczących spełnienia Wymagań Zamawiającego określonych w SWZ, Zamawiający informuje, że dokona ponownego badania najkorzystniejszej oferty i o dalszych krokach poinformuje odrębną korespondencją.

Polska Grupa Górnicza S.A.
Wiceprezes Zarządu
ds. finansowych

Bartosz Kępa

Polska Grupa Górnicza S.A.
Wiceprezes Zarządu
ds. Produkcji

Marek Skuza

11
2 12

Zabrze, dnia 28 marca 2025 roku

Zarząd Polskiej Grupy Górniczej S.A.

ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice

Odwołujący: DB Cargo Polska Spółka Akcyjna, z siedzibą w Zabrze, pod adresem: 41-800 Zabrze (województwo śląskie, Polska), ul. Wolności 337, KRS 0000057814, NIP: 6320000051, REGON: 272192684,

Zamawiający: Polska Grupa Górnicza Spółka Akcyjna, z siedzibą w Katowicach, pod adresem: 40-039 Katowice (województwo śląskie, Polska), ul. Powstańców 30, KRS 0000709363, NIP: 634-283-47-28, REGON: 360615984

Przedmiot zamówienia:

„Dostawa piasku podsadzkowego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. – nr grupy 142-3” (nr postępowania: 702500153)

ZAŻALENIE

Działając na podstawie § 47 Regulaminu udzielania zamówień obowiązującego w Polskiej Grupie Górniczej S.A. (dalej: Regulamin), wnosimy zażalenie od niezgodnych z postanowieniami Regulaminu czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „Dostawa piasku podsadzkowego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 142-3” (nr postępowania: 702500153), polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia i niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który ponadto nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a także treść którego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, który podlegał wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu przedstawienia informacji wprowadzających w błąd odnośnie do potwierdzenia spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), lit. C, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w Części V ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej, opisanych w Części V ust. 4 pkt 2 i 3 SWZ, i który ponadto nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a nadto treść którego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 3) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, z postępowania, pomimo że przedstawił informacje wprowadzające w błąd odnośnie do potwierdzenia spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ lit. C, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących postanowień Regulaminu:

- 1) § 41 ust. 1 pkt 6 Regulaminu poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, pomimo że przedstawił informacje wprowadzające w błąd odnośnie do potwierdzenia spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ lit. C, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) § 39 ust. 11 pkt 2 i 5 Regulaminu poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, pomimo że podlegał wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu przedstawienia informacji wprowadzających w błąd odnośnie do potwierdzenia spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), lit. C, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w Części V ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej i zawodowej, opisanych w Części V ust. 4 pkt 2 i 3 SWZ, i który ponadto nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a nadto treść którego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz § 40 ust. 1 pkt 1 Regulaminu poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej;
- 3) § 3 ust. 1 Regulaminu poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniami wyżej wymienionych postanowień Regulaminu) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z postanowieniami Regulaminu.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnosimy o:

- 1) uwzględnienie zażalenia i unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, z udziału w postępowaniu na podstawie § 41 ust. 1 pkt 6 Regulaminu oraz odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, na podstawie § 39 ust. 11 pkt 2 i 5 Regulaminu.

Odwołujący podnosi, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego postanowień Regulaminu. Odwołujący jest bowiem Wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, wykonawca F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, którego oferta została wybrana, powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona. W takiej sytuacji oferta Odwołującego uznana zostałaby za

najkorzystniejszą, czego efektem byłaby możliwość uzyskania zamówienia, a którą to Odwołujący utracił w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej postanowień Regulaminu. Nie ulega więc wątpliwości, że wskutek naruszenia przez Zamawiającego postanowień Regulaminu, Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wykazanie zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu i uwzględnienie odwołania, którego konsekwencją będzie wykluczenie z postępowania wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, oraz odrzucenie jego oferty, stwarza natomiast Odwołującemu możliwość jego uzyskania. Powyższe wyczerpuje dyspozycję § 47 ust. 1 Regulaminu.

Jednocześnie Odwołujący oświadcza, że informację o wyborze oferty najkorzystniejszej powziął w dniu jej opublikowania w formie przewidzianej w SWZ i zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w profilu nabywcy, tj. w dniu 25 marca 2025 roku. W związku z tym, że wartość zamówienia jest większa od równowartości kwoty 100 000 euro, a termin do wniesienia zażalenia zgodnie z § 47 ust. 2 pkt 3 Regulaminu wynosi 5 dni od dnia, w którym wykonawca mógł powziąć informację o przyczynie jego wniesienia – na czynność rozstrzygnięcia postępowania, i upływa dnia 30 marca 2025 r., zażalenie zostało wniesione w terminie.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „Dostawa piasku podsadzkowego dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. - nr grupy 142-3” (nr postępowania: 702500153).

W dniu 25 marca 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej Zamawiającego w profilu nabywcy informację o rozstrzygnięciu postępowania poprzez wybór w zakresie zadania nr 1 oferty wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że powyższy wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższą ocenę w zakresie ww. postępowania.

Odwołujący podnosi, że czynność dokonania wyboru oferty wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, jako najkorzystniejszej jest niezgodna z postanowieniami Regulaminu albowiem wykonawca ten powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu z powodu przedstawienia informacji wprowadzających w błąd odnośnie do potwierdzenia spełniania wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), lit. C, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji również oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), lit. C, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą:

- 1. Wykaz parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia – zgodnie z Załącznikiem Nr 3 do SWZ.*
- 2. Oświadczenie dotyczące przedmiotu oferty, iż oferowany wyrób spełnia wymagania prawa polskiego i Unii Europejskiej w zakresie wprowadzenia na rynek i do użytku w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych w warunkach istniejących zagrożeń – zgodnie z zapisem Załącznika nr 3 do SWZ.*
- 3. Aktualne wyniki badań laboratoryjnych pełnych, wykonanych zgodnie z tabl. 4 normy PN-93/G-11010, potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z ww. normą oraz klasę jakościową, zgodnie ze złożoną ofertą.*

4. Oświadczenie Wykonawcy, że od momentu wykonania badań laboratoryjnych, których wyniki załączono do oferty, oferowany piasek jest nadal wydobywany z tego samego złoża, a jego właściwości fizykochemiczne są zgodne z załączonymi wynikami przedmiotowych badań – zgodnie z zapisem Załącznika nr 3 do SWZ.

5. Oświadczenie Wykonawcy, że w przypadku zmiany miejsca wydobycia (złoża) oferowanego piasku Wykonawca prześle aktualne badania fizykochemiczne potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z normą PN-93/G-11010 oraz jego klasę jakościową – zgodnie z zapisem Załącznika nr 3 do SWZ.

Z powyższego wynika, że w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, Wykonawca winien dołączyć do oferty aktualne wyniki badań laboratoryjnych pełnych. Raport z badań nr K/10/08/18, który F.H.U. Ampliz Józef Cygankiewicz dołączył do oferty, przedstawia wyniki badań wykonanych w 2018 r.

Zgodnie z opinią akredytowanego laboratorium Ferrocabo Sp. z o.o. badania piasku przeprowadzone w 2018 roku zgodnie z normą PN-G-11010 nie mogą zostać uznane za aktualne, ponieważ w ciągu 7 lat złoża mogło ulec zmianie, wpływając na właściwości fizykochemiczne oraz skład ziarnowy surowca. Zgodnie ze słownikową definicją, „aktualny” oznacza coś bieżącego, odnoszącego się do teraźniejszości lub mającego znaczenie w obecnym czasie. Badania wykonane 7 lat temu nie odzwierciedlają obecnych parametrów piasku i nie mogą stanowić podstawy do oceny zgodności dostarczanego surowca. W kontekście stabilności parametrów piasków należy podkreślić, że w naturalnych złożach mogą zachodzić zmiany wynikające z czynników geologicznych, eksploatacyjnych oraz technologicznych. Nawet w obrębie jednego złoża mogą występować różnice w składzie mineralnym, zawartości frakcji pylastych czy parametrach wytrzymałościowych, co podkreśla konieczność regularnej kontroli jakości. Każda kopalnia powinna prowadzić systematyczne badania swoich surowców i w sposób ciągły potwierdzać stabilność parametrów w celu zapewnienia zgodności z normami oraz wymaganiami odbiorców. Stałe monitorowanie jakości materiału to standardowa praktyka w odpowiedzialnym zarządzaniu produkcją i dostawami surowców mineralnych.

Jako załącznik do niniejszego zażalenia dołączamy opinię laboratorium w tym zakresie.

Dowód: opinia akredytowanego laboratorium Ferrocabo Sp. z o.o. z dn. 17.03.2025 r.;

W Raporcie z badań nr K/10/08/18 z 2018 r., dołączonym do oferty przez F.H.U. Ampliz Józef Cygankiewicz, widnieje informacja, że próbka piasku podsadzkowego została pobrana w Jaworzno Szczakowa, a jego producentem jest Grafmet.

Zgodnie z Systemem Gospodarki i Ochrony Bogactw Mineralnych (MIDAS), prowadzonym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy i będącym podstawowym źródłem informacji o surowcach mineralnych Polski, tylko jedno złoża piasku podsadzkowego jest zlokalizowane na granicy miast Jaworzno i Sosnowiec. Jednakże należy wskazać, że 31 lipca 2021 r. obszar górniczy znajdujący się w Jaworznie został zniesiony. Aktualny obszar górniczy tego złoża został wyznaczony 20 kwietnia 2021 r. i jest zlokalizowany wyłącznie w Sosnowcu. Na podstawie ww. informacji należy stwierdzić, że wydobycie piasku podsadzkowego jest prowadzone wyłącznie w Sosnowcu, a co za tym idzie nie jest możliwe zaoferowanie piasku podsadzkowego pochodzącego z lokalizacji Jaworzno-Szczakowa.

Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, że F.H.U. Ampliz Józef Cygankiewicz wprowadził Zamawiającego w błąd przedkładając badania piasku podsadzkowego nieeksploatowanego złoża, jak również oświadczając, że oferowany piasek jest nadal eksploatowany z tego samego złoża piasku podsadzkowego. Jednocześnie można stwierdzić, że do oddziałów Zamawiającego zostanie dostarczone

kruszywo (piasek) niewiadomego pochodzenia, które na potrzeby przedmiotowego postępowania określone zostało przez oferenta mianem piasku podsadzkowego, czego nie potwierdza dołączonymi do oferty dokumentami.

Zgodnie z Raportem z badań nr K/10/08/18 z 2018 r., dołączonym do oferty przez F.H.U. Ampliz Józef Cygankiewicz, gęstość nasypowa oferowanego piasku podsadzkowego wynosi $1,347 \text{ t/m}^3$.

Wg Bilansu Zasobów Złóż Kopalin w Polsce wg stanu na 31 XII 2023 r. wydanym przez Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy i zatwierdzonym przez Ministra Klimatu i Środowiska, do przeliczeń objętości piasku podsadzkowego na tonaż stosuje się wartość gęstości nasypowej w wysokości $1,70 \text{ t/m}^3$.

Wg informacji opublikowanej w bazie MIDAS, najniższa wartość gęstości nasypowej dla złóż eksploatowanych w województwie śląskim, wynosi $1,53 \text{ t/m}^3$.

Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, że badania dołączone do oferty zostały wykonane na próbce piasku, który nie pochodzi ze złóż zlokalizowanych w woj. śląskim, w tym z lokalizacji Jaworzno-Szczakowa. Tym samym oferent wprowadził w błąd Zamawiającego deklarując, że oferowany materiał to piasek podchodzący z Jaworzna (woj. śląskie) przedstawiając wyniki badań piasku pochodzącego z innego, niewiadomego źródła lub piasku z domieszką, nienaturalnie obniżającą parametr gęstości nasypowej.

Należy również zwrócić uwagę, że opracowania naukowe dotyczące zagadnień związanych z piaskiem podsadzkowym określają gęstość nasypową w przedziale $1,5\text{-}1,67 \text{ t/m}^3$.

W artykule naukowym pn.: „Materiały podsadzkowe do zabiegów hydraulicznego szczelinowania złóż niekonwencjonalnych” M. Masłowski, gęstość nasypowa stosowanych podsadzek kwarcowych wynosi ok. $1,50 \text{ t/m}^3$.

Zgodnie z rozprawą doktorską na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie pn.: „Analiza możliwości wykorzystania odpadów z termicznego przekształcania komunalnych odpadów ściekowych” J. Pietrzyk, gęstość nasypowa piasku o uziarnieniu 0-2 mm wynosi $1,67 \text{ t/m}^3$.

Zgodnie z wymaganiami normy PN-93/G-11010 gęstość nasypowa dla materiałów podsadzkowych winna wynosić minimum $1,3 \text{ t/m}^3$. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z ww. normą materiałem do podsadzki hydraulicznej może być także: żwir, żużel, skała płonna, odpady i inne. Wymóg gęstości nasypowej nie dotyczy więc tylko piasku, a generalnie dopuszczonych materiałów podsadzkowych.

Na podstawie przywołanych przez nas wcześniej źródeł naukowych, jak również bazując na kilkudziesięcioletnim doświadczeniu w zakresie eksploatacji i badań piasku podsadzkowego stwierdzamy, że gęstość nasypowa piasku podsadzkowego zawiera się w przedziale $1,5\text{-}1,7 \text{ t/m}^3$. Uzyskanie gęstości nasypowej zbliżonej do $1,3 \text{ t/m}^3$ dotyczy wyłącznie innych, poza piaskiem, materiałów podsadzkowych wskazanych w normie PN-93/G-11010.

Zaniżenie faktycznej gęstości nasypowej przez Wykonawcę może wprowadzać Zamawiającego w błąd i przynieść negatywne skutki ekonomiczne. Podstawową jednostką rozliczeniową w obrocie handlowym kruszywami, w tym również piaskiem, jest tona. Pomiaru ilości kruszyw dokonuje się na wagach przemysłowych, których odczyt wskazuje ilość towaru wyrażoną w tonach. Określenie objętości piasku, wyrażonej w metrach sześciennych, jest wyłącznie wynikiem działania matematycznego, polegającego na przemnożeniu rzeczywistej zważonej ilości piasku, wyrażonej w tonach, i wartości parametru gęstości nasypowej określonego w wynikach badań laboratoryjnych. Przykład: przy założeniu gęstości nasypowej wynoszącej $1,7 \text{ t/m}^3$, Zamawiający otrzymuje $1,7 \text{ t}$ piasku w 1 m^3 , natomiast przy założeniu gęstości nasypowej $1,3 \text{ t/m}^3$, Zamawiający otrzymuje tylko $1,3 \text{ t}$ piasku

w 1 m³. Zaniżenie wartości gęstości nasypowej może, więc negatywnie wpłynąć na wydatkowanie środków przez Zamawiającego, gdyż otrzymuje on mniej piasku w jednostce objętości.

Zgodnie z § 41 ust. 1 pkt 6 Regulaminu, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stosownie natomiast do § 39 ust. 11 pkt 2 lit. a) i pkt 5 Regulaminu, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, a także gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności, nie może budzić wątpliwości, iż już z tej przyczyny spełnione są przesłanki do wykluczenia wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, z postępowania i odrzucenia jego oferty, a Zamawiający dokonując wyboru jego oferty naruszył postanowienia § 3 ust. 1 Regulaminu, § 39 ust. 11 pkt 2 i 5 Regulaminu, § 40 ust. 1 pkt 1 Regulaminu i § 41 ust. 1 pkt 6 Regulaminu.

Niezależnie od powyższego, wykonawca F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, nie wykazał braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a to:

1. *Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności, zgodnie z Częścią VIII ust. 2 pkt 3 SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie Części V ust. 2 pkt 3 i 4 SWZ.*

Dokument ten nie został złożony przez wykonawcę F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7.

2. *Rachunku zysków i strat za jeden rok obrotowy z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego - innych dokumentów określających przychody za okres jak w zdaniu poprzednim, zgodnie z Częścią VIII ust. 4 pkt 1 SWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Części V ust. 4 pkt 2 SWZ.*

Przedłożony w tym zakresie przez wykonawcę F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, dokument nie został poświadczony za zgodność z oryginałem stosownie do wymogu określonego w Części VIII ust. 5 pkt 4 SWZ, i z tej przyczyny nie może być uwzględniony.

3. Wykonawca F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, nie złożył także dowodów określających, że dostawy wymienione w złożonym przez wykonawcę wykazie zostały wykonane, zgodnie z wymogiem opisanym w Części VIII ust. 4 pkt 2 SWZ. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, i takich ze strony ww. wykonawcy brak.

Powyższe spełnia więc również przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy F.H.U. Ampliz J. Cygankiewicz z siedzibą: 32-300 Olkusz, ul. Storczykowa 7, na podstawie § 39 ust. 11 pkt 2 Regulaminu. Nie dokonując tej czynności Zamawiający naruszył to postanowienie, a także postanowienia § 3 ust. 1 i § 40 ust. 1 pkt 1 Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż niniejsze zażalenie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis z rejestru przedsiębiorców KRS dot. DB Cargo Polska S.A.;
2. opinia akredytowanego laboratorium Ferrocabo Sp. z o.o. z dn. 17.03.2025 r.;



FERROCARBO Sp. z o.o.
ZAKŁAD BADAŃ LABORATORYJNYCH

31-752 Kraków, ul. Ujastek 1
32-100 Proszowice, ul. Wolności 3

tel. + 48 12 642 96 41 tel. + 48 668 543 331
e-mail: bok@ferrocarbo.pl www.ferrocarbo.pl

NIP 678-28-79-072 REGON 356648633 KRS 0000146272

L.Dz. 27/2025/ZBL

Kraków, 17.03.2025

DB Cargo Polska S.A.
ul. Wolności 337,
Zabrze 41-800

OPINIA

Badania piasku przeprowadzone w 2018 roku zgodnie z normą PN-G-11010 nie mogą zostać uznane za aktualne, ponieważ w ciągu 7 lat złożę mogło ulec zmianie, wpływając na właściwości fizykochemiczne oraz skład ziarnowy surowca.

Zgodnie ze słownikową definicją, "aktualny" oznacza coś bieżącego, odnoszącego się do teraźniejszości lub mającego znaczenie w obecnym czasie. Badania wykonane 7 lat temu nie odzwierciedlają obecnych parametrów piasku i nie mogą stanowić podstawy do oceny zgodności dostarczanego surowca.

W kontekście stabilności parametrów piasków należy podkreślić, że w naturalnych złożach mogą zachodzić zmiany wynikające z czynników geologicznych, eksploatacyjnych oraz technologicznych. Nawet w obrębie jednego złoża mogą występować różnice w składzie mineralnym, zawartości frakcji pylastych czy parametrach wytrzymałościowych, co podkreśla konieczność regularnej kontroli jakości. Każda kopalnia powinna prowadzić systematyczne badania swoich surowców i w sposób ciągły potwierdzać stabilność parametrów w celu zapewnienia zgodności z normami oraz wymaganiami odbiorców. Stałe monitorowanie jakości materiału to standardowa praktyka w odpowiedzialnym zarządzaniu produkcją i dostawami surowców mineralnych.

W związku z powyższym wg mojej wiedzy badania sprzed 7 lat nie spełniają wymogu aktualności określonego w postępowaniu przetargowym, ponieważ nie gwarantują, że obecnie wydobywany materiał posiada te same cechy, co próbka badana w 2018 roku.

FERROCARBO Sp. z o.o.

Daniel Jarząb

Dyrektor ds. Rozwoju i Jakości

WYKONUJEMY BADANIA

- chemiczne
- materiałów budowlanych
- materiałów ogniotrwałych
- kruszyw
- paliw stałych

POBIERAMY PRÓBKI

- materiałów budowlanych
- kruszyw
- paliw stałych
- biopaliw stałych
- stałych paliw wtórnych