

**Lider Konsorcjum:
Serwis Urządzeń
Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o.
44-310 Radlin
ul. Mariacka 30
a.bubula@suit-radlin.pl**

Dotyczy: *zażalenia złożonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia nieobjętego ustawą Prawo zamówień publicznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Świadczenie kompleksowych usług sprzątania dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Sośnica (nr sprawy: 412500104).*

Działając na podstawie § 47 ust.5 *Regulaminu udzielania zamówień w Polskiej Grupie Górniczej S.A.* (dalej Regulamin), Zamawiający rozstrzyga zażalenie wniesione w dniu 17.03.2025 r. przez lidera Konsorcjum: Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej Sp. z o.o. poprzez jego odrzucenie.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z §47 *Regulaminu*, zażalenie wnosi się na wadliwe zdaniem Wykonawcy czynności Zamawiającego lub zaniechanie czynności przez Zamawiającego. Obecnie Zamawiający dopiero prowadzi czynności badania i oceny ofert, tym samym nie zostały jeszcze podjęte przez Zamawiającego czynności, na które Wykonawca mógłby złożyć zażalenie.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający, po zapoznaniu się z podniesionymi zarzutami oraz żądaniem Wykonawcy w zakresie:

- 1) unieważnienia postępowania
- 2) lub alternatywnie unieważnienia przeprowadzonej, w ramach tego postępowania, aukcji elektronicznej

informuje co następuje:

➤ Zgodnie z zapisami § 35 ust.1 i 2 *Regulaminu*:

1. *W postępowaniach prowadzonych na platformie elektronicznej, dla których w SWZ (...) przewidziano przeprowadzenie aukcji japońskiej/holenderskiej/innej, wyznacza się datę i godzinę otwarcia ofert, ale nie następuje ich formalne otwarcie. Niezwłocznie po upływie terminu otwarcia ofert przeprowadza się aukcję japońską/holenderską/inną i biorą w niej udział wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty;*
2. *Informacja o złożonych ofertach zostanie opublikowana w Profilu Nabywcy niezwłocznie po przeprowadzeniu aukcji japońskiej/holenderskiej/ innej i zawierać będzie następujące informacje: nazwy (firmy), adresy Wykonawców, informacje dotyczące ceny z oferty a także nazwę Wykonawcy, który w wyniku aukcji złożył najkorzystniejszą ofertę.*

Zgodnie z zapisami Części XVIII SWZ dopiero *po złożeniu ofert i przeprowadzeniu aukcji elektronicznej Zamawiający dokona badania i oceny ofert (...).*

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej, tym samym żądanie Wykonawcy unieważnienia postępowania jest bezzasadne.

- Zgodnie § 37 ust.2 *Regulaminu: „Zasady prowadzenia aukcji określa się dla każdego postępowania w SWZ lub ogłoszeniu”,* co w tym przypadku zostało określone w Części XVII SWZ.

Ponadto, w § 37 ust.8 *Regulaminu* enumeratywnie wskazano przypadki, w których Zamawiający może powtórzyć aukcję *„Zamawiający może powtórzyć aukcję, jeżeli:*

- 1) żaden z Wykonawców nie wykonał postąpienia lub nie zaakceptował zaproponowanej przez platformę wartości,*
- 2) jej przeprowadzenie było obarczone wadą prawną,*
- 3) w toku aukcji elektronicznej wystąpiły błędy techniczne, wynikłe z przyczyn leżących po stronie operatora aukcji lub Zamawiającego, a mające wpływ na przebieg lub wynik aukcji.”*

Aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami SWZ, Wykonawcy wykonywali postąpienia, jej przeprowadzenie nie było obarczone wadą prawną, a przebieg aukcji AUK-P/20250757 został zweryfikowany przez Administratora Platformy aukcyjnej w dniu 20.03.2025 r., który jednoznacznie stwierdził, że w toku aukcji nie wystąpiły błędy techniczne i aplikacja działała prawidłowo.

Tym samym brak również podstaw do powtórzenia aukcji elektronicznej.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie należało orzec jak na wstępie.

.....

.....